

Predlagatelj: Vedran Rodić, OIB: 80281302646, 21000 Novi Sad, Hilendarska 9, Republika Srbija
Punomoćnik za prijem pismena: Predrag Jergić, 32000 Vukovar, Milovo brdo br. 7., Republika Hrvatska
Protustranka: Nataša Rodić, JMBG: 0109979895048, 21000 Novi Sad, Branimira Ćosića 47, Republika Srbija

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

Županijska 31
32000 Vukovar
Republika Hrvatska

Primljeno dana 15.06.26.
neposredno-poštom obično/preporučeno.
Predano na poštu dana:
Broj primjeraka: 1, broj priloga:
Pristojba:
Primljene vrijednosti:

Potpis:
Božić

PRIJEDLOG ZA PRIZNANJE STRANE SUDSKE ODLUKE

Molim da se izvrši priznanje strane sudske odluke koju je donio Osnovni sud u Novom Sadu, Posl.broj: P2 1199/2024 dana 16.09.2024. godine.

Svrha traženja priznanja strane sudske odluke: (zaokružiti)

a) upis činjenice razvoda braka u matične knjige RH

U privitku dostavljam:

- Izvornik odluke s potvrdom pravomoćnosti
- Ovjereni prijevod odluke na hrvatski jezik
- Kopija moje domovnice
- Preslika moje lične karte/osobne iskaznice s čitačem
- Punomoć za prijem pismena
- biljeg €

U Novom Sadu, 09.06.2026.

Potpis predlagatelja:

Rodić V.

Vedran Rodić



PRIMLJENO

Državni grb Republike Srbije
Republika Srbija
OSNOVNI SUD U NOVOM SADU
P2 1199/2024
16.09.2024. godine
Novi Sad

RJEŠENJE
Pravomoćno 23.10.2024. god.
Novi Sad 28.11.2024. god
SUDAC,

15-06-2028

čitljiv potpis

otisak pečata Osnovnog suda u Novom Sadu

ODLUKA JE ovršna dana 08.11.2024.

OSNOVNI SUD u Novom Sadu

Dana 28.11.2024. godine

Sudac

čitljiv potpis

otisak pečata Osnovnog suda u Novom Sadu

U IME NARODA!

Osnovni sud u Novom Sadu u vijeću sastavljenom od sutkinje Vere Milišić, kao predsjednice vijeća i sutkinja porotnica Bagaš Miroslavke i Vasić Slavice kao članica vijeća u pravnoj stvari **tužitelja VEDRANA RODIĆA (JMBG 2207985382108)** iz Novog Sada, ul. Hilendarska br. 9 stan 11, zastupan po Mili Koraću, odvjetniku u Novom Sadu **protiv tuženice NATAŠE RODIĆ (JMBG 0109979895048)** iz Novog Sada, ul. 9 Jugovića br. 23, kat stan br. 6, zastupana po Ivani Sulocki Radojev, odvjetnici u Novom Sadu, radi razvoda braka s prijedlogom za određivanje privremene mjere, nakon održane usmene, glavne i rasprave održane uz isključenje javnosti dovršene dana 16.09.2024. godine, donio je sljedeću,

PRESUDU

Precizirani tužbeni zahtjev tužitelja **djelomično se usvaja.**

RAZVODI SE brak tužitelja VEDRANA RODIĆA (JMBG 2207985382108) iz Novog Sada, ul. Hilendarska br. 9 i tuženice NATAŠE RODIĆ (JMBG 0109979895048) iz Novog Sada, ul. 9 Jugovića br. 2, sklopljen u Novom Sadu dana 28.09.2013. godine, upisan u maticu vjenčanih pod red. br. 1274 za 2013. godinu, za matično područje Novi Sad, na temelju članka 41. Obiteljskog zakona Republike Srbije.

Zajednička djeca parničnih stranaka mlljt. Sara Rodić rođ. 27.12.2013. godine i mlljt. Milica Rodić rođ. 25.08.2015. godine, povjeravaju se na samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi majci Nataši Rodić.

Tužitelj Vedran Rodić DUŽAN JE na ime svog dijela doprinosa za uzdržavanje mlljt. djece Sare Rodić i Milice Rodić plaćati iznos od po 19.000 dinara za svako dijete odnosno ukupan iznos od 38.000 dinara, počevši od dana podnošenja tužbe te ubuduće dok za to postoje zakonski uvjeti, dospjele obroke odjednom, a buduće od svakog 01. do 05. u mjesecu za tekući mjesec, na dinarski račun majke Nataše Rodić, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Osobni odnosi tužitelja Vedrana Rodića i mlljt. djece Sare Rodić i Milice Rodić održavat će se na sljedeći način:

- mlljt. djeca boravit će kod oca svaki drugi vikend, počevši od petka nakon škole kada idu u prvu smjenu, a kada idu u drugu smjenu počevši od 19 sati, kada će ih otac preuzimati ispred mjesta stanovanja do nedjelje u 20 sati, kada će ih vraćati na adresu gdje žive s majkom;
- jedan radni dan (srijeda) prema dogovoru roditelja u tjednu kada djeca nemaju kontakt vikendom s ocem, nakon završetka nastave do 20 sati;



- za krsnu slavu oca (Sveti Arhangel Mihailo) mlljt. djeca boravit će kod oca cijeli dan;
- za krsnu slavu majke (Đurđevdan) mlljt. deca boravit će kod majke cijeli dan, a padne li krsna slava majke u dane kada djeca trebaju boraviti kod oca, viđanje s ocem pomiče se sljedeći vikend ili za sljedeći radni dan;

-zimske školske praznike parnim godinama mlljt. djeca provodit će s majkom u razdoblju od 26.12. do 05.01., a ostatak s ocem u kontinuitetu, dok će neparnim godinama zimske školske praznike provoditi s ocem od 26.12. do 05.01., a ostatak s majkom u kontinuitetu pa tako naizmjenično svake godine na koji način je obuhvaćena i Nova godina.

-Badnji dan i Božić neparnim godinama mlljt. djeca provodit će s majkom a parnim godinama s ocem i tako naizmjenično;

-Uskrs i uskršnje blagdane mlljt. djeca provodit će s ocem neparnim godinama, a parnim godinama s majkom i tako naizmjenično;

-prvu polovinu ljetnih školskih praznika u lipnju parnim godinama mlljt. djeca će provoditi s majkom a ostatak s ocem u kontinuitetu, dok će drugu polovinu ljetnih školskih praznika od 01.07. mlljt. djeca provoditi tako što će prvih 15 dana boraviti kod majke u kontinuitetu, a sljedećih 15 dana kod oca u kontinuitetu i tako naizmjenično, a neparnim godinama sve ovo obrnutim redom, s tim da će mlljt. djeca, budu li drugu polovinu ljetnih školskih praznika provodila s ocem u Srbiji, svake srijede od 10 h do 20 h boraviti kod majke, kada će ih majka preuzimati i vraćati na adresu oca, a u obrnutoj situaciji, ukoliko drugu polovinu ljetnih školskih praznika budu provodila s majkom u Srbiji, svake srijede mlljt. djece boravit će kod oca od 10 h do 20 h, kada će ih otac preuzimati i vraćati na adresu majke;

-mlljt. djeca boravit će kod majke svake godine radi pripreme za školu u razdoblju od 27.08. do 01.09.;

-za rođendan oca (22. srpnja) i rođendan majke (1. rujna) mlljt. djeca boravit će kod roditelja čiji je rođendan i to cijeli dan počevši od 08 h do 20 h;

-za državni praznik (15. veljače) parnim godinama mlljt. djeca provest će kod oca od 15. veljače od 10 h pa do 16. veljače u 20 h, a sljedeće godine obrnuto, odnosno kod majke i tako naizmjenično;

-u slučaju poklapanja uskršnjih blagdana i 1. svibnja roditelji će dijeliti praznike na način što će prva dva dana praznika provoditi kod jednog roditelja, a ostatak kod drugog, a kod narednog poklapanja praznika obrnuto;

-rođendane će djeca slaviti naizmjenično kod roditelja ili po dogovoru roditelja kao i ostala viđanja po dogovoru roditelja, vodeći računa o interesima i potrebama djece, ne remeteći njihove aktivnosti i poštujući želje i mogućnosti djece;

Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim se nalaže tuženici da djeci za vrijeme korištenja ljetnih školskih praznika, dok borave kod oca, preda tužitelju njihove osobne isprave (putovnice) s odobrenjem - suglasnosti tuženice da putuju s ocem, a bez potrebe pribavljanja posebne suglasnosti za putovanje, kao neosnovan.

Svaka stranka snosi svoj trošak.

Sudske pristojbe snose parnične stranke na jednake dijelove.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 31.07.2024. godine tužitelj je podnio sudu tužbu, protiv tuženice radi razvoda braka u kojoj je navedeno da su stranke sklopile brak 28.09.2013. godine u



Novom Sadu koji brak je upisan u MKV pod rednim brojem 1274 za 2013 godine, za matično područje Novi Sad. U braku parničnih stranaka rođeno je dvoje djece i to Rodić Sara rođ. 27.12.2013. godine i Rodić Milica rođ. 25.08.2015. godine. Tužitelj je zaposlen u trgovačkom društvu „R Parking 2023“ DOO Novi Sad, gdje mjesečno zarađuje 60.000,00 dinara, a tuženica u Gradskoj Upravi za urbanizam i građevinske poslove Grada Novog Sada gdje zarađuje 80.000,00 dinara. Nadalje, tijekom trajanja braka parnične stranke su zajedničkim sredstvima stekle nepokretnu imovinu i to garažu br. G19 na čestici br. 9896/1 K.O. Novi Sad I, površine 31,53 m², koja se nalazi u podrumu stambene zgrade za kolektivno stanovanje u ul. Masarikova br. 9, te jedno parking mjesto br. 11, na čestici br.7070 K.O. Novi Sad I, površine od oko 12 m² koje se nalazi u ul. Hilandarska br. 9. Odnosi parničnih stranaka trajno su poremećeni te životna zajednica nije moguća. Tužitelj je suglasan da mlljt. djeca budu povjerena majci na samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi. Predložio je da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom se tužbeni zahtjev usvaja u cijelosti kao i privremena mjera.

Na ročištu dana 04.09.2024. godine opunom. tužitelja ostao je pri tužbi i tužbenom zahtjevu, te je dopunio tužbeni zahtjev u toč. 3. redak 7. da je djeci za vrijeme korištenja ljetnih školskih praznika, dok borave kod oca tuženica dužna njihove osobne isprave (putovnice) s odobrenjem tuženice da mogu putovati, predati tužitelju bez potrebe pribavljanja posebne suglasnosti za putovanje. Ostao je pri prijedlogu za izdavanje privremene mjere i do donošenja odluke po tužbenom zahtjevu. Naveo je kako su spremni na ime uzdržavanja dati po 19.000,00 dinara za svako dijete. Opunom. tuženice očitovala se na navode tužbe kako je suglasna da se brak razvede, mlljt. djeca povjere njoj na ostvarivanje roditeljske skrbi, kao i visini predložene alimentacije, suglasni su i s održavanjem osobnih odnosa kako je to navedeno u tužbi s tim što bi istaknuli da srijedom kada djeca idu poslije podne u školu (Sara je u školi do 19,25 sati), otac bi ih mogao preuzimati nakon toga ili ih ne preuzimati toga dana. Istaknula je da se izriekom protive prijedlogu da tuženica u razdoblju kada su djeca kod oca za vrijeme školskih praznika bude dužna istom predati putovnice i suglasnost za putovanje izvan zemlje. Naime, tuženica je tužitelju i sada u kolovozu predala putovnice kako bi djeca putovala s njim te da će uvijek i isključivo postupati sukladno željama djeteta te će budu li djeca željela putovati u inozemstvo s ocem, suglasnost uvijek biti dana. Opunomoćenik tužitelja izjavio je da su nesporne sve bitne činjenice za donošenje odluke po tužbenom zahtjevu da su parnične stranke suglasne u pogledu razvoda braka, u pogledu ostvarivanja roditeljske skrbi, visine doprinosa za dječje uzdržavanje, kao i u svemu u pogledu modela viđanja s roditeljem kojem djeca neće biti povjerena na samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi, te je predložio sudu da donese odluku kao i privremenu mjeru.

CSR Novi Sad dana 12.09.2024. godine dostavio je sudu nalaz i mišljenje u konkretnoj pravnoj stvari, u kojoj je dan prijedlog modela osobnih kontakata oca i djece te da su oba roditelja podobna za ostvarivanje roditeljske skrbi, ali s obzirom na dob djece u najboljem interesu djece je da budu povjerena majci Nataši na samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi.

Na ročištu dana 16.09.2024. godine opunomoćenik tužitelja ostao je pri tužbi i tužbenom zahtjevu i istaknuo da ostaje kod dopunjenog retka 7. na prošlom ročištu u pogledu davanja suglasnosti za putovanje u inozemstvo kao i predaju dječjih putovnica. Što se tiče ostalog tužbenog zahtjeva ostao je pri istom. Opunomoćenica tuženice ostala je pri svim navodima, suglasni su s tužbenim zahtjevom u cijelosti osim u dijelu dopunjenog



retka 7. u pogledu davanja suglasnosti za putovanje i predaju putovnica, čemu se protivi. Navela je da će majka uvijek davati suglasnost i putovnice ukoliko djeca žele putovati, ali majka ih neće prisiljavati na putovanje ukoliko oni to ne žele. Nakon saslušanja stranka opun. tužitelja povukao je prijedlog za izdavanje privremene mjere, a s čime se opun. tuženice suglasila te je sud rješenjem utvrdio da je privremena mjera povučena.

Sud je proveo dokazni postupak čitanjem izvataka iz MK vjenčanih upisan pod rednim brojem 1274 za 2013. godinu matično područje Novi Sad, izvataka iz MK rođenih upisan pod rednim brojem 9072 za 2013. godinu matično područje Novi Sad, izvataka iz MK rođenih upisan pod rednim brojem 6037 za 2015. godinu matično područje Novi Sad, nalaza i mišljenja CZSR Novi Sad od 12.09.2024. godine, saslušanjem tužitelja Vedrana Rodića i zakonske zastupnice mlljt. tuženice Nataše Rodić, pa je na temelju ovako provedenog dokaznog postupka utvrdio sljedeće **ČINJENIČNO STANJE**:

Tužitelj Vedran Rodić, rođ. 22.07.1985. godine u Kninu u bračnoj zajednici majke Mirjane i oca Jove. Završio je ekonomski fakultet i vlasnik je projektnog biroa. Mjesečno zarađuje oko 60.000,00 dinara. U svom vlasništvu ima stan u ul. Hilendarska br. 9.

Zakonska zastupnica mlljt. tužitelja, Nataša Rodić, rođ. 01.09.1979. godine u Sremskoj Mitrovici. Završila je Pravni fakultet. Zaposlena je u Upravi za urbanizam s mjesečnom plaćom od oko 86.000,00 dinara. Ima podršku svoje majke Smilje u čijem stanu stanuje nakon prekida bračne zajednice.

Parnične stranke sklopile su brak 28.09.2013. godine u Novom Sadu koji brak je upisan u MKV pod rednim brojem 1274 za 2013. godinu, za matično područje Novi Sad. Tijekom braka parničnih stranaka rođeno je dvoje zajedničke mlljt. djece Rodić Sara rođ. 27.12.2013. godine i Rodić Milica rođ. 25.08.2015. godine. U braku koji je trajao 11 godina, posljednje četiri godine dolazilo je do nesuglasica i nerazumijevanja između partnera, a što je rezultiralo prekidom životne zajednice. Nataša se s djecom odselila u stan svoje majke.

U nalazu i mišljenju CSR Novi Sad navedeno je kako je procijenjeno da je Nataša adekvatna u roditeljskoj ulozi, da je topao i brižan roditelj, usmjerena na dobrobit djece. Zadovoljava egzistencijalne i dobno-razvojne potrebe djece. Na djecu prenosi društveno opće prihvaćen sustav vrijednosti. Razumije potrebe djece i pravilno ih zadovoljava. Nadalje je konstatirano da je Vedran također psihofizički zdrava osoba koja izražava vjerodostojnu motivaciju za održavanje redovitih kontakata s djecom. Vedran smatra kako je u najboljem interesu djece da budu povjerena majci na daljnju brigu i skrb, a da on s njima održava redovite kontakte. Centar je dao prijedlog modela osobnih kontakata između djece i oca na sljedeći način: svaki drugi vikend od petka nakon nastave kada djeca idu u prvu smjenu ili od 19 sati kada im je nastava poslijepodne do nedjelje u 20 sati.; Jedan radni dan prema dogovoru roditelja u tjednu kada djeca nemaju kontakt vikendom s ocem, nakon završetka nastave do 20 sati; krsnu slavu oca djeca provode kod oca; krsnu slavu majke djeca provode kod majke; Zimske školske praznike djeca provode kod oca parnim godinama od 26.12. do 05.01., a ostatak s majkom, dok bi neparnim godinama s majkom provodili od 26.12. do 05.01. a ostatak školskih praznika s ocem. Bude li mlljt. Sara željela svoj rođendan 27.12. provesti kod majke, uslišiti njezinu želju.; Badnji dan, Božić i Uskrs djeca će provoditi parnim godinama s ocem a



protivi.
ati, ali
opun.
ženice

dnim
pod
lenih
enja
nske
nog

neparnim s majkom; Ljetne školske praznike u lipnju nakon završetka školske godine kod oca, od 01.07. do 15.07. kod majke, od 16.07. do 31.07. kod oca i od 01.08. do 15.08. kod majke, do početka školske godine kod majke zbog pripremu za školu. Otac će prilikom osobnih kontakata djecu preuzimati na adresi majke i nakon viđenja ih vraćati na adresu majke; rođendane roditelja djeca bi provodila kod roditelja čiji je rođendan, a dječji rođendani naizmjenično počevši od parne godine kod oca pa naizmjenično. Roditelji će poštovati dječje potrebe i interese, uvažavajući sportske aktivnosti i socijalni život djece i prema tome upravljati vrijeme provedeno s njima. Ako u vrijeme kada djeca provode vrijeme s ocem, a djevojčice imaju trening, utakmicu ili rođendane vršnjaka otac je dužan djecu odvesti na navedene aktivnosti.

U mišljenju CSR Novi Sad konstatirano je da oba roditelja zadovoljavaju kriterije roditeljske kompetencije i da su vjerodostojno motivirani nastaviti skrbiti o djeci. Djeca su u dobi u kojoj su im sa stajališta psihološko pedagoških potreba, potreban stabilan odnos s oba roditelja za optimalan razvoj, u situaciji prestanka zajedničkog života roditelja. Navedeno je da je s aspekta potreba mlljt. djece, u najboljem interesu mlljt. djece da budu povjerena majci Nataši na samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi s naprijed navedenim modelom viđanja s drugim roditeljem. Navedeno je kako je danim modelom viđanja dana mogućnost da oba roditelja podjednako sudjeluju i daju svoj doprinos u odrastanju, odgoju i obrazovanju mlljt. djece. Podjednaka je odgovornost oba roditelja za reuspostavljanje viđanja i poštovanje predloženog modela. Mišljenja su da je opravdana predložena privremena mjera počevši od 01.09.2024. godine.

Tuženik je u svom iskazu naveo da se želi razvesti, da je suglasan i da srijedom viđa djecu, a prema sugestiji CSR na koju nema primjedbe. Navedeni iskaz sud je cijenio kao jasno i iskreno dan.

Tuženica je u svom iskazu navela da je suglasna s razvodom, ostvarivanjem roditeljske skrbi, da je suglasna sa sugestijom CSR u pogledu osobnih kontakata tj. da u srijedu bude po dogovoru, da su suglasni s cjelokupnim tužbenim zahtjevom osim u dijelu davanja suglasnosti za putovanje i predaju putovnica. Neće se protiviti davanju suglasnosti ukoliko djeca žele ići na putovanje a samim tim će dati i putovnice. Navedeni iskaz sud je cijenio kao jasan i iskren.

Gornje činjenično stanje utvrđeno je ocjenom provedenih dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi. Pismene isprave sud je cijenio sukladno odredbi članka 238. ZPP-a, te istima poklonio punu vjeru kao i dokaznu snagu.

Pismenu dokumentaciju sud je prihvatio kao istinitu i vjerodostojnu, jer je izdana po pravilima struke i od stane za to ovlaštenih osoba, i ovjerena odgovarajućim potpisom i pečatom.

Iskaz tužitelja sud je cijenio kao jasno i iskreno dan, a iz kojega je utvrdio da se želi razvesti, da je bio u braku, da imaju dvoje zajedničke djece, da je suglasan sa sugestijom centra da viđa djecu i srijedom.

Iskaz tuženice sud je cijenio kao jasno i iskreno dan iz kojega je utvrđeno da je ista suglasna s tužbenim zahtjevom, osim u dijelu davanja suglasnosti za putovanje djece ukoliko ona to ne žele, kao ni predaju putovnica.



Nalaz i mišljenje CSR Novi Sad od 12.09.2024. godine sud je cijenio kao jasno i stručno dan, prema pravilima struke i znanosti. Iz istoga je utvrđeno kako su oba roditelja podobna za ostvarivanje roditeljske skrbi, da otac smatra kako je u najboljem interesu djece da budu povjerena majci na daljnu brigu i skrb, dan je model viđanja oca i djece.

Na temelju navedenog dokaznog postupka, ocjene dokaza i na takav način utvrđenog činjeničnog stanja sud je zauzeo sljedeće **PRAVNO STAJALIŠTE**:

Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

Po odredbi članka 41. Obiteljskog zakona Republike Srbije utvrđeno je da svaki bračni drug ima pravo na razvod braka, ako su bračni odnosi ozbiljno i trajno poremećeni, ili ako se objektivno ne može ostvarivati zajednica života bračnih drugova.

Po odredbi članka 60. stavak 1. dijete ima pravo živjeti s roditeljima i pravo da roditelji o njemu skrbe prije svih drugih.

Po odredbi članka 61. stavak 1. Obiteljskog zakona Republike Srbije dijete ima pravo održavati osobne odnose s roditeljem s kojim ne živi.

Prema članku 18. stavak 2. Ustava Republike Srbije, Ustavom se jamče i kao takva, izravno se primjenjuju ljudska i manjinska prava zajamčena općeprihvaćenim pravilima međunarodnog prava, potvrđenim međunarodnim ugovorima i zakonima, a zakonom se može propisati način ostvarivanja ovih prava samo ako je to Ustavom izrijekom predviđeno ili ako je to nužno za ostvarivanje pojedinog prava zbog njegove prirode, pri čemu zakon ni u kojem slučaju ne smije utjecati na bit zajamčenog prava.

Člankom 9. stavak 3. Konvencije o pravima djeteta propisano je pravo djeteta koje je odvojeno od jednog roditelja da održava osobne kontakte sa oba roditelja ukoliko je od nekoga od njih odvojeno, osim ako je to protivno najboljim interesima djeteta.

Po odredbi članka 68. stavak 2. Obiteljskog zakona Republike Srbije skrb o djetetu obuhvaća: čuvanje, podizanje, odgoj, obrazovanje, zastupanje, uzdržavanje te upravljanje i raspolaganje imovinom djeteta.

Po odredbi članka 77. Obiteljskog zakona (1) Jedan roditelj sam ostvaruje roditeljsku skrb kada je drugi roditelj nepoznat, ili je umro, ili je potpuno lišen roditeljske skrbi odnosno poslovne sposobnosti. (2) Jedan roditelj sam ostvaruje roditeljsku skrb kada samo on živi s djetetom, a sud još nije donio odluku o ostvarivanju roditeljske skrbi. (3) Jedan roditelj sam ostvaruje roditeljsku skrb na temelju odluke suda kada roditelji ne vode zajednički život, a nisu sklopili sporazum o ostvarivanju roditeljske skrbi. (4) Jedan roditelj sam ostvaruje roditeljsku skrb na temelju odluke suda kada roditelji ne vode zajednički život, a sklopili su sporazum o zajedničkom ili samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, ali sud procijeni da taj sporazum nije u najboljem interesu djeteta. (5) Jedan roditelj sam ostvaruje roditeljsku skrb na temelju odluke suda kada roditelji ne vode zajednički život ako sklope sporazum o



samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi i ako sud procijeni da je taj sporazum u najboljem interesu djeteta.

Po odredbi članka 160. Obiteljskog zakona Republike Srbije uzdržavanje se određuje prema potrebama vjerovnika i mogućnostima dužnika uzdržavanja, pri čemu se vodi računa o minimalnoj svoti uzdržavanja. Potrebe vjerovnika uzdržavanja ovise o njegovim godinama, zdravlju, obrazovanju, imovini, prihodima, te drugim okolnostima bitnim za određivanje uzdržavanja. Mogućnosti dužnika uzdržavanja ovise o njegovim prihodima, mogućnostima za zapošljavanje i zarađivanje, njegovoj imovini, osobnim potrebama, obvezi uzdržavanja drugih osoba, te drugim okolnostima bitnim za određivanje uzdržavanja. Minimalna svota uzdržavanja predstavlja svotu koju kao naknadu za hranjenike odnosno za osobe u obiteljskom smještaju utvrđuje Ministarstvo nadležno za obiteljsku zaštitu sukladno zakonu.

Po odredbi članka 161. stavak 1. uzdržavanje se po pravilu određuje u novcu.

Po odredbi članka 162. vjerovnik uzdržavanja može po svojem izboru zahtijevati da visina uzdržavanja bude određena u fiksnom mjesečnom novčanom iznosu ili u postotku od redovitih mjesečnih novčanih primanja dužnika uzdržavanja. Ako se visina uzdržavanja određuje u postotku od redovitih mjesečnih primanja dužnika uzdržavanja (plaća, naknada plaće, mirovina, autorski honorari itd.), visina uzdržavanja po pravilu ne može biti manja od 15% niti veća od 50% redovitih mjesečnih primanja dužnika uzdržavanja umanjena za poreze i doprinose za obvezno socijalno osiguranje. Ako je vjerovnik uzdržavanja djeteta visina uzdržavanja treba omogućiti najmanje takvu razinu životnog standarda za dijete kakvu uživa dužnik uzdržavanja.

Po odredbi članka 3. stavak 1. Konvencije o pravima djeteta propisano je da su u svim aktivnostima koje se tiču djece bez obzira koje ih institucije provode od prvenstvenog značaja najbolji interesi djeteta, a stavkom 2. istoga članka da će se djetetu osigurati takva zaštita i skrb koja je nužna za njegovu dobrobit uzimajući u obzir prava i obveze njegovih roditelja, ili drugih osoba koja su za dijete odgovorne.

Po odredbi članka 27. stavak 1. i 2. Konvencije o pravima djeteta priznato je pravo svakog djeteta na životni standard primjeren tjelesnom, mentalnom, duhovnom, moralnom i društvenom razvoju djeteta, s tim što roditelji ili druge osobe odgovorne za djecu imaju prvenstvenu odgovornost u okviru svojih sposobnosti i financijskih mogućnosti osigurati životne uvjete potrebne za razvoj djeteta.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, nalaz i mišljenje CSR kao i iskaze parničnih stranaka te činjenicu da se tuženica suglasila s cjelokupnim tužbenim zahtjevom osim u dijelu davanja suglasnosti za putovanja u inozemstvo djece ukoliko ona to ne žele, kao ni predaju putovnica, sud je odluku donio kao u izreci.

Maloljetna osoba za prelazak granice ne mora posjedovati ovjerenu suglasnost oba roditelja, ako zajednički ne ostvaruju roditeljsku skrb, već tu skrb ostvaruje jedan od roditelja samostalno, u kojem slučaju mora posjedovati ovjerenu suglasnost onog roditelja koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, pa i u slučaju kada granicu prelazi u pratnji drugog roditelja. Odredbom članka 54. Zakona o graničnoj kontroli regulirano je pitanje granične kontrole maloljetnih osoba na način da prilikom



granične provjere maloljetnih osoba, policijski službenik posebnu pozornost obraća putuje li maloljetna osoba sama ili u pratnji druge osobe. U stavku 2. propisano je da za prelazak državne granice maloljetna osoba, državljanin Republike Srbije do navršene 16. godine života, kada putuje sama ili u pratnji druge osobe koja mu nije roditelj ili zakonski zastupnik, mora posjedovati ovjerenu suglasnost oba roditelja, ako zajednički ostvaruju roditeljsku skrb, ili zakonskog zastupnika. Cilj ovih odredbi jeste preventivno spriječiti zlouporabu djece i unaprijediti zaštitu maloljetnih osoba. Obiteljskim zakonom propisana je mogućnost da roditeljsku skrb ostvaruje jedan roditelj samostalno, u kojem slučaju samostalno odlučuje o svim stvarima bitnim za život djeteta, osim o pitanjima koja bitno utječu na život djeteta, kojima se smatraju naročito: obrazovanje djeteta, poduzimanje većih medicinskih zahvata nad djetetom, promjena prebivališta djeteta i raspolaganje djetetovom imovinom velike vrijednosti. Zakonom o putnim ispravama propisano je da zahtjev za izdavanje putne isprave za maloljetne osobe, podnosi jedan od roditelja, uz pismenu suglasnost drugog roditelja, odnosno drugi zakonski zastupnik ili skrbnik, ali i to da će se, iznimno, putna isprava izdati i bez suglasnosti, u slučaju da je jednom od roditelja odlukom suda dodijeljeno skrbništvo nad maloljetnom osobom ili da je odlukom suda dopušteno izdavanje putne isprave, osim u slučaju da istom odlukom suda izdavanje putne isprave i putovanje maloljetne osobe u inozemstvo, nije uvjetovano suglasnošću oba roditelja. Iz sadržaja ovih zakonskih odredbi proistječe da maloljetna osoba za prelazak granice ne mora posjedovati ovjerenu suglasnost oba roditelja, ako zajednički ne ostvaruju roditeljsku skrb, već to pravo ostvaruje jedan od roditelja samostalno. U tom slučaju mora posjedovati ovjerenu suglasnost onog roditelja koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, pa i u slučaju kada granicu prelazi u pratnji drugog roditelja. Kako se suglasnost roditelja koji ostvaruje roditeljsku skrb ne može dati za buduća putovanja već za točno određena putovanja sud je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim je tužitelj tražio da se naloži tuženici da djeci za vrijeme korištenja ljetnih školskih praznika, dok borave kod oca tuženica preda njihove osobne isprave (putovnice) s odobrenjem sa suglasnošću tuženice da putuju s ocem preda tužitelju bez potrebe pribavljanja posebne suglasnosti za putovanje, kao neosnovan.

Odluku o troškovima sud je donio na temelju članka 207. Obiteljskog zakona, smatrajući da iz razloga pravičnosti svaka stranka treba snositi svoj trošak postupka.

Sudske pristojbe snose parnične stranke na jednake dijelove.

Slijedom navedenog sud je donio odluku kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, dopuštena je žalba u roku od 15 dana, od dana uručjenja iste, Apelacijskom sudu u Novom Sadu, a putem ovoga suda.

Predsjednica vijeća-Sutkinja

Vera Milišić, v.r.

Zto:

nečitljiv potpis

Otisak okruglog pečata
s državnim grbom u sredini,
ispisanog srpskim jezikom ćirilničnim pismom
i na mađarskom, slovačkom i rusinskom jeziku i pismu:
Republika Srbija
Autonomna Pokrajina Vojvodina
Osnovni sud u Novom Sadu
Novi Sad



Isprava je ovjerena sljedećom Apostille ovjerom:

APOSTILLE
(Convention de la Haye du 5. octobre 1961.)

1. Zemlja: Republika Srbija
- Da je ova javna isprava - presuda
2. Potpisana od - Vera Milišić
3. U svojstvu - ovlaštena osoba-sudac
4. Sadrži pečat, žig - Osnovni sud u Novom Sadu

T V R D I

5. u Novom Sadu, 6. dne 27.04.2026. godine
7. Osnovni sud u Novom Sadu
8. pod br. „Ov-H“- 2044/26
9. Pečat (žig)

Predsjednika suda

Po ovlaštenju

Sutkinja Ivana Karapandžić
nečitljiv potpis

*Otisak okruglog pečata s državnim grbom Republike Srbije u sredini,
ispisanog sljedećim tekstom na srpskom,
mađarskom, slovačkom i rusinskom jeziku i pismu:*

*Republika Srbija
Autonomna Pokrajina Vojvodina
Osnovni sud u Novom Sadu
Novi Sad*

--- kraj prijevoda ---

*Da je ovaj prijevod u potpunosti vjeran izvorniku na srpskome jeziku svojim pečatom i potpisom
potvrđuje sudski prevoditelj za hrvatski jezik temeljem rješenja Pokrajinskog tajništva za propise,
upravu i nacionalne manjine kl. 101-74-00025-2003/11 od 13. studenog 2003. godine*

Ur. br: P21-V/2026
U Novom Sadu, 05.05.2026.

Vesna Rašetić, sudski prevoditelj
za hrvatski jezik



Vesna Rašetić



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У НОВОМ САДУ
П2 1199/2024
16.09.2024. године
Нови Сад

ПРЕШЕВ
Правосудно 23.10. 2024. год
Нови Сад 28.11. 2024. год



У ИМЕ НАРОДА!

Основни суд у Новом Саду у већу састављеном од судије Вере Милишић као председника већа и судије поротника Багаш Мирославке и Васић Славице као чланова већа у правној ствари тужиоца **ВЕДРАНА РОДИЋ (ЈМБГ 2207985382108)** из Новог Сада, ул. Хиландарска бр.9 стан 11, кога заступа Миле Кораћ, адвокат у Новом Саду, ул. 9 Југовића бр.2 спрат 3 стан бр.6, коју заступа Ивана Сулоцки Радојев, адвокат у Новом Саду, ради развода брака са предлогом за одређивање привремене мере, након одржане усмене, главне и нејавне расправе закључене дана 16.09.2024. године, донео је следећу,

ПРЕСУДУ

Прецизирани тужбени захтев тужиоца се делимично усваја.

РАЗВОДИ СЕ брак тужиоца **ВЕДРАНА РОДИЋ (ЈМБГ 2207985382108)** из Новог Сада, ул. Хиландарска бр. 9 и тужене **НАТАШЕ РОДИЋ (ЈМБГ 0109979895048)** из Новог Сада, ул. 9 Југовића бр.2, закључен у Новом Саду дана 28.09.2013. године, уписан у матичну књигу венчаних под тек.бр. 1274 за 2013. годину, за матично подручје Нови Сад, на основу члана 41 Породичног закона Републике Србије.

Заједничка деца парничних странака млт Сара Родић рођ. 27.12.2013. године и млт Милица Родић рођ. 25.08.2015. године, поверавају се на самостално вршење родитељског права мајци Наташи Родић.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац Ведран Родић да на име свог дела доприноса за издржавање млт деце Саре Родић и Милице Родић плаћа износ од по 19.000 динара за свако дете односно укупан износ од 38.000 динара, почев од дана подношења тужбе па убудуће док за то постоје законски услови, доспеле рате одједном, а будуће од сваког 01. до 05. у месецу за текући месец, на динарски рачун мајке Наташе Родић, а све у року од 15 дана под претњом извршења.

Лични односи тужиоца Ведрана Родића и млт деце Саре Родић и Милице Родић одржаваће се на следећи начин:

-млт деца ће боравити код оца сваки други викенд, почев од петка после школе када иду у прву смену, а када иду у другу смену почев од 19 часова, када ће их отац преузимати испред места становања до недеље у 20 часова, када ће их враћати на адресу где живе са мајком;

-један радни дан (среда) према договору родитеља у седмици када деца немају контакт викендом са оцем, након завршетка наставе до 20 часова;

-за крсну славу оца (Свети Аранђел Михаило) млт деца ће боравити код оца цео дан;

-за крсну славу мајке (Ђурђевдан) млт. деца ће боравити код мајке цео дан а уколико крсна слава мајке пада у дане када деца треба да бораве код оца, виђање са оцем се помера следећи викенд или за следећи радни дан;

-зимски распуст парним годинама млт деца ће проводити са мајком у периоду од 26.12. до 05.01., а остатак са оцем у континуитету, док ће непарним годинама зимски распуст проводити са оцем од 26.12. до 05.01., а остатак са мајком у континуитету па тако наизменично сваке године на који начин је обухваћена и Нова година.

-Бадњи дан и Божић непарним годинама млт деца ће проводити са мајком а парним годинама са оцем и тако наизменично;

-Ускрс и ускршње празнике млт деце ће проводити са оцем непарним годинама, а парним годинама са мајком и тако наизменично;

-прву половину летњег распуста у јуну парним годинама млт деца ће проводити са мајком а остатак са оцем у континуитету, док ће другу половину летњег распуста од 01.07. млт деца проводити тако што ће првих 15 дана боравити код мајке у континуитету, а следећих 15 дана код оца у континуитету и тако наизменично, а непарним годинама све ово обрнутим редом, с тим да ће млт деца, уколико другу половину летњег распуста буду проводила са оцем у Србији, сваке среде од 10 х до 20 х боравити код мајке, када ће их мајка преузимати и враћати на адресу оца, а у обрнутој ситуацији, уколико другу половину летњег распуста буду проводила са мајком у Србији, сваке среде млт деце ће боравити код оца од 10 х до 20 х, када ће их отац преузимати и враћати на адресу мајке;

-млт деца ће боравити код мајке сваке године ради припреме за школу у периоду од 27. 08. до 01.09.;

-за рођендан оца (22.јул) и рођендан мајке (1.септембар) млт. деца ће боравити код родитеља чији је рођендан и то цео дан почев од 08 х до 20 х;

-за државни празник (15 фебруар) парним годинама млт деца ће провести код оца од 15. Фебруара од 10 х па до 16. Фебруара у 20 х, а следеће године обрнуто, односно код мајке и тако наизменично;

-у случају поклапања ускршњих празника и Првог маја родитељи ће делити празнике на начин што ће прва два дана празника проводити код једног родитеља а остатак код другог а код наредног поклапања празника обрнуто;

-рођендане ће деца славити наизменично код родитеља или по договору родитеља као и остала виђања по договору родитеља, водећи рачуна о интересима и потребама деце, не реметећи њихове активности и поштујући жеље и могућности деце;

Одбија се део тужбеног захтева којим се обавезује тужена да деци за време коришћења летњег распуста, док бораве код оца, преда тужиоцу њихове личне исправе (пасоше) са одобрењем - сагласношћу тужене да путују са оцем, а без потребе прибављања посебне сагласности за путовање, као неоснован.

Свака странка сноси своје трошкове.

Судске таксе носе парничне странке на једнаке делове.

Образложење

Дана 31.07.2024. године тужилац је поднео суду тужбу, против тужене ради развода брака у којој је наведено да су странке закључиле брак 28.09.2013. године у

Новом Саду који брак је уписан у МКВ под текућим бројем 1274 за 2013 године, за матично подручје Нови Сад. У браку парничних странака рођено је двоје деце и то Родић Сара рођ. 27.12.2013. године и Родић Милица рођ. 25.08.2015. године. Тужилац је запослен у привредном друштву „Р Паркинг 2023“ ДОО Нови Сад, где оставрује зараду у месечном износу од 60.000,00 динара а тужена у Градској Управи за урбанизам и грађевинске послове Града Новог Сада где остварује зараду од 80.000,00 динара. Даље, за време трајања брака парничне странке су заједничким средствима стекле непокретну имовину и то гаражу бр. Г19 на парцели бр. 9896/1 К.О. Нови Сад I, површини 31,53 м2, која се налази у подруму стамбене зграде за колективно становање у ул. Масарикова бр.9, те једно паркинг место бр.11, на парцели бр.7070 К.О. Нови Сад I, површине од око 12 м2 које се налази у ул. Хиландарска бр.9. Односи парничних странака трајно су поремећени те заједница живота није могућа. Тужилац је сагласан да млт деца буду поверена мајци на самостално вршење родитељског права. Предложио је да суд након спроведеног доказног поступка донесе пресуду којом се тужбени захтев усваја у целости као и привремена мера.

На рочишту дана 04.09.2024. године пун тужиоца је остао код тужбе и тужбеног захтева, те је допунио тужбени захтев у тач. 3 алинеја 7 да се деца за време коришћења летњег распуста, док деца бораве код оца да је тужена дужна да њихове личне исправе (пасоше) са одобрењем тужене да путују, преда тужиоцу без потребе прибављања посебне сагласности за путовање. Остао је код предлога за издавање привремене мере и до доношења одлуке по тужбеном захтеву. Навео је да су спремни да на име издржавања дају по 19.000,00 динара за свако дете. Пун. тужене се изјаснила на наводе тужбе сагласна је да се брак разведе, да се млт деца повере њој на вршење родитељског права, као и висини предложене алиментације, сагласни су и са одржавањем личних односа како је то наведено у тужби с тим да би истакли да средом када деца иду после подне у школу, Сара је у школи до 19,25 часова да би отац могао да их узима након тога или да их не узима тог дана. Истакла је да се изричито противе предлогу да тужена у периоду када су деца код оца за време распуста буде обавезана да истом преда пасош и сагласност за путовање ван земље. Наиме, тужена је тужиоцу и сада у августу предала пасош како би деца путовала са њим те да ће увек и искључиво поступати у складу са жељама детета те ће уколико деца буду желела да путују у иностранство са оцем, сагласност увек бити дата. Пуномоћник тужиоца изјавио је да су неспорне све битне чињенице за доношење одлуке по тужбеном захтеву да су парничне странке сагласне у погледу развода брака, у погледу вршења родитељског права, висине доприноса за дечије издржавање, као и у свему у погледу модела виђања са родитељем коме деца неће бити поверена на самостално вршење родитељског права, те је предложио суду да донесе одлуку као и привремену меру.

ЦСР Нови Сад дана 12.09.2024. године доставио је суду налаз и мишљење у конкретној правној ствари, у којој је дат предлог модела личних контаката оца и деце те да су оба родитеља подобна за вршење родитељског права али обзиром на узраст деце у најбољем интересу деце је да буду поверена мајци Наташи на самостално вршење родитељског права.

На рочишту дана 16.09.2024. године пуномоћник тужиоца је остао код тужбе и тужбеног захтева и истакао да остаје код допуњене алинеје 7 на прошлом рочишту у погледу давања сагласности за путовање у иностранство као и предају дечијих пасоша. Што се тиче осталог тужбеног захтева остао је код истог. Пуномоћник тужене је остала код свих навода, сагласни су са тужбеним захтевом у целости осим у делу допуњене

алиније 7 у погледу давања сагласности за путовање и предају пасоша, чему се противи. Навела је да ће мајка увек давати сагласност и пасош уколико деца желе да путују, али мајка их неће приморавати на путовања уколико они то не желе. Након саслушања странка пун тужиоца је повукао предлог за издавање привремене мере а са чиме се пун. тужене сагласила те је суд решењем утврдио да је привремена мера повучена.

Суд је спровео доказни поступак читањем извода из МК венчаних заведен под текућим бројем 1274 за 2013 годину матично подручје Нови Сад, извода из МК рођених заведен под текућим бројем 9072 за 2013 годину матично подручје Нови Сад, извода из МК рођених заведен под текућим бројем 6037 за 2015 годину матично подручје Нови Сад, налаза и мишљења ЦЗСР Нови Сад од 12.09.2024. године, саслушањем тужиоца Ведрана Родић и законске заступнице млт тужила Наташа Родић, па је на основу овако спроведеног доказног поступка утврдио следеће **ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:**

Тужилац Ведран Родић, рођ. 22.07.1985, године у Книну у брачној заједници мајке Мирјане и оца Јове. Завршио је економски факултет и влансик је пројектног бироа.месечно оставрује зараду од око 60.000,00 динара. У свом власништву има стан у ул.Хиландарска бр.9.

Законска заступница млт тужилаца, Наташа Родић, рођ.01.09.1979. године у Сремској Митровици. Завршила је Правни факултет. Запослена је у Управи за урбанизам са месечним примањима од око 86.000,00 динара. Има подршку своје мајке Смиље у чијем стану станује након прекида брачне заједнице.

Парничне странке закључиле су брак 28.09.2013. године у Новом Саду који брак је уписан у МКВ под текућим бројем 1274 за 2013 године, за матично подручје Нови Сад.У току брака парничних странака рођено је двоје заједничке млт деце Родић Сара рођ.27.12.2013. године и Родић Милица рођ. 25.08.2015. године. У браку који је трајао 11 година, последње четири године долазило је до несугласица и неразумевања између партнера а што је резултирало прекидом заједнице живота. Наташа се са децом одселила у стан своје мајке.

У налазу и мишљењу ЦСР Нови Сад је наведено да је процењено да је Наташа адекватна у родитељској улози, да је топао и брижан родитељ, усмерена на добробит деце. Задовољава егзистенцијалне и узрасно развојне потребе деце. На децу преноси друштвено опште прихваћен систем вредности. Разуме потребе деце и правилно их задовољава.Даље је констатовано да је Ведран такође психофизички здрава особа, да изражава аутентичну мотивацију да одржава редовне контакте са децом. Ведран сматра да је у најбољем интересу деце да буду поверена мајци на даљу бригу и старање а да он са њима одржава редовне контакте. Центар је дао предлог модела личних контаката између деце и оца на следећи начин: сваки други викенд од петка после наставе када деца иду у прву смену или од 19 сати када им је настава послеподне до недеље у 20 сати.; Један радни дан према договору родитеља у седмици када деца немају контакт викендом са оцем, након завршетка наставе до 20 часова.; крсна слава оца деца проводе код оца; крсна слава мајке деца проводе код мајке; Зимски распуст деца проводе код оца парним годинама од 26.12 до 05.01 а остатак са мајком, док би непарним годинама са мајком проводили од 26.12. до 05.01. а остатк распуста са оцем. Уколико млт Сара буде желела да свој рођендан 27.12 проведе код мајке, уважити њену жељу.; Бадњи дан, Божић и Ускрс ће деца проводити парним годинама са оцем а

непарним са мајком.; Летњи распуст у јуну након завршетка школске године код оца, од 01.07. до 15.07. код мајке, од 16.07 до 31.07. код оца и од 01.08. до 15.08. код мајке, до почетка школске године код мајке за припрему за школу. Отац ће приликом личних контаката децу преузимати на адреси мајке и након виђења их враћати на адресу мајке; рођендане родитеља деца би проводила код родитеља чији је рођендан а дечији рођендани наизменично почев од парне године код оца па наизменично. Родитељи ће поштовати дечије потребе и интересе, уважавајући спортске активности и социјални живот деце и према томе управљати време проведено са њима. Уколико у време када деца проводе време са оцем а девојчице имају тренинг, утакмицу или рођендане вршњака отац је у обавези да децу одвезе на наведен активности.

У мишљењу ЦСР Нови Сад констатовано је да оба родитеља задовољавају критеријуме родитељске компетенције и да су аутентично мотивисани да наставе бригу о деци. Деца су у узрасту у ком су им са становишта психолошко педагошких потреба, потребна стабилна релација са оба родитеља за оптималан развој, у ситуацији престанка заједничког живота родитеља. Наведено је да је са аспекта потреба млт деце, је у најбољем интересу да млт деце буду поверена мајци Наташи на самостално вршење родитељског права са напред наведним моделом виђања са другим родитељем. Наведно је да је датим моделом виђања дата могућност да оба родитеља подједнако учествују и дају свој допринос у одрастању, васпитању и образовању млт деце. Подједнака је одговорност оба родитеља за реуспостављање виђања и поштовање предложеног модела. Сматрају да је оправдана предложена привремена мера почев од 01.09.2024. године.

Тужени је у свом исказу навео да жели да се разведе, да је сагласан и да средом виђа децу, а према сугестији ЦСР на који нема примедбе. Наведни исказ суд је ценио као дат јасно и искрено.

Тужена је у свом исказу навела да је сагласна са разводом, вршењем родитељског права, да је сагласна са сугестијом ЦСР у погледу личних конатаката тј. да у среду буде по договору, да су сагласни са целокупним тужбеним захтевом осим у делу давања сагласности за путовање и предају пасоша. Неће се противити давању сагласности уколико деца желе да иду на путовање а самим тим ће дати и пасоше. Наведни исказ суд је ценио као јасан и искрен.

Горње чињенично стање утврђено је оценом изведених доказа појединачно, и у њиховој међусобној вези. Писмене исправе суд је ценио сагласно одредби члана 238 ЗПП-а, те је истима поклонио пуну веру и доказну снагу.

Писмену документацију суд је прихватио као истиниту и веродостојну, јер је издата по правилима струке и од стане за то овлашћених лица, и оверена одговарајућим потписом и печатом.

Исказ тужиоца суд је ценио као дат јасно и искрено а из ког је утврдио да жели да се разведе, да је био у браку, да имају двоје заједничке деце, да је сагласан са сугестијом центра да виђа и средом децу.

Исказ тужене суд је ценио као дат јасно и искрено из ког је утврђено да је иста сагласна са тужбеним захтевом, осим у делу давања сагласности за путовање деце уколико она то не желе, као ни предају пасоша.

Налаз и мишљење ЦСР Нови Сад од 12.09.2024. године суд је ценио као да је јасно и стручно, према правилима струке и науке. Из истог је утврђено да су оба родитеља подобна за вршење родитељског права, да отац сматра да је у најбољем интересу деце да буду поверена мајци на даљу бригу и старање, дат је модел виђања оца и деце.

На основу наведеног доказног поступка, оцене доказа и на такав начин утврђеног чињеничног стања суд је заузео следеће **ПРАВНО СТАНОВИШТЕ**:

Тужбени захтев тужиоца је делимично основан.

По одредби члана 41 Породичног закона Републике Србије је утврђено да сваки супружник има право на развод брака, ако су брачни односи озбиљно и трајно поремећени, или ако се објективно не може остваривати заједница живота супружника.

По одредби члана 60 став 1 дете има право да живи са родитељима и право да се родитељи о њему старају пре свих других.

По одредби члана 61 став 1 Породичног закона Републике Србије дете има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи.

Према члану 18 став 2 Устава Републике Србије, Уставом се јемче и као таква, непосредно се примењују људска и мањинска права зајамчена општеприхваћеним правилима међународног права, потврђеним међународним уговорима и законима, а законом се може прописати начин остваривања ових права само ако је то Уставом изричито предвиђено или ако је то неопходно за остваривање појединог права због његове природе, при чему закон ни у ком случају не сме да утиче на суштину зајамченог права.

Чланом 9 став 3 Конвенције о правима детета прописано је право детета које је одвојено од једног родитеља да одржава личне контакте са оба родитеља уколико је од некога од њих одвојено, осим ако је то у супротности са најбољим интересима детета.

По одредби члана 68 став 2 Породичног закона Републике Србије старање о детету обухвата: чување, подизање, васпитање, образовање, заступање, издржавање те управљање и располагање имовином детета.

По одредби члана 77. Породичног закона (1) Један родитељ сам врши родитељско право када је други родитељ непознат, или је умро, или је потпуно лишен родитељског права односно пословне способности.(2) Један родитељ сам врши родитељско право када само он живи са дететом, а суд још није донео одлуку о вршењу родитељског права.(3) Један родитељ сам врши родитељско право на основу одлуке суда када родитељи не воде заједнички живот, а нису закључили споразум о вршењу родитељског права.(4) Један родитељ сам врши родитељско право на основу одлуке суда када родитељи не воде заједнички живот, а закључили су споразум о заједничком или самосталном вршењу родитељског права, али суд процени да тај споразум није у најбољем интересу детета.(5) Један родитељ сам врши родитељско право на основу одлуке суда када родитељи не воде заједнички живот ако закључе споразум о

самосталном вршењу родитељског права и ако суд процени да је тај споразум у најбољем интересу детета.

По одредби члана 160 Породичног закона Републике Србије издржавање се одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања. Могућност дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања. Минимална сума издржавања представља суму коју као накнаду за хранење односно за лица на породичном смештају утврђује Министарство надлежно за породичну заштиту у складу са законом.

По одредби члана 161 став 1 издржавање се по правилу одређује у новцу.

По одредби члана 162 поверилац издржавања може по свом избору захтевати да висина издржавања буде одређена у фиксном месечном новчаном износу или у проценту од редовних месечних новчаних примања дужника издржавања. Ако се висина издржавања одређује у проценту од редовних месечних примања дужника издржавања (зарада, накнада зараде, пензија, ауторских хонорари итд), висина издржавања по правилу не може бити мања од 15% нити већа од 50% редовних месечних примања дужника издржавања умањена за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање. Ако је поверилац издржавања дете висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ издржавања.

По одредби члана 3 став 1 Конвенције о правима детета прописано је да су у свим активностима која се тичу деце без обзира које их институције спроводе од првенственог значаја најбољи интереси детета, а ставом 2 истог члана да ће се детету обезбеђивати таква заштита и брига која је неопходна за његову добробит узимајући у обзир права и обавезе његових родитеља, или других лица која су за дете одговорни.

По одредби члана 27 став 1 и 2 Конвенције о правима детета признато је право сваког детета на животни стандард примерен физичком, менталном, духовном, моралном и друштвеном развоју детета, с тим што ће родитељи или друга лица одговорна за децу имају првенствену одговорност да у оквиру својих способности и финансијских могућности обезбеде животне услове потребне за развој детета.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, налаз и мишљење ЦСр као и исказе парничних странака те чињеницу да се тужена сагласила са целокупним тужбеним захтевом осим у делу давања сагласности за путовања у иностранство деце уколико она то не желе, као ни предају пасоша, суд је одлуку донео као у изреци.

Малолетно лице за прелазак границе не мора поседовати оверену сагласност оба родитеља, ако заједнички не врше родитељско право, већ то право врши један од родитеља самостално, у ком случају мора поседовати оверену сагласност оног родитеља који самостално врши родитељско право, па и у случају када границу прелази у пратњи другог родитеља. Одредбом члана 54. Закона о граничној контроли регулисано је питање граничне контроле малолетних лица на начин да приликом

граничне провере малолетних лица, полицијски службеник посебну пажњу обраћа да ли малолетно лице путује само или у пратњи другог лица. У ставу 2 је прописано да за прелазак државне границе малолетно лице, држављанин Републике Србије до навршене 16. године живота, када путује само или у пратњи другог лица које му није родитељ или законски заступник, мора поседовати оверену сагласност оба родитеља, ако заједнички врше родитељско право, или законског заступника. Циљ ових одредби јесте да се превентивно спречи злоупотреба деце и унапреди заштита малолетних лица. Породичним законом прописана је могућност да родитељско право врши један родитељ самостално, у ком случају самостално одлучује о свим стварима значајним за живот детета, изузев о питањима која битно утичу на живот детета, којима се сматрају нарочито: образовање детета, предузимање већих медицинских захвата над дететом, промена пребивалишта детета и располагање имовином детета велике вредности. Законом о путним исправама прописано је да захтев за издавање путне исправе за малолетна лица, подноси један од родитеља, уз писмену сагласност другог родитеља, односно други законски заступник или старатељ, али и то да ће се, изузетно, путна исправа издати и без сагласности, у случају да је једном од родитеља одлуком суда додељено старатељство над малолетним лицем или да је одлуком суда дозвољено издавање путне исправе, осим у случају да истом одлуком суда издавање путне исправе и путовање малолетног лица у иностранство, није условљено сагласношћу оба родитеља. Из садржине ових законских одредби произлази да малолетно лице за прелазак границе не мора поседовати оверену сагласност оба родитеља, ако заједнички не врше родитељско право, већ то право врши један од родитеља самостално. У том случају мора поседовати оверену сагласност оног родитеља који самостално врши родитељско право, па и у случају када границу прелази у пратњи другог родитеља. Како се сагласност родитеља који врши родитељско право не може дати за будућа путовања већ за тачно одређена путовања суд је одбио део тужбеног захтев а којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да деци за време коришћења летњег распуста, док бораве код оца тужена преда њихове личне исправе (пасоше) са одобрењем са сагласношћу тужене да путују са оцем преда тужиоцу без потребе прибављања посебне сагласности за путовање, као неоснован.

Одлуку о трошковима суд је донео на основу члана 207 Породичног закона, сматрајући да из разлога правичности свака странка треба да сноси своје трошкове поступка.

Судске таксе сnose парничне странке на једнаке делове.

С обзиром на наведено суд је донео одлуку као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде, дозвољена је жалба у року од 15 дана, од дана пријема истог, Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.

Председника већа-Судија



APOSTILLE
(Convention de La Haye du 5. octobre 1961)

1. Zemlja: Republika Srbija

Da je ova javna isprava – presuda _____

2. Potpisana od strane – Vera Milišić _____

3. U svojstvu – ovlašćeno lice-sudija _____

4. Snabdevena pečatom, žigom – _____

Osnovni sud u Novom Sadu

TVRDI

5. u Novom Sadu, 6. na dan 27.04.2026. godine

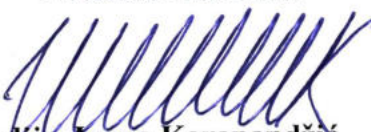
7. Osnovni sud u Novom Sadu

8. pod br. „Ov-H“ - 2044/26 _____

9. Pečat (žig):

Predsednika suda

Po ovlašćenju


Sudiya Ivana Karapandžić



OPĆENOSTI IZ VLASTNOSTI
PRIJMLJENO

15-06-2026



REPUBLIKA HRVATSKA

DOMOVNICA

kojom se dokazuje da

VEDRAN RODIĆ

80281302646 (ime i prezime) 22.07.1985.
OIB _____ , _____
(dan, mjesec i godina rođenja)
KNIN, REPUBLIKA HRVATSKA

(mjesto i država rođenja)

IMA HRVATSKO DRŽAVLJANSTVO

Podaci o državljanstvu upisani su u evidenciju o državljanstvu
KNIN

Matičnog ureda _____
00012844

pod red. br. _____

Sadržaj isprave verificirao matičar: JELENA DRLJE, dana 13.11.2019.

Isprava izdana iz središnje baze podataka

224-04/25-001/774
Klasa:
2182-19-0107/1-25-1
Urbroj:
KNIN, 28.05.2025.

(mjesto i datum)



Potpis službene osobe
(VEDRANA POŽAR)

Na osnovi tar. br. 4. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi, pristojba se ne plaća.

15 -06- 2026



ČITAČ ELEKTRONSKE LIČNE KARTE: ŠTAMPA PODATAKA



OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

15 -06- 2026

Podaci o građaninu

Prezime:	РОДИЋ
Ime:	ВЕДРАН
Ime jednog roditelja:	JOVO
Datum rođenja:	22.07.1985.
Mesto rođenja, opština i država:	KNIN, , HRVATSKA
Prebivalište:	NOVI SAD, NOVI SAD, HILANDARSKA 009/1/11
Datum promene adrese:	02.12.2023.
JMBG:	2207985382108
Pol:	M

Podaci o dokumentu

Dokument izdaje:	ПУ У НОВОМ САДУ
Broj dokumenta:	010632340
Datum izdavanja:	11.12.2019.
Važi do:	11.12.2029.

Datum štampe: 09.06.2026.

1. U čipu lične karte, podaci o imenu i prezimenu imaoca lične karte ispisani su na nacionalnom pismu onako kako su ispisani na samom obrascu lične karte, dok su ostali podaci ispisani latiničkim pismom.
 2. Ako se ime lica sastoji od dve reči čija je ukupna dužina između 20 i 30 karaktera ili prezimena od dve reči čija je ukupna dužina između 30 i 36 karaktera, u čipu lične karte izdate pre 18.08.2014. godine, druga reč u imenu ili prezimenu skraćuje se na prva dva karaktera.
-

15 -06- 2026

PUNOMOĆ

kojom ja, Vedran Rodić, OIB: 80281302646, s prebivalištem u Novom Sadu, Hilendarska 9, Republika Srbija, lična karta/osobna iskaznica br. 010632340, izdata od PU u Novom Sadu,

opunomoćujem

Predraga Jergić, OIB 57238894025 s prebivalištem u Vukovaru, Milovo brdo br. 7., Republika Hrvatska, da kao moj opunomoćenik prima pismena u postupku pred Općinskim sudom u Vukovaru radi priznanja strane sudske odluke o razvodu braka.

U Novom Sadu, 09.05.2026.

Punomoć dao:

Rodić V.

Vedran Rodić

Republika Srbija
JAVNI BELEŽNIK
Risto Travar
Novi Sad
Maksima Gorkog 10/1

Potvrđuje se da je VEDRAN RODIĆ, rođen dana 22.07.1985. (dvadesetdrugog jula hiljadudevetstoosamdesetpete godine), sa prebivalištem u mestu Novi Sad, HILANDARSKA 009/1/11 (devet/jedan), JMBG: 2207985382108, u prisustvu javnobeležničkog pripravnika svojeručno potpisao ovu ispravu.

Identitet podnosioca isprave utvrđen je uvidom u ličnu kartu br. 010632340 izdatu od strane PU U NOVOM SADU dana 11.12.2019. (jedanaestog decembra dvehiljadedevetnaeste godine).

Isprava na osnovu koje je utvrđena identifikacija stranke je dostavljena u originalu, koja je savrnjena sa fotokopijom koja je priložena uz primerak isprave koja ostaje kod postupajućeg javnog beležnika.

Isprava stranke, napisana je kompjuterskim štampačem na srpskom jeziku, latiničnim pismom i sastoji se od 1 (jedan) strane, overena je u 1 (jedan) primerku za potrebe stranke, a 1 (jedan) overen primerak, ostaje kod postupajućeg javnog beležnika i čuva se u arhivi postupajućeg beležnika 3 godine.

Javni beležnik nije odgovoran za sadržinu isprave, niti je dužan da utvrđuje da li podnosilac ima pravo da potpiše ispravu, na osnovu Člana 11. Zakona o overavanju potpisa, rukopisa i prepisa.

Napomena: na zahtev stranke, overa je urađena na latiničnom pismu radi upotrebe u Republici Hrvatskoj.

Nagrada za overu potpisa Javnog beležnika za 1 (jedan) primerka naplaćena je na osnovu člana 21 tarifnog broja 8 u ukupnom iznosu od 648,00 dinara sa uračunatim PDV-om po stopi od 20%.

Broj UOP-III:2855-2026
U Novom Sadu, 09.06.2026. godine
Vreme 12:23 časova

REPUBLIKA SRBIJA



Za javnog beležnika javnobeležnički pripravnik

Natalija Tasić

(potpis)

(pečat)