



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika FRANA DUŽDEVIĆ, kojeg brani Dino Hadžimerović odvjetnik u Dubrovniku, radi prekršaja iz čl. 32. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a po prigovoru na obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Dubrovnik Klasa: 211-07/23-4/86778, Urbroj: 511-03-14-23-1 od 14. studenog 2023. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 10. lipnja 2026. godine

presudio je

OKRIVLJENIK: FRANO DUŽDEVIĆ, OIB: 47777801606, s prebivalištem na adresi Gornji Kono 52, Dubrovnik, državljanin Hrvatske, kažnjavan

kriv je

- I. što je dana 23. kolovoza 2023. godine u 13,36 sati, u Dubrovniku u ulici Brsalje kbr. 1 kao vozač osobnog vozila marke Volkswagen reg. oznake DU 653-KD, parkirao navedeno osobno vozilo na parkirališni prostor namijenjen za turističke autobuse, a koje vozilo nije imalo reguliran status za korištenje parkirališta, redar Grada Dubrovnika Boris Popović koji je obavljao poslove fizičkog upravljanja prometom na predjelu Pile naredio mu je da napusti parkirališni prostor zajedno sa vozilom, što je odbio, prometni redar sačinio je izvješće o počinjenom prekršaju za počinjeni prekršaj iz čl. 12. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, o istom je upoznao vozača, te mu je ponovo izdao naredbu da se udalji sa vozilom, dok je vozač odbio naredbu i ostao parkiran na parkiralištu,

čime je počinio prekršaj iz čl. 32. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega mu se, na temelju cit. propisa,

izriče

- II. novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.

- III. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (260,00 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (390,00 eura).
- IV. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura u roku od 15 dana po primitku ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Dubrovnik izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.
2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno uložio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je okrivljenik putem branitelja dostavio pisanu obranu.
3. Okrivljenik je iskazao da ustraje u svojoj obrani kako ju je iznio na zapisniku o ispitivanju osumnjičenika od dana 10. rujna 2023. godine. Istina je da se okrivljenik zaustavio na navedenom mjestu kako bi ukrcao goste, ali nije istina da je odbio postupiti po naredbi prometnog redara. Iz priloženih fotografija je razvidno da je toga dana na navedenom mjestu bila velika gužva, jer se u tom trenutku na platou Pile nalazio veći broj autobusa i taxi vozila. Stoga, mada nije odmah otišao s navedene lokacije po izdanoj zapovijedi komunalnog redara, činjenica je da to i nije mogao napraviti odmah jer su se u tom trenutku u njegovo vozilo ukrcavali gosti, druga vozila su se kretala, puno veća od njegovog i onemogućavala odlazak s tog mjesta gdje je parkirao, a osim toga u sred kolovoza u vremenu od 13 do 14 sati je na platou Pile bilo toliko vruće da su svima reakcije usporene. Unatoč tome, nije se ukupno zadržao duže od 10 minuta. Također je za napomenuti da njegovo vozilo koje se nalazi na fotografijama ispunja uvjete iz kategorije 7+1 te u tom trenutku nije imao reguliran status za zaustavljanje na tom mjestu mada je imao sve uvjete, što je kasnije i regulirao te se s istim vozilom uredno zaustavljao na tom mjestu. Moli sud da uzme u obzir sve navedene okolnosti, te da donese oslobađajuću presudu, a ako ne da maksimalno ublaži novčanu kaznu te da mu ne izrekne zabranu upravljanja motornim vozilom jer živi samo od vožnje te bi mu takva sankcija bitno ugrozila svakodnevno uzdržavanje te ne bi bio u mogućnosti podmirivati sve svoje financijske obveze.
4. Izvršen je uvid u službene zabilješke i njima priložene fotografije i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.
5. Iz službene zabilješke komunalnog redara Borisa Popovića razvidno je da je dana 23. kolovoza 2023. godine u popodnevnim satima obavljao poslove

fizičkog upravljanja prometom na predjelu Pila, ulica Brsalje 1 u Dubrovniku. Uz južni rub ceste nalazi se parkirališni prostor namijenjen isključivo za osobna vozila sa brojem sjedala 7+1, 8+1 i autobuse, kojeg je moguće koristiti uz prethodnu rezervaciju dolaska. Oko 13,36 sati na taj parkirališni prostor je pristupilo osobno vozilo reg. oznake DU 653-KD. Sumnjajući da to vozilo ne spada u grupu vozila koja mogu koristiti parkirališni prostor, prišao je vozaču, pitao ga ima li regulirani status za korištenje parkirališta. Kada mu je vozač rekao da nije regulirao status, istog je zamolio da se udalji sa vozilom. Na njegovu zamolbu, isti je negodovao, a poradi čega je sačinio izvješće o počinjenom prekršaju za nepropisno parkiranje sukladno čl. 12. st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Vozača je upoznao s počinjenim prekršajem, te mu je izdao naredbu da napusti parkirališni prostor da bi omogućio pristup vozilima sa reguliranim statusom zaustavljanja, te se vozač ogлуšio o njegovu naredbu, nije želio pomaknuti vozilo, i dalje je ostao nepropisno parkiran, a čime je onemogućavao pristup drugim vozilima.

6. Naime, iako se okrivljenik ne smatra krivim priznaje da se navedene zgode zaustavio na platou Pile kako bi ukrcao goste, ali nije istina da je odbio postupiti po naredbi prometnog redara. Iz službene zabilješke razvidno je da se vozač ogлуšio o naredbu komunalnog redara te nije htio pomaknuti vozilo, dok je iz fotografija priloženih službenoj zabilješci razvidno da se zadržao na platou Pile duže od 10 minuta, radi čega je ogлаšen krivim i kažnjen.
7. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud cijenio sve okolnosti koje, u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz čl. 36. Prekršajnog zakona utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, kao i cijeneći težinu i značaj prekršaja i stupanj odgovornosti okrivljenika, ovaj sud smatra da je novčana kazna u visini propisanog minimuma od 390,00 eura, primjerena stupnju njegove krivnje, opasnosti dijela i svrsi kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona. Sud je cijeneći kod okrivljenika nije mogao cijiniti olakotne okolnosti, dok je kao otegotna okolnost cijunjena dosadašnja prekršajna kažnjavanost radi prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH, smatrao da će se kažnjavanjem okrivljenika odmjerenom kaznom, postići svrha prekršajnih sankcija na način da poštuje pravni sustav i da će se ubuduće kloniti činjenja prekršaja.
8. Visina izrečene novčane kazne za predmetni prekršaj u kaznenopravnim okvirima propisanim za počinjeni prekršaj, primjerena je i dostatna kako svim okolnostima konkretnog slučaja, tako i svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja i težini počinjenog prekršaja. Smatra se da će se njome ostvariti svrha prekršajnog kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.
9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka kao i imovnom stanju okrivljenika.
10. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije, obzirom da sud smatra da bi izricanjem takove zaštitne mjere okrivljenik bio prestrogo kažnjen, da će se svrha prekršajnog kažnjavanja postići

izricanjem novčane kazne bez zaštitne mjere, te da će poštivati pravni sustav i ubuduće se kloniti činjenja prekršaja.

11. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 10. lipnja 2026. godine

Zapisničar

Sutkinja

Angelina Šijaković, v.r.

Paula Glavić Stojiljković, v.r.



ZA TOČNOST OTPRAVKA

ovlašteni službenik

Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju.