



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: P-28/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sanjani Zorinc, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja KRUNOSLAVA PRAŠNJAKA vl. OPG Krunoslav Prašnjak, OIB: 16022126243, Novi Senkovac, Matije Gupca 1, koga zastupa Branko Jurlina, odvjetnik iz Slatine, Trg sv. Josipa 1, protiv tuženika POLJOPRIVREDNE ZADRUGE ERGELA-VIŠNJICA, OIB: 92446888788, Višnjica 3, Slatina, radi isplate 7.354,46 EUR (sedamtisućatristopedesetčetireuračetrdesetšesteurocenta), 27. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku POLJOPRIVREDNOJ ZADRUZI ERGELA-VIŠNJICA, OIB: 92446888788, Višnjica 3, Slatina, da tužitelju KRUNOSLAVU PRAŠNJAKU vl. OPG Krunoslav Prašnjak, OIB: 16022126243, Novi Senkovac, Matije Gupca 1, isplati iznos od 7.354,46 EUR (sedamtisućatristopedesetčetireuračetrdesetšesteurocenta) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2024. do isplate, prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate iznosa od 7.354,46 EUR sa zakonskim zateznim kamatama.

2. U tužbi tužitelj navodi da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu tako da je tuženik od tužitelja preuzeo slamu u rolu balama i istom je ispostavljen račun broj: 13/P2/1 na iznos od 98.662,13 kuna. Tuženik je platio dio duga po računu, međutim ostao je dužan iznos od 1.813,28 EUR. Isto tako tužitelj je obavljao siliranje i prijevoz za tuženika te je za izvršene radove ispostavio račun tuženiku broj: 21/P2/1 na iznos od 88.000,00 kuna, te je tuženik platio dio tog računa, ali je ostao dug po tom računu u iznosu od 4.645,30 EUR. Nadalje tužitelj je tuženiku ispostavio račun

broj: 25/P2/1 na iznos od 6.750,00 kuna, a koji račun tuženik nije podmirio te je ostao dug po istom u iznosu od 895,88 EUR. Tužitelj je dana 27. prosinca 2023. pozvao tuženika na isplatu navedenih iznosa te istom ostavio rok plaćanja do 15. siječnja 2024. no međutim tuženik nije podmirio navedeno dugovanje. Tužitelj nadalje navodi u tužbi da je tuženik uredno primio navedene račune te poziv za plaćanje, iste nikada nije osporio, međutim isto tako račune nije platio u cijelosti, tako da je stekao nepripadnu korist od 7.354,46 EUR. Kako tuženik odbija dobrovoljno isplatiti tužitelju navedeni iznos novčanih sredstava, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku da isplati tužitelju iznos od 7.354,46 EUR s pripadajućom kamatom, kao i da naknadi tužitelju troškove postupka, sve to u roku od 15 dana zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koja teče od dana presuđenja do konačne isplate.

3. Tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu u roku od 30 dana tuženiku su uredno dostavljeni 18. travnja 2026. putem e-komunikacije.

4. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom mu roku od 30 dana.

5. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj ili s činjenicama koje su opće poznate, niti postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu na temelju odredbe članka 331.b stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP), odlučeno je kao u izreci presude.

6. Kako tužitelj nije sukladno članku 164. stavku 2. ZPP-a određeno naveo parnične troškove za koje traži naknadu, to sud nije u ovom postupku odlučivao o parničnom trošku.

U Bjelovaru 27. srpnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana računajući od primitka pisanog otpravka, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088b-3e6a4**

Kontrolni broj: **086f4-35481-7c947**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.