



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 1539/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Viktorije Lovrić članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Vedrana, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge, uvoz i izvoz, skraćena tvrtka: Vedrana, d.o.o., Ivandol (Općina Brestovac), Ivandol 6A, OIB 38676978005, sada na adresi Zagreb, Radnička cesta 39, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu povjerenice Sanje Mišević za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-29/2021-2 od 13. siječnja 2021. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1234/2018-126 od 10. prosinca 2020., u sjednici održanoj 13. travnja 2021.,

r i j e š i o j e :

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Povjerenica Sanja Mišević podnijela je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-29/2021-2 od 13. siječnja 2021. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1234/2018-126 od 10. prosinca 2020.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski sud je utvrdio da u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositeljica prijedloga smatra da su postavljena pitanja važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

2.1. U sadržaju revizije naime, nema određeno naznačenih podataka iz kojih bi se sa sigurnošću moglo zaključiti da bi u istoj ili sličnoj pravnoj stvari postojale različite

(konkretna) odluka drugostupanjskih sudova, a niti da bi pobijana drugostupanjska odluka, u odnosu na postavljena pitanja bila nepodudarna s nekom revizijskom odlukom.

2.2. Pritome se ne može prihvatiti tvrdnja podnositeljice prijedloga za dopuštenje revizije da ne može postojati različita praksa drugostupanjskih sudova jer samo jedan sud po ovom pitanju može biti drugostupanjski, a to je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske obzirom da je ovaj sud u brojnim svojim odlukama odlučivao i o različitoj praksi samog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

3. Slijedom navedenog, u ovoj pravnoj stvari u odnosu na sadržaj prijedloga za dopuštenje revizije, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP, pa je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 6. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **eb2f9-f1af1**

Kontrolni broj: **03ee7-82ab5-75a7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.