



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: O-614/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Karlovcu po sucu Ireni Šegavić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tee Žlimen, u ostavinskom postupku iza pokojne Jela (Tomo) Šoštarac, rođene Rožić iz Karlovca, Ljubljanska 23, radi naknadno pronađene imovine, 08. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog nasljednika Zlatka Šoštarca za raspoređivanje naknadno pronađene imovine iza pokojne ostaviteljice Jele Šoštarac od 17. ožujka 2026., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem posl. br. O-1467/2011 od 13. veljače 2012. pravomoćno je okončan ostavinski postupak iza pokojne ostaviteljice, a koje je rješenje potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Karlovcu posl. br. GŽ-838/2012-3 od 24. ožujka 2015., na način da je održano rješenje javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovca posl. br. O-1467/2011-8, UPP/OS-170/2011-8 od 20. listopada 2011. kojim je odlučeno da se ostavinski postupak neće raspravljati obzirom pokojna ostaviteljice nema ostavinske imovine jer je istu ranije rasporedila Ugovorom o doživotnom uzdržavanju sa Zlatkom Šoštarcem koji je ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. R2-229/2004 od 20. prosinca 2004.

2. Nadalje je kod ovoga suda zaprimljen prijedlog nasljednika Zlatka Šoštarca za raspravljanje naknadno pronađene imovine iza pokojne ostaviteljice od 17. ožujka 2026. koju sačinjava suvlasništvo u 1/5 dijela nekretnine kčbr. 2128/3 Selo oranica ukupne površine 275 m² upisane u zk. ul. br. 1203 k.o. Karlovac I. Nasljednik u bitnome predlaže da sud donese rješenje o nasljeđivanju naknadno pronađene imovine u odnosu na navedenu nekretninu.

3. Prijedlog nije osnovan.

4. Odredom čl. 215. st. 1. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“, br., 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19. – dalje: ZN) propisano je ako prema podacima kojima sud raspolaže umrli nije ostavio ostavinu, ostavinski će sud rješenjem odlučiti da se ne provodi ostavinska rasprava.

5. Prema odredbi čl. 234. st. 1. ZN-a ako se nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju pronađe imovina koja nije obuhvaćena tim rješenjem, sud neće ponovno provoditi ostavinsku raspravu, nego će ovu imovinu novim rješenjem rasporediti na temelju prije donesenog rješenja o nasljeđivanju, osim ako se neki od nasljednika odrekao nasljedstva ili svoj nasljedni dio ustupio sunasljedniku.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je sada pokojna ostaviteljica zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa sinom Zlatkom Šoštarcem, ovdje nasljednikom i predlagateljem dana 20. prosinca 2004. koji je ugovor ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. R2-229/2004 dana 20. prosinca 2004., a kojim se ugovorom Zlatko Šoštarac obvezao brinuti i uzdržavati ostaviteljicu do smrti, a ostaviteljica je istome za uzvrat po svojoj smrti u vlasništvo predala popisane nekretnine u čl. 1. citiranog ugovora, ali i sve ostale nekretnine koje se zateknu na njezinom imenu i vlasništvu, kao i sva novčana i devizna sredstva, mirovinu, grobno mjesto te pokretnine (list 11 spisa).

7. Kako iz podataka u spisu proizlazi da je Ugovorom o doživotnom uzdržavanju obuhvaćena cjelokupna imovina pokojne ostaviteljice koju je imala u trenutku smrti, to nije osnovan prijedlog za donošenje rješenja o naknadno pronađenoj imovini. Naime, suvlasništvo nekretnine obuhvaćene u prijedlogu i za koju nasljednik navodi da predstavlja naknadno pronađenu imovinu ostaviteljice također je obuhvaćeno predmetnim ugovorom od 20. prosinca 2004. obzirom je pokojna raspolagala cjelokupnom svojom pokretnom i nepokretnom imovinom pa tako ista ne predstavlja ostavinsku imovinu, tj. naknadno pronađenu imovinu u smislu čl. 234. ZN-a.

8. Naime, sud je u ovome postupku utvrdio da je ostaviteljica stekla predmetnu nekretninu prije sklapanja navedenog ugovora, dakle prije 2004. godine, slijedom čega proizlazi da je trenutku sklapanja ugovora o doživotnom uzdržavanju ostaviteljica neosporno bila suvlasnik predmetne nekretnine pa kako ugovor o doživotnom uzdržavanju sadrži formulaciju da primatelj uzdržavanja daje davatelju uzdržavanja cjelokupnu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu, to je navedenim ugovorom obuhvaćena i ova nekretnina za koje sada nasljednik i predlagatelj smatra da predstavlja naknadno pronađenu imovinu. U prilogu navedenom svjedoči i činjenica da su nasljednici bili upoznati sa činjenicom da je u tijeku ostavinskog postupka prije održavanja ročišta zemljišnoknjižni odjel suda dostavio u spis zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu (list 3 spisa), stoga ovaj sud zaključuje da su nasljednici bili upoznati da na istoj dolazi uknjižena ostaviteljica kao suvlasnica.

9. Slijedom svega navedenog, valjalo je odbiti prijedlog nasljednika te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 08. srpnja 2026.

Sudac: Irena Šegavić



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dostavljeno:

1. Zlatko Šoštarac po punomoćnici Mirjani Oredić, odvjetnici u Karlovcu
2. Višnja Birić, Karlovac, Drežnik 149
3. Katica Šoštarac, Mandre, Riječka ulica 44

Broj zapisa: **9-3088a-c5728**

Kontrolni broj: **0d631-ad030-6d37e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.