

Odluka:

## GŽ Ovr 764/2022-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ Ovr 764/2022-2

**Datum odluke:** 09.03.2023

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Poslovni broj: GŽ Ovr-764/2022-2

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu Marku Pribisaliću, kao sucu pojedincu, na temelju nacрта odluke koji je izradila viša sudska savjetnica-specijalist Marijana Ostojić Kavain, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A. D. S. A. sa sjedištem u Luxemburgu, OIB: ... zastupanog po punomoćniku N. G., odvjetniku iz Z. protiv ovršenika S. S. iz S., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku B. E., odvjetniku iz Z., radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini ovršenika, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o namirenju Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-5149/2015-85 od 12. listopada 2022., dana 9. ožujka 2023.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o namirenju Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-5149/2015-85 od 12. listopada 2022. u pobijanom dosuđujućem dijelu pod točkama I, II, VII, VIII i IX izreke.

II. Odbija se zahtjev ovršenika za naknadom troška žalbenog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odlučeno je sljedeće:

„I. Odbija se prijedlog ovršenika S. S. od 19. travnja 2022. za proglašenje ovrhe nedopuštenom kao neosnovan.

II. Iz kupovnine dobivene prodajom nekretnine ovršenika S. S. koje se sastoje od:

- k.č.br. 3258/15 kuća b.b. u O. ulici, dvorište i livada od 1093 m<sup>2</sup> upis. u zk.ul.br. 3160 k.o. S., identifikator nadmetanja kod Financijske agencije: 29853, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje (nekretnina) u iznosu od 1.048.980,10 kuna/139.223,58 eura, namiruje se potraživanje:

1). ovrhovoditelja A. D. S. A. i to s osnova:

a) ukupnih troškova ovršnog postupka koji se namiruju prvenstveno (troškovi sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za

provedbu ovršnih radnji), u iznosu od 6.419,31 kuna, te ako ostaje nenamirena tražbina ovrhovoditelja A. D. S. A. u iznosu od 3.125,00 kuna na ime troškova određenih rješenjem o ovrsi, u iznosu od 149.759,75 kuna na ime glavnice, u iznosu od 28.006,27 kuna na ime zateznih kamata dospjelih u periodu od 3 godine od donošenja rješenja o dosudi odnosno za razdoblje od 30. srpnja 2018. do 30. srpnja 2021., te u iznosu od 42.692,70 kuna na ime kamate izvan tri godine od dana donošenja rješenja o dosudi.

2). založnog vjerovnika H. P. B. d.d. s osnova:

- a) glavnice u iznosu od 902.857,64 kuna
- b) zateznih kamata dospjelih u periodu od 3 godine od donošenja rješenja o dosudi, odnosno za razdoblje od 30. srpnja 2018. do 30. srpnja 2021. u iznosu od 139.703,15 kuna,

te tako ostaje nenamirena tražbina založnog vjerovnika H. P. B. d.d. u iznosu od u iznosu od 373.416,80 kuna na ime glavnice, u iznosu od 57.834,67 kuna na ime zateznih kamata dospjelih u periodu od 3 godine od donošenja rješenja o dosudi odnosno za razdoblje od 30. srpnja 2018. do 30. srpnja 2021., u iznosu od 984.390,21 kuna na ime kamate izvan tri godine od dana donošenja rješenja o dosudi te u iznosu od 140.723,62 kuna na ime redovnih kamata.

~~III. Tražbina založnog vjerovnika D. N. ostaje nenamirena u iznosu od 80.000,00 eur-a~~

IV. Tražbina založnog vjerovnika Republike Hrvatske-Ministarstvo financija ostaje nenamirena u iznosu od 74.025,00 kuna.

V. Odbija se prijedlog založnog vjerovnika H. P. B. d.d. za naknadu troškova ovog postupka i namirenje potraživanja u iznosu od 5.000,00 kuna kao neosnovan.

VI. Odbija se prijedlog založnog vjerovnika H. P. B. d.d. u dijelu zahtjeva za naknadu troškova i namirenje potraživanja u iznosu od 11.651,31 kuna kao neosnovan.

VII. Nalaže se Financijskoj agenciji, po pravomoćnosti ovog rješenja, iznos kupovnine od 6.419,31 kuna/851,99 eura položen na račun jamčevine HR ... i na račun kupovnine HR ..., Model: HR ..., poziv na broj: 298530-235075, isplatiti ovrhovoditelju A. D. S. A. na račun broj IBAN ... Poziv na broj: 7105069295, sa svrhom uplate: namirenje u predmetu Ovr-5149/15.

VIII. Nalaže se Financijskoj agenciji, po pravomoćnosti ovog rješenja, iznos kupovnine od 1.042.560,79 kuna/138.371,59 eur-a položen na račun jamčevine HR ... i na račun kupovnine HR ..., Model: HR ..., poziv na broj: 298530-235075, isplatiti založnom vjerovniku H. P. B. d.d. na račun broj IBAN HR ..., Model: HR00 Poziv na broj: 9910678297, sa svrhom uplate: namirenje u predmetu Ovr-5149/15.

IX. Utvrđuje se da je ovrha na nekretnini ovršenika iz točke II. izreke rješenja određena rješenjem o ovrsi ovog suda posl. br. Ovr-746/14 od 6. veljače 2015. dovršena. “.

2. Protiv dosuđujućeg dijela citiranog rješenja, kako to proizlazi iz navoda istaknutih u žalbi, žali se ovršenik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, a koji su žalbeni razlozi propisani odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), a koji se zakon u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), predlažući ovom sudu da ista ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, podredno preinačiti.

3. U odgovoru na žalbu založni vjerovnik H. P. B. d.d. osporio je sve žalbene navode predlažući odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP, u svezi članka 21. stavak 1. OZ, te povodom žalbenih navoda, ovaj sud nije utvrdio postojanje koje bitne povrede postupka, učinjene od prvostupanjskog suda, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, nije ostvarena niti bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, u vezi članka 21. stavak 1. OZ, budući pobijana odluka sadrži razloge o odlučnim činjenicama Isto tako, prvostupanjski sud nije pogrešno primijenio materijalnog prava, na što pogrešno ukazuje žalitelj.

6. Iz sadržaja spisa u bitnom proizlazi sljedeće:

- kako je prvostupanjski sud rješenjem o dosudi od 30. srpnja 2021. (list 254-258 spisa) kupcu (založnom vjerovniku H. P. B. d.d. dosudio predmetnu nekretninu (točka I izreke) te je naloženo kupcu u roku od 60 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti ostatak kupovnine (točka II izreke)
- kako su protiv tog rješenja žalbu izjavio ovršenik,
- kako je Županijski sud u Zagrebu rješenjem broj Gž Ovr-18267/2021-2 od 16. studenog 2021 odbio žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje (list 284-285 spisa),
- kako je navedeno drugostupanjsko rješenje uručeno založnom vjerovniku koji je ujedno i kupac dana 21. ožujka 2022.,

7. Polazeći od navedenih okolnosti prema stanju spisa, mjerodavne su zakonske odredbe:

- članak 106. stavak 1 OZ: kupac je dužan uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji. - članak 334. stavak 2. ZPP: prema strankama presuda ima učinak tek od dana kad im je dostavljena.

8. Pravomoćnost odluke je objektivna okolnost za koju stranke, a u konkretnom slučaju i kupac na kojeg se odnosi konkretno rješenje o dosudi, po prirodi stvari ne moraju znati sve dok im se ta odluka ne dostavi, pa bi dan pravomoćnosti rješenja o dosudi mogao za posljedicu imati protek roka od 30 dana za uplatu kupovnine prije same dostave kupcu drugostupanjske odluke kojom je odlučeno o njegovoj žalbi protiv rješenja o dosudi, a što je i slučaj u konkretnoj situaciji.

9. U smislu odredbe članka 108. stavak 1. OZ nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i polaganja kupovnine, kupac ostvaruje svoje pravo da se u njegovu korist upiše pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini. Stoga bi u okolnostima konkretnog slučaja formalističkim tumačenjem da kupac nije položio kupovninu u zadanom roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi (16. studenog 2021.), iako mu je drugostupanjsko rješenje dostavljeno nakon proteka tog roka (21. ožujka 2022.), kako to proizlazi iz potvrde o otpisku koja prileži spisu, kupcu bio nametnut prekomjerni teret u odnosu na legitiman cilj zbog kojeg je određeno plaćanje ostatka razlike kupovnine (kupčevo stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnine, a time i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine), te povrijeđeno pravo kupca na mirno uživanje vlasništva iz čl. 1. Protokola br. 1 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Međunarodni ugovori", broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, 13/17).

10. Stoga po ocjeni ovog suda, imajući u vidu citiranu odredbu članka 334. stavak 2. ZPP, kupcu nije mogao početi teći rok iz odredbe članka 106. stavak 1. OZ, u konkretnom slučaju 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi, prije nego mu je dostavljeno drugostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o žalbi ovršenika protiv rješenja o dosudi, jer to rješenje ima učinak prema njemu tek od dana kada mu je dostavljeno.

11. Slijedom navedenog, budući žalbenim navodima ovršenika nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te da prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja nije počinio bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti, trebalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP, u vezi članka 21. stavak 1. OZ, odlučiti kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

12. Kako ovršenik nije uspio u ovom žalbenom postupku, to mu sukladno odredbama članka 154. stavka 1. i članka 166. stavka 1. ZPP, u vezi članka 21. stavka 1. OZ, nije trebalo priznati zatraženi trošak žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki II izreke.

Split, 9. ožujka 2023.

Sudac:

Marko Pribisalić, v. r.