

# ODVJETNICA



## JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia  
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

[jasminka.hodzic@ri.t-com.hr](mailto:jasminka.hodzic@ri.t-com.hr)  
[jasminka.hodzic@gmail.com](mailto:jasminka.hodzic@gmail.com)

U Rijeci, 21. veljače 2023. godine

**ŽUPANIJSKOM SUDU**

**p u t e m**

**OPĆINSKOG SUDA U RIJECI**

**Na posl.br.: Ovr-351/2016**

Ovrhovoditelj: **CAPITAL PARTNERS d.d. Rijeka, Matije Gupca 14, OIB: 71522696091**  
zastupano po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Ovršenik: **AGROKOMERC d.o.o. u stečaju, Karlovac, Stjepana Radića 40,**  
**OIB: 53537095641**

Radi: ovrhe na nekretninama

### **Ž A L B A**

**protiv Rješenja Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: 55OVR-351/2016-76 od 07.02.2023. godine**

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: 55OVR-351/2016 od 07.02.2023. godine, prekinut je ovršni postupak koji se vodi pod uvodno označenim poslovnim brojem, isti sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovom ovršnom predmetu te je određeno da će se nakon pravomoćnosti ovo rješenja predmet ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Karlovcu.

Protiv uvodno označenog rješenja, ovrhovoditelj putem svoje punomoćnice, u otvorenom roku podnosi ovu

### **Ž A L B U**

- i to zbog:
- apsolutno bitne povrede odredaba postupka
  - pogrešne primjene materijalnog prva
  - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je odredbom članka 169. st.6. (NN 71/15, 104/17, 36/22) Stečajnog zakona propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, bez obzira na to kada ja ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Nadalje se navodi kako u ovom ovršnom postupku nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog

vjerovnika pa da je stoga temeljem odredbe članka 169. st.7 SZ-a u svezi s člankom 441. st. 2. SZ-a i člankom 21 st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13) odlučeno kao u izreci.

Pobijano rješenje zahvaćeno je apsolutno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u svezi s odredbom članka 21. Ovršnog zakona iz više razloga.

Prije svega pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o odlučnim činjenicama te se u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi kada je podnesen prijedlog za ovrhu, kada je otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, pred kojim sudom se vodi stečajni postupak i pod kojim poslovnim brojem itd. Ne navodi se također po kojem osnovu bi sud koji ne postoji – Trgovački sud u Karlovcu, bio nadležan za rješavanje ovog predmeta?

Nadalje, prvostupanjski sud ne navodi da je u ovom ovršnom postupku već doneseno Rješenje o dosudi nekretnine kupcu te da je isto steklo svojstvo pravomoćnosti, iako prvostupanjski sud nije postupio po zahtjevu ovrhovoditelja i nije formalno deklarirao pravomoćnost.

#### **Nadležnost nepostojećeg Trgovačkog suda u Karlovcu**

Prije svega valja reći kako u Republici Hrvatskoj **ne postoji Trgovački sud u Karlovcu** (vidjeti Zakon o područjima i sjedištima sudova – članak 6.)

Prvostupanjski sud nije obrazložio niti naveo mjerodavni pravni propis koji bi upućivao ili propisivao nadležnost ne postojećeg Trgovačkog suda u Karlovcu, slijedom čega je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te su povrijeđene odredbe koje propisuju nadležnost sudova.

Stečajni postupak nad ovršenikom otvoren je temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: St-1132/2016-17 od 02. lipnja 2020. godine te se pred tim sudom vodi stečajni postupak.

Zbog navedenog, niti po jednom osnovu nepostojeći Trgovački sud u Karlovcu nije i ne može biti nadležan za vođenje bilo kakvog postupka.

#### **Nadležnost Općinskog suda u Rijeci PRIJE novele Stečajnog zakona NN 36/2022**

Prijedlog za ovrhu u predmetu uvodno označenog poslovnog broja podnesen je 21.01.2016. godine, a Rješenje o ovrši doneseno je 27.05.2016. godine te je sa svim pravnim posljedicama propisanim člankom 80. Ovršnog zakona postalo pravomoćno. Ovrha temeljem predmetnog rješenja o ovrši zabilježena je u zemljišnim knjigama dana 06.06.2016. pod brojem Z-9887/2016.

Već je ranije navedeno da je stečaj nad ovršenikom otvoren pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, dana 02. lipnja 2020. godine.

Iako su u sudskoj praksi postojali prijepori u vezi s primjenom odredbe članka 441. SZ vezano za nadležnost nakon otvaranja stečajnog postupka, Vrhovni sud RH je zauzeo jedinstveno pravno shvaćanje da su na temelju **odredbe članka 441. SZ**, nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, **nadležni za provođenje ovrhe Općinski sudovi**, kao sudovi koji su prije otvaranja stečaja već proveli ovršne radnje te da nema mjesta primjeni odredbe članka 169. st. 5. do. 8. (VSRH Gr1 226/2018 od 28.05.2018, VSRH Gr1 277/2018 od 28.05.2018. itd.)

#### **Nadležnost Općinskog suda u Rijeci NAKON novele Stečajnog zakona NN 36/2022**

Novelom Stečajnog zakona objavljenom u Narodnim novinama br. 36/2022 (člankom 68.) izmijenjena je odredba članka 169. st. 6. SZ u prvoj rečenici iza riječi: »prekidaju se« stavlja se zarez i dodaju riječi: »bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika«.

Predmetnom Novelom nije izmijenjena odredba članka 441. SZ, tako da je zakon kontradiktoran, sam sebi.

Međutim, neovisno o navedenom u prijelaznim i završnim odredbama Novele SZ NN 36/2022, odnosno odredbom članka 115. st. 2. Zakona o izmjenama Stečajnog zakona (NN 36/22) propisano je da će se odredbe izmijenjenog zakona primjenjivati na sve postupke u tijeku i **na sve elektroničke javne dražbe u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske agencije nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.**

Dakle, iz citirane odredbe zakona jasno i nedvosmisleno proizlazi da u odnosu na elektroničke dražbe u kojima je poziv na sudjelovanje objavljen **prije stupanja na snagu, neće doći do primjene novih odredaba u pogledu nadležnosti suda**, što je i logično, jer bi se time stvorio potpuni pravni nered u odnosu na elektroničke dražbe koje su bile u tijeku.

U konkretnom slučaju Poziv na sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi Financijska agencija je objavila **14.03.2022. godine**, dakle **prije stupanja na snagu izmjena Stečajnog zakona (NN 36/22), odnosno prije 31.03.2022. godine**. Elektronička javna dražba **započela je 14.03.2022. godine**, a završila 08.06.2022. godine.

Sukladno citiranoj odredbi članka 115. st. 2. SZ (NN 36/22), nije bilo uvjeta za prekid postupka, niti za primjenom odredbe članka 169. Stečajnog zakona jer ne samo da je Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi upućen od strane FINA-e prije stupanja na snagu navedenog zakona, nego je prije stupanja na snagu zakona, elektronička javna dražba započeta.

Nakon dovršetka elektroničke javne dražbe Općinski sud u Rijeci donio je Rješenje o dosudi predmetne nekretnine kupcu, ovdje ovrhovoditelju, koji je sudjelovao kao jedini ponuditelj na elektroničkoj dražbi te koji je do dovršetka dražbe dostavio sudu izjavu o prijebodu potraživanja kojeg ima prema ovršeniku s tražbinom po osnovi ponuđene cijene odnosno kupovnine. Predmetno rješenje o dosudi je **pravomoćno**.

#### **Pravomoćno Rješenje o dosudi nekretnine**

Osim što je naslovni sud u Rješenju o dosudi nekretnine od 08.06.2022. godine, utvrdio da su se stekli uvjeti da dosudu nekretnina kupcu, točkom II rješenja kupac je oslobođen dužnosti polaganja kupovnine, obzirom da je njegovo potraživanje veće od izlicitiranog iznosa. Točkom III Rješenja određeno da će se **po pravomoćnosti rješenja** upisati pravo vlasništva na kupca, temeljem odredbe članka 108. st. 1. i 3. Ovršnog zakona, dok je točkom IV Rješenja određeno da će se nakon pravomoćnosti Rješenja o dosudi predmetna nekretnina predati kupcu, posebnim zaključkom, a točkom V je naloženo zemljišno knjižnom odjelu zabilježba rješenja o dosudi.

Stečajni upravitelj ovršenika izjavio je žalbu protiv rješenja o dosudi 17.10.2022. godine, a podneskom od 23.11.2022. godine, stečajni upravitelj je **žalbu povukao, odnosno odustao je od već izjavljene žalbe**.

S obzirom da je ovršenik odustao od žalbe, ovrhovoditelj je naslovnom sudu dana 02.12.2022. godine, podnio:

- prijedlog za izdavanjem potvrde pravomoćnosti i ovršnosti
- prijedlog za dostavom rješenja o dosudi zemljišno knjižnom odjelu naslovnog suda
- prijedlog za donošenje zaključka o predaji u posjed

Umjesto da postupi po navedenom prijedlogu, prvostupanjski sud je donio Rješenje od 09.01.2023. godine, kojim utvrđuje da se *smatra da žalba ovršenika nikada nije niti podnijeta*.

S obzirom da se na navedeno rješenje niti jedna stranka nije žalila, prvostupanjski sud niti tada nije postupio po odredbi članka 67. a) Sudskog poslovnika, odnosno nije utvrdio pravomoćnost Rješenja o dosudi koje je postalo pravomoćno *ipso iure* odnosno po samom zakonu. Posljedično tome prvostupanjski sud nije dostavio pravomoćno Rješenje o dosudi zemljišno knjižnom sudu na provedbu, niti je donio zaključak o prodaji predmetne nekretnine u posjed kupcu/ovrhovoditelju.

Upravo suprotno, prvostupanjski sud se oglašio nenadležnim i predmet je uputio još manje nadležnom, odnosno ne postojećem Trgovačkom sudu u Karlovcu.

S obzirom da je Rješenje o dosudi postalo pravomoćno i u formalnom i u materijalno pravnom smislu, nije bilo zakonskih uvjeta za oglašavanje ovog suda nenadležnim.

Sud je vezan za svoje rješenje čim ga donese (čl. 343. st.3. ZPP-a), a prema strankama rješenje djeluje od kada im je dostavljeno.

Učinci pravomoćne odluke (čl. 333. ZPP-a) **nastupaju po sili zakona**, kada stranka ne podnese žalbu u zakonom propisanom roku, kada se stranka odrekne prava na žalbu (čl. 349. st. 1. ZPP-a) te kada stranka odustane od već podnesene žalbe (čl. 349. st. 2. ZPP-a). Sud samo deklaratorno utvrđuje da je nastupila pravomoćnost, sukladno članku 67 a. Sudskog poslovnika, a sam zakon određuje u kojem trenutku ona nastupa po samom zakonu.

Slijedom navedenog, predmetno Rješenje o dosudi predstavlja *res iudicata* te se na isto primjenjuje načelo *ne bis in idem*, odnosno ne može više ni sud koji je donio pravomoćnu odluku niti bilo koji drugi sud ponovno voditi postupak u pravomoćno okončanoj stvari.

#### **Stečajni postupak nad ovršenikom zaključen**

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: St-1132/2016 od 10.02.2023. godine, stečajni postupak nad ovdje ovršenikom je zaključen te je određeno da će se pravomoćnošću rješenja ovdje ovršenik brisati iz sudskog registra.

U navedenom rješenju, koje još nije postalo pravomoćno, navodi se da je nekretnina koja je predmet ovog ovršnog postupka, **prodana** u ovom ovršnom postupku te da nema više uvjeta za nastavak stečajnog postupka. Dakle, taj sud je iskazao nezainteresiranost za provedbom pravomoćnog Rješenja o dosudi koje je donio Općinski sud u Rijeci.

#### **Zaključak**

Pobijano rješenje prvostupanjskog Općinskog suda u Rijeci je nezakonito.

Prvostupanjski sud nema zakonske ovlasti oglašavati se stvarno nenadležnim nakon što je odluka postala pravomoćna (*res iudicata*) i nema ovlasti predmet upućivati bilo kojem drugom sudu, a posebice ne sudu u Karlovcu koji ne postoji (*načelo ne bis in idem*). Donošenjem Rješenja o dosudi, a posebice nastupanjem pravomoćnosti tog rješenja, nadležnost Općinskog suda u Rijeci se ustalila i nije bilo zakonske mogućnosti donošenja rješenja o nenadležnosti (v. odredbe ZPP-a o nadležnosti). Člankom 43. Ovršnog zakona propisana je stvarna nadležnost općinskog suda za provođenje ovrhe.

Odredbom članka 441. Stečajnog zakona (prije novele iz 2022. godine) propisana je stvarna nadležnost općinskih sudova, a navedeno je potvrđeno nizom odluka Vrhovnog suda RH prilikom rješavanja sukoba nadležnosti između trgovačkih i općinskih sudova.

Odredbom članka 115. st. 2. Stečajnog zakona NN 36/2022 propisana je nadležnost Općinskog suda u Rijeci, jer je elektronička dražba započela prije stupanja na snagu izmjena zakona, tako da i po tom osnovu, donositelj pobijane odluke nije imao zakonsko uporište za donošenjem odluke o prekidu postupka te odluke o nenadležnosti.

Ovakvim postupanjem ozbiljno je narušeno načelo pravičnosti te pravo na pristup sudu.

Ovaj ovršni postupak vodi se neprimjereno dugo – **7 godina i mjesec dana**, unatoč načelu hitnosti u ovršnom postupku.

Nakon neprimjereno dugog čekanja, ovrhovoditelj je napokon ishodio pravomoćno rješenje o dosudi i time uvjetno namirio samo minorni dio svoje tražbine. Unatoč pravomoćnom rješenju o dosudi, prvostupanjski sud nije postupio po obvezujućem rješenju, nije zatražio upis prava vlasništva na ovrhovoditelja/kupca i nije mu nekretninu predao u posjed.

Sud smatra da bi to trebao učiniti ne postojeći Trgovački sud u Karlovcu. Po kojem zakonu i kojem osnovu bi ne postojeći sud trebao preuzeti ovaj predmet ne navodi se u obrazloženju rješenja.

S druge strane Trgovački sud u Bjelovaru (sud pred kojim se vodi stečajni postupak) zaključuje stečajni postupak nad ovdje ovršenikom, jer je predmetna nekretnina prodana u ovom ovršnom postupku i zbog toga smatra da nema uvjeta za daljnje vođenje postupka, a nema niti interesa provoditi pravomoćno Rješenje o dosudi drugog suda (provести upis prava vlasništva i predati nekretninu u posjed).

Prvostupanjski ovršni sud je zbog nezakonitog rješenja, spriječio ovrhovoditelja/kupca da upiše svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama i spriječio ga je da stupi u posjed predmetne nekretnine, unatoč činjenici što je rješenje o dosudi nekretnine formalno pravno i materijalno pravno postalo pravomoćno. Takvim postupanjem ovrhovoditelju/kupcu je povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo vlasništva te mu je nanesena šteta.

Iako prvostupanjski sud svoje rješenje tretira kao statistički riješen predmet, s aspekta pravičnog suđenja i prava na pristup sudu on u stvarnosti nije riješen, jer ovrhovoditelj nije upisan kao vlasnik niti mu je predana nekretnina u posjed, a s ovakvim odlukama ne nazire se krajnjih ishod, jednog, u naravi vrlo jednostavnog ovršnog postupka.

Ovrhovoditelj bi mogao razumjeti da se prvostupanjski sud eventualno oglašio nenadležnim u pogledu namirenja ovrhovoditelja kojem se pristupa nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine (čl. 111. OZ), ali nije zakonito oglašavanje nenadležnim u pogledu pravomoćnog rješenja o dosudi, jer bilo koji drugi sud ne smije zbog načela ne bis in idem ponovno donositi rješenje o dosudi koje u sebi uključuje upis prava vlasništva i predaju u posjed nekretnina. Navedeno, ne samo da je protuzakonito, nego predstavlja nepotrebno gomilanje spisa i odlučivanje različitih sudova o jednoj te istoj stvari.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi odnosi li se oglašavanje nenadležnim u pogledu provedbe već pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine ili se ono odnosi na postupak koji slijedi nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi (dioba, namirenje itd.), slijedom čega je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u svezi s člankom 21. OZ-a.

S obzirom da su u postupku počinjene apsolutno bitne povrede odredaba postupka, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, pogrešno je odlučeno o nadležnosti i o postupanju suda u ispitivanju svoje stvarne nadležnosti te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, predlaže se drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku donese sljedeće

## RJEŠENJE

**Ukida se Rješenje Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: 55OVR-351/2016-76 od 07.02.2023. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

Ovrhovoditelj, p.p.  
Jasminka  
Hodžić

Digitally signed by Jasminka Hodžić  
DN: cn=Jasminka Hodžić, o=OPĆINSKI SUD RIJEKA, ou=OPĆINSKI SUD RIJEKA, email=j.hodjic@opscs.hr, c=Croatia  
Reason: I am the author of the document  
Date: 2023.02.21 15:22:28  
User-Agent: Firefox/102.1





## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Jasminka Hodžić**, OIB 53116294021, dana **21.02.2023.** u **19:35:40** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Rijeci
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-351/2016
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	CAPITAL PARTNERS d.d. Rijeka, Matije Gupca 14, OIB: 71522696091
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Capital partners d.d.-Agrokomerc d.d. u stečaju.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	273,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e67e751ccdac5c26319673437834209afd6d68583b17cc18ae b29ac9b7855d64

**Prilog s rednim brojem 1**

Opis	Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru o otvaranju stečajnog postupka od 02.06.2020.
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SKM_C224e23022121140.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c7b7ebc1d6b38e0377ed8b0f09349d163753599f5599608fd39974215340e581

**Prilog s rednim brojem 2**

Opis	Poziv FINA na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi od 14.03.2022.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SKM_C224e23022121150.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a9e15b13ac629cfdff9846010f26a52a349cb7ea915c3a7558a725d70e58a19a

**Prilog s rednim brojem 3**

Opis	Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru od 10.02.2023. godine, o zaključenju stečajnog postupka
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SKM_C224e23022121151.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e4a709c337e07d33d9385b2af745f84fa6d2a90979652c60a2a4a0d340b5c065