



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: P-97/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji Sandri Oletić, u pravnoj stvari 1. tužitelja Ivana Dolovića, Ivana Gorana Kovačića 46, Čakovec, OIB: 73280288830 i 2. tužitelja Nikole Dolovića, Ivana Gorana Kovačića 46, Čakovec, OIB: 41926613372, zastupanih po punomoćniku Marku Jaklinu, odvjetniku u Zagrebu, protiv protustranke Luke Blaževića, Sportska ulica 12, Sivica, OIB: 66534761097, radi isplate, nakon dovršene glavne rasprave održane dana 8. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, dana 12. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljima iznos od 30.418,75 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama a koje:

- na iznos od 1.200,00 EUR teku od dana 24.05.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 3.500,00 EUR teku od dana 14.06.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 1.500,00 EUR teku od dana 27.06.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 700,00 EUR teku od dana 28.06.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 300,00 EUR teku od dana 05.07.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 2.000,00 EUR teku od dana 02.08.2023. godine pa do isplate;
- na iznos od 300,00 EUR teku od dana 27.01.2024. godine pa do isplate;
- na iznos od 200,00 EUR teku od dana 31.01.2024. godine pa do isplate;
- na iznos od 15.918,75 EUR teku od dana 04.04.2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.800,00 EUR teku od dana 04.04.2025. godine pa do isplate,

sve po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljima nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.803,52 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. listopada 2026. do isplate, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji su dana 4. travnja 2025. podnijeli tužbu protiv tuženika, radi isplate, u tužbi navodeći:

- da tužitelji su kao investitori dana 24. 05. 2023. godine s trgovačkim društvom Završni radovi L.M.E. j.d.o.o., koje društvo je brisano iz sudskog registra dana 30.10.2024. godine temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br. Tt-24/4039-3 (dalje u tekstu: Izvođač) sklopili ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova na objektu (obiteljskoj kući) u Šenkovcu, Ulica Josipa Toplaka 20 (dalje u tekstu: Ugovor), koji radovi su obuhvaćali fasaderske i gipskartonske radove i to izradu fasade, stropova od knaufa te špaleta, postavljanje klupčica, kao i rabriciranje, impregniranje i nanošenje završnog sloja na knauf; da predmetnim ugovorom Izvođač se obvezao predmetne radove izvesti u skladu s pravilima struke te u skladu s tehničkom dokumentacijom, propisima, normativima te obveznim standardima, te se predmetne radove obvezao izvršiti u roku od mjesec dana od uvođenja Izvođača u rad;

- da za izvršenje obveza po predmetnom ugovoru, tužitelji su Izvođaču unaprijed isplatili novčani iznos od 9.700,00 EUR (1.200,00 EUR-a kao avans prilikom sklapanja predmetnog Ugovora, a preostali iznos periodično sukladno računu i potvrdama o plaćanju koje se dostavljaju u privitku);

- da sredinom lipnja 2023. godine, tužitelji su s Izvođačem usmeno dogovorili i izvršenje unutarnjih sloboslikarskih i knauferskih radova;

- da od dana uvođenja Izvođača u rad pa do konca mjeseca travnja 2024. godine, Izvođač je radove na predmetnom objektu izvršavao periodično, sa znatnim pauzama, pri čemu je prekoračen ugovorom dogovoreni rok za izvođenje radova, a sve iz razloga izostanka bilo kakve komunikacije od strane zakonskog zastupnika i vlasnika Izvođača, ovdje tuženika Luke Blaževića, s tužiteljima; da unatoč brojnim pozivima tužitelja Izvođaču na dovršenje preuzete ugovorne obveze, isto je izostalo, dok svi djelomično izvršeni radovi nisu bili u skladu s pravilima građevinske struke, niti su bili u skladu s normativima tehničke izvedbe;

- da s obzirom na gore navedeno, tužitelji su u travnju 2024. godine s Izvođačem sklopili Ugovor o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova s prilogom ugovora (dalje u tekstu: Ugovor o popravku), kojim Ugovorom o popravku se Izvođač obvezao popraviti sve radove koje je prethodno izveo, a nisu bili u skladu s normativima tehničke izvedbe i u skladu s pravilima građanske struke te se Izvođač obvezao izvršiti sve neizvršene radove koji su od strane tužitelja bili uplaćeni, ili vratiti tužiteljima uplaćene iznose; da Izvođač se predmetnim Ugovorom o popravku ujedno obvezao podmiriti sve troškove nastale u svezi sa sanacijom, kao i podmiriti penale za daljnje prekoračenje rokova; da unatoč sklopljenom Ugovoru o popravku opetovano je izostale izvršenje preuzetih obveza, te Izvođač odbio izvršiti potrebnu sanaciju, kao i eventualno podmiriti troškove sanacije od strane trećih osoba;

- da s obzirom da Izvođač nije ispunio svoje ugovorne obveze niti prema Ugovoru o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova, pak niti one preuzete Ugovorom o popravku, to su tužitelji putem svoga punomoćnika dana 03. 10. 2024. godine podnijeli naslovnom sudu prijedlog radi osiguranja dokaza i to očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke, a sve kako bi se utvrdilo je li u postupanju Izvođača došlo do neadekvatnog i nepotpunog izvršenja ugovornih obaveza, odnosno jesu li djelomično izvršeni radovi bili protivni pravilima građevinske struke, kao i da bi se utvrdili troškovi sanacije neadekvatno izvršenih radova; da predmetni postupak za osiguranje dokaza proveden je pred naslovnim sudom pod posl.br. R1-63/2024 te je u istome izveden dokaz građevinskim vještačenjem po vještaku graditeljske struke Ratku Matoteku iz Instituta za procjenu i vještačenja IPV d.o.o.; da Nalazom i mišljenjem vještaka Matoteka je utvrđeno kako su radovi od strane izvođača izvedeni neadekvatno, s nedostacima i nepotpuno, tj. nisu izvedeni u cijelosti do gotovosti, da također je utvrđeno da su predmetni radovi izvedeni protivno pravilima građevinske struke, te da zaključno, nalazom i mišljenjem vještaka je utvrđeno kako troškovi sanacije svih neadekvatno izvršenih radova iznose 15.918,75 EUR s uključenim PDV-om;

- da sukladno čl. 10. Ugovora o popravku Izvođač se u slučaju neispunjavanja preuzetih obveza tužiteljima obvezao kako slijedi: - podmiriti sav novac koji je unaprijed zaprimio za radove koje nije izvršio, - podmiriti sve štete koje je napravio, - podmiriti sve prouzrokovane štete tijekom radova na popravku, - podmiriti sve zakonske zatezne kamate, - podmiriti sve penale; da iako je dana 30. 10. 2024. godine rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Tt-24/4039-3 Izvođač brisan iz sudskog registra zbog provedenog skraćenog stečajnog postupka, vlasnik i zakonski zastupnik Izvođača, Luka Blažević, ovdje tuženik, Ugovorom o popravku obvezao se osobno jamčiti za ispunjenje svih obveza iz navedenog ugovora te se obvezao snositi sve pravne posljedice u slučaju nepoštivanja ugovornih obveza Izvođača (članak 14. Ugovora o popravku); te da tužitelji su u više navrata pozvali tuženika na ispunjenje preuzetih ugovornih obveza, međutim isti se na sve pozive tužitelja ogлуšio;

- da slijedom navedenog, tužitelji ovom tužbom potražuju na ime isplaćenog predujma za nedovršene radove iznos od 9.700,00 EUR te na ime nastalih troškova sanacije koji su nalazom i mišljenjem vještaka utvrđeni u iznosu od 15.918,75 EUR; da sukladno čl. 8. Ugovora o popravku tužitelji od tuženika ujedno potražuju i ugovorene penale u iznosu od 100,00 EUR dnevno za svaki dan prekoračenja dogovorenog roka izvođenja radova od 5 dana, i to za razdoblje od 25. 06. 2024. godine pa do 12. 08. 2024. godine kada je tuženik obavijestio tužitelje da odbija ispuniti svoje preuzete obveze u cjelokupnom iznosu od 4.800,00 EUR-a; te da sukladno članku 10. Ugovora o popravku, tužitelji ujedno potražuju i zakonske zatezne kamate na navedene iznose, i to na ime uplaćenih predujma od dana isplate pojedinih iznosa sukladno dostavljenim potvrdama, a u odnosu na trošak sanacije i penale za zakašnjenje od dana podnošenja ove tužbe, sve sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

1.1. Slijedom navedenog tužitelji predlažu sudu donijeti presudu kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužiteljima iznos od 30.418,75 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama a koje: - na iznos od 1.200,00 EUR teku od dana 24. 05. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 3.500,00 EUR teku od dana 14. 06. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 1.500,00 EUR teku od dana 27. 06. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 700,00 EUR teku od dana 28. 06. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 300,00 EUR teku od dana 05. 07. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 2.000,00 EUR teku od dana 02. 08. 2023. godine pa do isplate; - na iznos od 300,00 EUR teku od dana 27. 01. 2024. godine pa do isplate; - na iznos od 200,00 EUR teku od dana 31. 01. 2024. godine pa do isplate; - na iznos od 15.918,75 EUR teku od dana podnošenja tužbe pa do isplate, - na iznos od 4.800,00 EUR teku od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana (točka I tužbenog zahtjeva); te nalaže tuženiku da tužiteljima nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana (točka II tužbenog zahtjeva).

2. U danom odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužba i tužbeni zahtjev su neosnovani; da tuženik osporava navode iz tužbe; da tužitelji nemaju pravo na iznos od 9.700,00 eura na ime povrata predujma, a ni na troškove sanacije od 15.918,75 eura, ni na penale; te da tuženik prigovara nalazu i mišljenju vještaka Ratka Matoteka i predlaže da se u ovom postupku provede vještačenje po drugom vještaku.

2.1. Slijedom navedenog tuženik predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev te da naloži tužiteljima da tuženiku naknade parnični trošak uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana.

3. U očitovanju na odgovor na tužbu tužitelji navode:

- da neosnovano tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te u njima istaknuta potraživanja tužitelja, ne navodeći za isto ikakve razloge, predlažući da sud uzme u obzir činjenicu da tuženik uopće nije postupio sukladno odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP) te da nije iznio niti činjenice niti dokaze kojima pobija navode tužitelja iz tužbe, te da tužitelji se u svakom slučaju opreza radi protive navodima iz odgovora na tužbu koji su protivni tužbi i tužbenom zahtjevu;

- da neosnovano tuženik osporava navode iz tužbe te neosnovano ističe kako tužitelji ne bi ostvarivali pravo na utužene iznose; da naime, kako je to razvidno iz tužbe i tužbom dostavljene dokumentacije, tuženik je u svojstvu vlasnika i zakonskog zastupnika sada brisanog društva L.M.E. j.d.o.o. sklopio s tužiteljima u travnju 2024. godine Ugovor o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova kojim je sam učinio nespornim kako izvršeni radovi na izgradnji obiteljske kuće tužitelja nisu bili u skladu s pravilima struke te se stoga isti obvezao ukloniti sve nedostatke; da pritom se ukazuje kako je tuženik predmetnim ugovorom (čl. 14) osobno jamčio za ispunjenje svih obveza po navedenom ugovoru te se ujedno obvezao snositi sve pravne posljedice u slučaju nepoštivanja ugovornih obveza od strane izvođača; da sukladno članku 109. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) jamac odgovara za ispunjenje cijele obveze za koju je jamčio; da budući da tuženik nije ispunio obveze iz ugovora za koje je jamčio nakon što je tvrtka izvođača otišla u stečaj, to su tužitelji proveli postupak osiguranja dokaza u kojem je utvrđeno kako je ugovoreni posao izveden neadekvatno (s nedostacima) i nepotpuno (radovi nisu izvedeni do kraja), uslijed čega je vještak zaključio kako su radovi izvršeni protivno pravilima struke te da je trošak sanacije neadekvatno izvršenih radova iznosi 15.918,75 EUR; da pritom se ukazuje na odredbu čl. 7. Ugovora o popravku izvedenih radova, kojim se tuženik obvezao sam podmiriti sve troškove vezane za popravke; da nadalje, člankom 8. Ugovora tuženik je pristao podmiriti i penale za slučaj prekoračenja rokova (100 EUR po danu), stoga su njegovi navodi kako tužitelji ne bi ostvarivali pravo na isto, apsolutno irelevantni i bespredmetni; da također, budući da su tužitelji na ime predujma za izvedene radove isplatili izvođaču iznos od 9.700,00 EUR, a uvažavajući činjenicu da se tuženik čl. 9. Ugovora obvezao vratiti navedeni iznos za slučaj poništenja ugovora, to je razvidno kako su njegovi navodi kojima isto osporava samo usmjereni na izbjegavanje

ispunjenja obveze na koju se obvezao; te da slijedom navedenog, osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenice da tuženik nije ispunio ugovorne obveze koje je preuzeo;

- da tužitelji ističu kako je tuženikovo protivljenje nalazu i mišljenju vještaka Matoteka apsolutno bespredmetno jer ne navodi zbog čega prigovara nalazu i mišljenju, a njegov prijedlog za provođenjem novog vještačenja je suvišan, budući da provođenje istog više nije moguće; da naime, kako je to tužbom naznačeno, a što je tuženiku i više nego poznato, tužitelj je dostavljeno vještačenje proveo u sklopu postupka za osiguranje dokaza, a o kojem postupku je tuženik bio obavješten; da tužitelji su međutim suglasni da vještak Matotek sukladno odredbama ZPP-a usmeno obrazloži svoj nalaz i mišljenje na ročištu za glavnu raspravu.

- da obzirom na sve navedeno, tuženikovi navodi iz odgovora na tužbu ukazuju se u cijelosti neosnovanim.

4. Tužitelji su ostali kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te svih navoda iznijetih tijekom postupka, te dokaznih prijedloga.

5. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu, svih navoda, te dodao da iz dokumentacije priložene u tužbi proizlazi da su tužitelji platili samo 6.200,00 eura, a ne 9.700,00 kako se u tužbi navodi; da osim toga, tuženik pojašnjava da ugovor o popravku izvedenih radova prije svega nema definirani datum sklapanja pa je upitno računanje rokova tako sklopljenog ugovora, osim toga, nema ni određenu ni određivu obvezu na strani tuženika budući prema istom će stavke podložne sanaciji biti tek naknadno definirane, dakle, ugovorom o popravku nije utvrđeno što bi izvođač morao popraviti, da osim toga istim ugovorom ugovoreno je da će upute za popravak i izvršenje dati stručni građevinski nadzor koji najprije mora utvrditi nedostatke, međutim, takvu uputu od stručnog nadzora izvođač nikad nije primio, te pri takvom stanju stvari nema govora o zakašnjenju na strani izvođača. U odnosu na osiguranje dokaza tuženik ponavlja da se protivi istom, te dodaje da nalaz i mišljenje u osiguranju dokaza nisu izrađeni u skladu sa pravilima struke i ZPP-a, te se na temelju istih činjenično stanje ne može pravilno i potpuno utvrditi, da primjerice, vještak navodi da je vrijednost izvedenih radova izračunat temeljem stvarno izvedenih količina i prema dimenzijama glavnog arhitektonskog projekta za izgradnju kuće te usklađena s trenutnim tržišnim cijenama, međutim, u nalazu i mišljenju se ne nalazi utvrđenje koja je to vrijednost izvedenih radova, već se utvrđuju samo nedostaci, a koje nedostatke tuženik osporava, te tuženik predlaže kako dokaz saslušanje stranaka i provođenje novog građevinskog vještačenja radi utvrđenja vrijednosti izvedenih radova i radi utvrđenja postoje li na izvedenim radovima nedostaci.

6. Tužitelji osporavaju navode tuženika u cijelosti, a prvenstveno iste odnoseće na navode o izostanku opsega popravka kojim se tuženik ugovorom o popravku obvezuje

izvršiti budući da sastavni dio ugovora o popravku čini prilog ugovora kojim je određen opseg popravka i datum početka izvođenja sanacija. Također se protive prigovoru tuženika na nalaz i mišljenje vještaka budući da zadatak vještaka nije bio utvrditi vrijednost radova nego isključivo da li su isti izvršeni u skladu s pravilima struke, da utvrdi nedostatke te da utvrdi visinu troška sanacije koju se tuženik obvezao podmiriti sukladno ugovoru o popravku. Također se protive prijedlogu za provođenje novog vještačenja s obzirom da isto više nije moguće, s obzirom su tužitelji upravo i predlagali postupak osiguranja dokaza jer je zbog hitnosti sanacije bilo potrebno nastaviti radove i dovršiti izgradnju kuće, te dalje navode kako je navedeni prijedlog bespredmetan s obzirom da se tuženik ugovorom o popravku obvezao izvršiti povrat do tada zaprimljene cijene ukoliko ne izvrši sanaciju, a tužitelji ističu i da netočni su navodi da ugovor ne bi bio poništen, budući da je isti poništen i po sili zakona, a obavijest o poništenju su tužitelji dostavili tuženiku.

7. Sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu ovog predmeta, i to dokumentaciju priloženu uz tužbu: Izvadak iz zemljišne knjige od 13.09.2024. (list br. 6 spisa), Potvrde o plaćanju (listovi br. 7, 8 i 9 spisa), Račun br. 6/01/2 od 27.06.2023. (list br. 10 spisa), e-mail korespondenciju (list br. 11 spisa), Prijepis posjedovnog lista od 13.09.2024. (list br. 12 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-24/4039-3 od 08.10.2024. (listovi br. 14-15 spisa), Ugovor o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2 (listovi br. 16-19 spisa), Prilog ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati ref. 81XZ24H2, ref. 5JSW0F3K (listovi br. 20-21 spisa), Ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova od 24.5.2023. (listovi br. 22-24 spisa) i Nalaz i mišljenje vještaka Ratka Matoteka, dipl.ing.građ., stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina iz Instituta za procjene i vještačenja IPV d.o.o. Čakovec, od 28. listopada 2024. (listovi br. 25-68 spisa); te uvid u priključeni spis predmeta ovog Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-63/2024.

7.1. Nadalje je provedeno saslušanje prednje navedenog sudskog vještaka Ratka Matoteka u svojstvu svjedoka u ovom predmetu, te provedeno saslušanje tužitelja tj. 1. tužitelja Ivana Dolovića i 2. tužitelja Nikole Dolovića, dok predloženo saslušanje tuženika Luke Blaževića nije provedeno iz razloga što isti iako uredno pozvan na ročište određeno radi saslušanja stranaka dana 28. siječnja 2026., kao ni na naredno ročište određeno radi njegova saslušanja, dana 14. travnja 2026., iako uredno pozvan, nije pristupio, dok izostanak sa tog ročišta zbog navodno zdravstvenih razloga tuženik nije opravdao dostavom odgovarajuće medicinske dokumentacije u danom mu roku, niti naknadno, a niti pak je pristupio na ročište održano dana 8. rujna 2026. iako je na isto uredno pozvan.

8. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08., 57/11,

184/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje u tekstu: ZPP), tužbeni zahtjev tužitelja utvrđen je u cijelosti osnovanim.

9. Osnovom navoda stranaka i provedenih dokaza sud utvrđuje kako je nesporno:

- da su tužitelji kao naručitelji/investitori dana 24. svibnja 2023. s trgovačkim društvom Završni radovi L.M.E. j.o.o. sa sjedištem u Sivici, Sportska ulica 12, zastupanim po vlasniku i zakonskom zastupniku Luki Blaževiću, ovdje tuženiku, zaključili Ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova, za izvođenje građevinskih radova na objektu u Šenkovcu, Ulica Josipa Topleka 20, i to fasaderskih i gipskartonskih radova odnosno izrade fasade, izrade stropova od knaufa, postave svih klupčica, izrade špaleta, te rubriciranje, impregniranje i nanošenje završnog sloja na knauf, koje se radove izvođač obvezao izvesti u skladu s pravilima struke te u skladu s tehničkom dokumentacijom, propisima, normativima i obveznim standardima, te predmetne radove izvršiti u roku od mjesec dana od dana uvođenja izvođača u rad (listovi br. 22-24 spisa);

- da su tužitelji vlasnici i posjednici prednje navedene nekretnine u Šenkovcu, Ulica Josipa Topleka 20, na koju su okolnost tužitelji priložili Izvadak iz zemljišne knjige, kao i Prijepis posjedovnog lista (listovi br. 6 i 12 spisa);

- da su tužitelji kao naručitelji s izvođačem Završni radovi L.M.E. j.o.o. sredinom lipnja 2023. usmeno dogovorili i izvršenje unutarnjih soboslikarskih i knauferskih radova, a kako je to razvidno i iz priloženog Računa br. 6/01/2 od 27.06.2023. (list br. 10 spisa);

- da navedeni ugovoreni radovi nisu bili završeni u ugovorenom roku, budući da nisu bili završeni niti do kraja ožujka 2024., te da su bili izvedeni sa nedostacima koji su iziskivali popravke, a kako je to razvidno iz e-mail korespondencije između ovdje 1. tužitelja Ivana Dolovića i izvođača Završni radovi L.M.E. j.o.o. po vlasniku i zakonskom zastupniku istog, Luki Blaževiću, ovdje tuženiku, od 26. i 27. ožujka 2024. (list br. 11 spisa);

- da su tužitelji kao naručitelji s izvođačem Završni radovi L.M.E. j.o.o. sklopili Ugovor o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2, s Prilogom ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati ref. 81XZ24H2, ref. 5JSW0F3K (listovi br. 16-21 spisa), koji je Ugovor o popravku prema navodima tužitelja sklopljen u travnju 2024., koje navode tužitelja tuženik ne spori, a ujedno se ukazuje životno logičnim i uvjerljivim kako je navedeni Ugovor o popravku doista sklopljen u travnju 2024., nakon prednje navedene e-mail komunikacije s kraja ožujka 2024., a prije dogovorenog roka početka sanacije koji je navedenim Ugovorom o popravku odnosno Prilogom istog ugovoren s danom 19. lipnja 2024.

10. Iz sadržaja prednje navedenog Ugovora o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2 (listovi br. 16-19 spisa), jasno

je razvidno da se tim Ugovorom izvođač Završni radovi L.M.E. j.o.o. obvezao popraviti radove koje je prethodno izveo a nisu bili u skladu s normativima tehničke izvedbe ni u skladu s pravilima građevinske struke; te da svi troškovi popravka i sanacije bit će pokriveni od strana izvođača; a da svaka stavka podložna sanaciji, popravku ili izvršenju bit će naknadno definirana i priložena ovom ugovoru i biti sastavni dio njega, i definirana stručnim građevinskim nadzorom angažiranim od strane investitora i da izvođač se obvezao za popravak koristiti specifične materijale unaprijed odobrene od strane investitora; a da to je sve definirano Prilogom ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati ref. 81XZ24H2, ref. 5JSW0F3K (listovi br. 20-21 spisa).

11. Naime, iz navedenog Priloga ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati ref. 81XZ24H2, ref. 5JSW0F3K, jasno je razvidno da je je stručni nadzor radi utvrđenja stavki radova koje je potrebno sanirati izvršio Rok Magdalenić; čime je ispunjena obveza investitora angažiranja stručnog nadzora; da navedenim su Prilogom definirane stavke popravka tj. sanacije, te definirani materijali koji će se koristiti za sanaciju; definirani rokovi izvedbe prema kojima se izvođač obvezao pristupiti sanaciji dana 19. lipnja 2024., te se obvezao završiti sve radove sanacije u roku od pet (5) dana od dana početka radova, a koji je Prilog ugovoru o popravku, kao i sam Ugovor o popravku, potpisan od svih ugovornih strana tj. od strane investitora Ivana Dolovića i Nikole Dolovića (ovdje tužitelja) i od strane izvođača Završni radovi L.M.E. j.o.o. po Luki Blaževiću (ovdje tuženiku), te koji Prilog sukladno odredbama Ugovora o popravku čini sastavni dio Ugovora o popravku.

12. Nadalje, predmetnim Ugovorom o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, i to u članku 8. istog, ugovoreno je da će izvođač investitoru platiti penale za prekoračenje rokova izvedbe, i to za prekoračenje rokova definiranih prilogima ovom ugovoru obračunavanjem naknade od sto eura po svakom danu prekršaja tj. zakašnjenja; zatim je u članku 9. Ugovora o popravku ugovoreno poništenje ugovora, uz navođenje razloga zbog kojih se ugovor može smatrati poništenim, pa tako i u slučaju da izvođač nije u mogućnosti uspješno završiti bilo koju priloženu stavku ovom ugovoru ili bilo koju stavku ovoga ugovora, u slučaju konstantnih odgoda izvođača pristupanju izvođenju radova, u slučaju da se izvođač ne pridržava zakonskih propisa s područja zaštite na radu, vlasništva ...; te nadalje u članku 10. ugovorene i posljedice poništenja ugovora, a koje se sastoje u obvezi izvođača da investitoru podmiri sav novac koji je izvođač unaprijed primio za radove koje nije izvršio, platiti sve štete koje je izvođač prethodno napravio, platiti sve potencijalno prouzrokovane štete prouzrokovane tijekom radova na popravku, platiti zakonske zatezne kamate za pravne osobe, te platiti sve penale definirane ovim ugovorom, dok je članku 11. navedenog Ugovora o popravku navedeno da izvođač jamči da će svi popravci biti izvršeni na stručan način i u skladu sa standardima građevinske industrije, te da sve nedostatke ili probleme koji proizlaze iz popravka,

izvođač će ispraviti o svom trošku, ili investitoru podmiriti financijski trošak uklanjanja istih; a u članku 14. predmetnog Ugovora o popravku, pod naslovom "Jamstvo ugovora", ugovoreno je da vlasnik i zastupatelj izvođača, Luka Blažević (OIB: 66534761097), ovdje tuženik, jamči osobno za ispunjenje svih obveza iz ovoga ugovora, te se obvezuje snositi sve pravne posljedice u slučaju nepoštovanja ugovornih obveza od strane izvođača, a koji je Luka Blažević, ovdje tuženik, osim kao vlasnik i zakonski zastupnik izvođača, predmetni Ugovor o popravku potpisao i osobno, u svojstvu jamca ugovora.

13. Nedvojbeno je da ugovoreni radovi sanacije nisu bili izvršeni u ugovorenom roku, do 24. lipnja 2024. (pet dana počevši od 19. lipnja 2024.), a niti do 12. kolovoza 2024., kako to proizlazi iz e-maila ovdje 1. tužitelja Ivana Dolovića upućenog dana 12. kolovoza 2024. u 20:20 sati Luki Blaževiću (ovdje tuženiku), kao zakonskom zastupniku izvođača Završni radovi L.M.E. j.o.o., a kojim je e-mailom izvođač radova Završni radovi L.M.E. j.o.o. obaviješten o prekidu ugovora, te pozvan na podmirenje troškova sanacije tj. popravka izvedenih radova po drugom izvođaču, na povrat ukradenog građevinskog materijala i na uklanjanje svoje opreme sa objekta investitora, ovdje tužitelja.

14. Nesporno je da izvođač Završni radovi L.M.E. j.o.o. Sivica više ne postoji, budući je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-24/4039-3 od 08.10.2024. brisan iz sudskog registra, a na temelju pravomoćnog rješenja broj St-174/2024-7 od 21.08.2024. o zaključenju stečajnog postupka nad istim (listovi br. 14-15 spisa).

15. Slijedom svega iznesenog sud utvrđuje da je ovdje tuženik Luka Blažević, koji je kako je prednje izneseno, osobno jamčio za sve obveze izvođača Završni radovi L.M.E. j.o.o. Sivica iz predmetnog pravnog posla, u obvezi tužiteljima podmiriti obveze ugovorene u članku 10. Ugovora o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2, i to kao jamac platac, sukladno odredbama članka 111. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), u svezi s odredbama članka 104., članka 105., članka 108. i članka 109. ZOO-a.

16. Stoga je tuženik dužan tužiteljima vratiti sve iznose koje su tužitelji kao naručitelji predmetnih radova predujmili odnosno platili izvođaču.

16.1. Iz priloženog Ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova nedvojbeno proizlazi da su tužitelji kao naručitelji tj. investitori predmetnih radova izvođaču Završni radovi L.M.E. j.o.o. prilikom sklapanja tog Ugovora dana 24.5.2023. platili predujam u iznosu od 1.200,00 EUR, kako je to navedeno u članku 7. tog Ugovora, popisanog i od strane ovdje tuženika Luke Blaževića kao vlasnika i zakonskog zastupnika izvođača.

16.2. Nadalje, iz priloženih Potvrda o plaćanju i Računa (listovi br. 7-10 spisa), a vjerodostojnost koje dokumentacije tuženik ne spori, razvidno je da je ovdje tuženik Luka Blažević za izvođača Završni radovi L.M.E. j.o.o. dana 14. lipnja 2023. od tužitelja, za radove na njihovoj kući, primio 3.500,00 EUR (list br. 9 spisa); da su tužitelji dana 27. lipnja 2023. platili izvođaču 1.500,00 EUR (11.301,75 kn) po Računu 6/01/2 od 27.06.2023. (list br. 10 spisa); da je ovdje tuženik Luka Blažević za izvođača dana 28. lipnja 2023. od tužitelja primio 700,00 EUR (list br. 8 spisa), zatim dana 5. srpnja 2023. od tužitelja primio 300,00 EUR (list br. 8 spisa), dana 2. kolovoza 2023. od tužitelja primio 2.000,00 EUR (list br. 7 spisa), dana 27. siječnja 2024. od tužitelja primio 300,00 EUR (list br. 8 spisa) i dana 31. siječnja 2024. od tužitelja primio 200,00 EUR (list br. 8 spisa).

16.3. Shodno iznesenom, osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu ukupnog iznosa od 9.700,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom od dana plaćanja svakog prednje navedenog pojedinačnog iznosa do isplate, po stopi propisanoj odredbama članka 29. st. 2. ZOO-a.

17. Uvidom u priklopljeni spis predmeta ovog Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-63/2024 sud utvrđuje da su ovdje tužitelji kao predlagatelji osiguranja dana 3. listopada 2024. protiv ovdje tuženika kao protustranke/protivnika osiguranja, pokrenuli postupak radi osiguranja dokaza, te da je po prijedlogu ovdje tužitelja kao predlagatelja osiguranja za osiguranje dokaza očevidom na objektu (obiteljskoj kući) u Šenkovcu, Ulica Josipa Topleka 20, radi utvrđenja je li u postupanju Izvođača Završni radovi L.M.E.j.d.o.o., Sivica, Sportska 12, OIB: 66534761097 po Ugovoru o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova od 24.05.2023. došlo do neadekvatno i nepotpunog izvršenja ugovornih obaveza, odnosno jesu li djelomično izvršeni radovi protivni pravilima građevinske struke, kao i da bi se utvrdili troškovi sanacije neadekvatno izvršenih radova odnosno opseg i visina štete, dana 17. listopada 2024. provedeno osiguranje dokaza očevidom na licu mjesta, uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Ratka Matoteka, dipl.ing.građ. iz Instituta za procjene i vještačenja IPV d.o.o. Čakovec, R. Boškovića 16, te da navedeni sudski vještak Ratko Matotek, dipl.ing.građ. izradio je Nalaz i mišljenje vještaka od listopada 2024., zaprimljen kod suda dana 4. studenoga 2024., koji je dostavljen predlagateljima (ovdje tužiteljima) po punomoćniku dana 5. studenoga 2024., a protustranci/protivniku osiguranja (ovdje tuženiku) dana 11. siječnja 2025., na koji Nalaz i mišljenje sudskog vještaka stranke nisu imale primjedbi.

17.1. Prednje navedenim Nalazom i mišljenjem vještaka Ratka Matoteka, dipl.ing.građ., stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina iz Instituta za procjene i vještačenja IPV d.o.o. Čakovec, od listopada 2024. (listovi br. 25-68 spisa), dano je mišljenje vještaka da temeljem ustupljene dokumentacije utvrđeno je da je ugovorena izrada fasade, izrada stropova od knaufa, postava klupčica, izrada špaleta te rabiciranje, impregniranje i nanošenje završnog sloja na

knauf, dok su naknadnim usmenim dogovorom ugovoreni soboslikarski radovi; da očividom, pregledom i izmjerom na licu mjesta utvrđeno je da su radovi izvedeni neadekvatno (s nedostacima) i nepotpuno (nisu izvedeni u cijelosti do gotovosti); da izvedeni radovi protivni su pravilima građevinske struke, a detaljan popis nedostataka prikazani na fotografijama je naveden u točki 3.3. ovog Nalaza i mišljenja; te da procijenjeni troškovi sanacije neadekvatno izvršenih radova detaljno su navedeni u točki 3.4. ovog Nalaza i mišljenja i iznose 15.918,75 € s PDV-om.

17.2. Sudski vještak Ratko Matotek, saslušan u ovom postupku u svojstvu svjedoka, iskazao je da potvrđuje da je prednje navedeni Nalaz i mišljenje vještaka izradio u postupku osiguranja dokaza kao sudski vještak u predmetu koji se vodio pri Općinskom sudu u Čakovcu pod posl. br. R1-63/2024 kojeg je izradio temeljem postavljenih mu zadataka vještačenja i obavljenog očevida na licu mjesta, a o čemu se detaljno očitovao i dao sve odgovore u pisanom nalazu i mišljenju vještaka od listopada 2024. godine, dalje navodeći da predmet vještačenja bili su nekvalitetno izvedeni te ne u cijelosti dovršeni fasaderski radovi i soboslikarski radovi u unutrašnjosti novo izgrađene kuće i u svojem nalazu je utvrdio troškove sanacije svih tih nekvalitetno izvedenih radova i nedovršenih radova a što mu je bio i predmet zadatka vještačenja, te iskazao da nema što nadodati izrađenom nalazu, a koliko se sjeća nije ni bilo primjedbi od stranaka u tom izvanparničnom predmetu u kojem je bio angažiran kao vještak, te da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja. Iskazao je i da vrijednost troškova otklanjanja nedostataka je utemeljena temeljem cijena na tržištu i prema nedostacima i količinama utvrđenima na očevidu, te obračunata na dan izrade nalaza.

17.3. Slijedom navedenoga, imajući u vidu kako na navedeni Nalaz i mišljenje vještaka Ratka Matoteka u postupku osiguranja dokaza provedenim kod ovog suda u predmetu poslovni broj R1-63/2024, ovdje tuženik kao protivnik osiguranja u tom postupku osiguranja dokaza nije imao nikakvih primjedbi, te da vjerodostojnost toga Nalaza i mišljenja ničime nije dovedena u sumnju, sud navedeni Nalaz i mišljenje u cijelosti prihvaća. Stoga nije prihvaćen prijedlog tuženika za provođenje novog građevinskog vještačenja, a koje uostalom sada više nije ni moguće kod činjenice da stanje izvedenih radova na kući tužitelja više nije isto, budući su tužitelji nakon provedenog postupka osiguranja dokaza pristupili sanaciji nedostataka.

17.4. Na osnovu navedenoga, tuženik je, sukladno obvezi iz članka 10. Ugovora o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2, koju je preuzeo kao jamac u članku 14. istog Ugovora, tužiteljima dužan isplatiti prednje navedeni po stalnom sudskom vještaku Ratku Matoteku utvrđeni iznos od 15.918,75 EUR, zajedno sa traženom zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe 4. travnja 2025., pa do isplate, po ranije navedenoj kamatnoj stopi.

18. Obzirom na nedvojbeno utvrđenu činjenicu kako radovi popravka po Ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati, ref. 81XZ24H2,

s Prilogom ugovoru o popravku izvedenih radova i dovršenju neizvršenih radova u pretplati ref. 81XZ24H2, ref. 5JSW0F3K, kao sastavnim dijelom predmetnog Ugovora o popravku (listovi br. 16-21 spisa), nisu bili izvedeni u ugovorenom roku od pet dana od početka radova ugovorenog sa danom 19. lipnja 2024., za izvođača radova Završni radovi L.M.E. j.o.o., a time ujedno i za ovdje tuženika kao jamca, nastupila je obveza da tužiteljima isplati tzv. penale na zakašnjenje u izvođenju radova odnosno ugovornu kaznu za kašnjenje u ispunjenju obveze, sukladno odredbama članka 350. i 351. ZOO-a, a u visini ugovorenoj člankom 8. Ugovora o popravku, od 100,00 EUR po svakom danu zakašnjenja.

18.1. Slijedom iznesenog, tužitelji su osnovano obračunali ugovornu kaznu / penale za zakašnjenje u ispunjenju obveze za period od 25. lipnja 2024. do zaključno za 11. kolovoza 2024., obzirom na prekid ugovora dana 12. kolovoza 2024., u ukupnom iznosu od 4.800,00 EUR (48 dana x 100,00 EUR), koji je iznos tuženik u obvezi isplatiti tužiteljima sa traženom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po prednje navedenoj kamatnoj stopi.

19. Na osnovu svega navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke.

20. O naknadi troškova ovog postupka odlučeno je temeljem odredbi članka 164., članka 151. st. 1., članka 168. i članka 154. st. 1. ZPP-a, a u svezi s člankom 155. ZPP-a, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23 – dalje: Tarifa/23).

20.1. Tužiteljima su priznati troškovi postupka osiguranja dokaza u predmetu ovog Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-63/2024. i to troškovi sastava prijedloga za osiguranje dokaza od 13.9.2024. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 16. t. 1. Tarife), povećanja za zastupanje više osoba, od 10%, u iznosu od 10,00 EUR (Tbr. 40. t. 1. Tarife), poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25%, u iznosu od 27,50 EUR (Tbr. 46. Tarife), trošak sudske komisije i vještačenja u iznosu od 859,48 EUR, te trošak sudske pristojbe u iznosu od 13,28 EUR; te troškovi ove parnice: sastava tužbe od 27.1.2025. (predane sudu 4.4.2025.) u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 7. t. 1. Tarife), sastava podneska od 9.7.2025. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 13.10.2025. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 28.1.2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 14.4.2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), sastava podneska od 15.5.2026. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. t. 4. Tarife), zastupanja na ročištu od 8.9.2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), povećanja za zastupanje više osoba, od 10%, u iznosu od 305,00 EUR (Tbr. 40. t. 1. Tarife), poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25%, na iznos od ukupno 3.355,00 EUR, u iznosu od 838,75 EUR (Tbr. 46. Tarife), te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 175,32 EUR i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 424,19 EUR; sveukupno 5.803,52 EUR, sa zakonskim zateznim kamata od presuđenja, s kojim

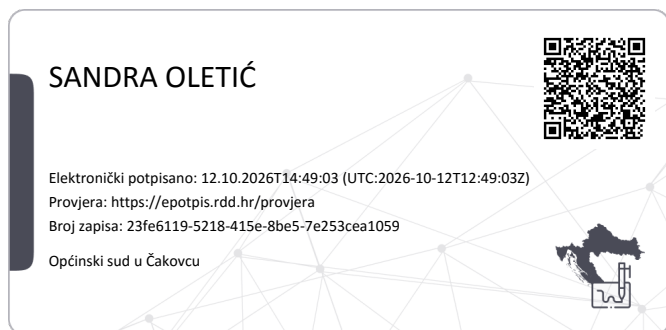
je danom visina troškova utvrđena, pa do isplate, po stopi propisanoj odredbama članka 29. st. 2. ZOO-a.

20.2. Tužiteljima nije priznat traženi trošak sastava podneska od 12.6.2026. jer isti nije bio neophodno potreban za vođenje ove parnice, a niti pak se trošak sastava podneska kojim se požuruje postupanje suda ne može odrediti na teret protivne stranke.

Čakovec, 12. listopada 2026.

Sutkinja:

Sandra Oletić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest dana od dana objave presude, pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

O tom obavijest:

1. tužitelji po punomoćniku
2. tuženik

Broj zapisa: **9-3088e-807f1**

Kontrolni broj: **0ded7-2a5cb-6b271**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.