



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ Ovr-2/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, po sucu toga suda Ivani Mašić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., OIB: 81103558092, sa sjedištem u Zagrebu, Capraška ulica 6, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Zec i Partneri, Osijek, protiv ovršenika Matije Grubišića, Stari dvor 4, 10020 Gornji Čehi, OIB: 39158029725, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-442/2025-3 od 28. svibnja 2025., dana 16. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

I Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-442/2025-3 od 28. svibnja 2025., potvrđuje.

II Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-442/2025-3 od 28. svibnja 2025., riješeno je:

" I. Nalaže se ovršeniku Matiji Grubišić, Stari dvor 4, 10020 Gornji Čehi, OIB: 39158029725, naknaditi ovrhovoditelju E.ON Energija d.o.o., trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 46,87 €, u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 € kao neosnovan."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom to rješenje pobija ovrhovoditelj. Žalbu ulaže zbog svih žalbenih razloga normiranih odredbom iz članka 353. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje: ZPP). U žalbi u bitnome upućuje na odredbu iz članka 32. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23. – dalje: Tarifa) prema kojoj se za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presuda, rješenja i platnih naloga odvjetniku priznaje parnični trošak od 25 bodova, a da pri tome Tarifa ne uvjetuje da stranka dokaže da je upravo njezin punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. Upućuje i na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske

u odluci Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. Predlaže žalbu usvojiti te pobijanu odluku preinačiti u skladu sa žalbenim navodima, podredno predlaže odluku u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu odluku povodom žalbe ovrhovoditelja, a i po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz članka 365. stavak 2. ZPP koji se u skladu s odredbom iz članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – dalje: OZ) na odgovarajući način primjenjuje u ovršnom postupku, ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da pobijana odluka nije donesena uz počinjenje niti jedne od bitnih povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4, 8., 9., 13. i 14. ZPP.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe, potražujući trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u visini od 31,25 EUR po Tbr. 11. točka 5. Tarife, zatim trošak sastava podneska u visini od 15,62 EUR po Tbr. 11. točka 10. Tarife kao i trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti od 62,50 EUR, temeljem Tbr. 36. točka 2. Tarife.

7. Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem dosuđuje ovrhovoditelju ukupni trošak od 46,87 EUR, dok odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR, kao neosnovan.

8. Ovakav stav prvostupanjskog suda je pravilan.

9. Prema odredbi iz članka 283. stavak 1. OZ-a javni bilježnik je dužan bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor (prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave) ne primi prigovor. Odredbom iz stavka 4. istog članka normirana je obveza javnog bilježnika da rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavi ovrhovoditelju.

10. Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi da je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marine Babić (spis javnobilježničke oznake UPP/OS-OVRV-1408/2024, sudski predmet broj Ovr-23557/2024) od 23. prosinca 2024. steklo svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti 11. siječnja 2025. Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti kako to proizlazi iz stanja spisa izdana je bez zahtjeva ovrhovoditelja.

11. Dakle, radi se o trošku koji nije ni nastao, te ovrhovoditelj ne može s uspjehom zahtijevati njegov platež.

12. Ovrhovoditelj se u žalbi poziva na pravno shvaćanje iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., navodi kako upravo iz navedene odluke proizlazi da mu pripada pravo na zatraženi trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti. Po stajalištu ovog drugostupanjskog suda, u konkretnoj

pravnoj situaciji odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. nije primjenjiva. Navedenom odukom izraženo je pravno shvaćanje da stranka ne mora dokazivati da je njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, odnosno izraženo je shvaćanje da taj trošak pripada stranci (ovrhovoditelju) bez obzira na to tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U navedenoj odluci nije činjenično bilo sporno da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti pribavljena na zahtjev ovrhovoditelja (radilo se o sudskoj odluci) dok u ovom predmetu primjena ranije citirane odredbe iz članka 283. stavak 1. i 4. OZ isključuje zahtjev ovrhovoditelja, pri čemu ovrhovoditelj u žalbi ni ne tvrdi da je za izdavanje potvrde bio potreban njegov zahtjev, ovo potonje u smislu odredbe iz članka 283. stavak 5. OZ.

13. Obzirom na izneseno, žalbu ovrhovoditelja valjalo je odbiti kao neosnovanu i pobijanu odluku potvrditi na temelju odredbe iz članka 380. stavak 2. ZPP u vezi s odredbom iz članka 21. stavak 1. OZ.

14. Ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (članak 166. ZPP u vezi sa člankom 21. stavak 1. OZ).

15. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu 16. siječnja 2026.

Sudac
Ivana Mašić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Mašić

Vrijeme potpisivanja:

16-01-2026

16:05:35



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3033353932323631363230

OU=Signature

S=Mašić

G=Ivana

CN=Ivana Mašić

Broj zapisa: **9-30881-c9b94**

Kontrolni broj: **0e55a-b7598-ed390**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Mašić, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.