REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4 Broj: Pp-727/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E K R Š A J N I N A L O G
i
R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Katici Rakigjija Basić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Domagoja Kalpića, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljenika Point A to Point B j.d.o.o. kao pravne osobe i drugookrivljenika Veljka Grujića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, okrivljenih po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa Klasa: 116-01/24-02/964 od 9. siječnja 2025. zbog prekršaja iz čl.14.st.3. kažnjiv po čl.229.st.1.toč.3. i st.2. Zakona o radu (Narodne novine RH 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23) i dr., dana 16. rujna 2026.

I.

i z d a o j e

Na temelju čl.161.st.7. i čl.230. Prekršajnog zakona dalje: PZ (Narodne novine RH 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

P R E K R Š A J N I N A L O G

Drugookrivljenik: Veljko Grujić, OIB: 54618714441, rođen 15. ožujka 1951., s prebivalištem u Zagrebu, Bogoslava Šuleka 3A, direktor, zastupao Društvo Point A to Point B j.d.o.o. samostalno i neograničeno od 2. listopada 2024. državljanin RH, prekršajno osuđivan (za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama),

k r i v j e

I.1.što drugookrivljenik kao odgovorna osoba prvookrivljenika pravne osobe osobi Point A to Point B j.d.o.o., OIB: 06155534666, brisanog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-26/3541-1 23. veljače 2026., radniku prvookrivljenika na poslovima vozača taxija u vozilu marke Dacia reg. oznake ST 8818-AC Josipu Lubini, OIB: 34974943903, s prebivalištem u Splitu, Novigradska 25, dana 1. studenoga 2024., koji je navedenog dana započeo sa radom na poslovima vozača taxija te je radio do dana 6. studenoga 2024. kada je i tijekom inspekcijskog nadzora zatečen na poslovima vozača taxija, prije početka rada nije uručio pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, niti je sa imenovanim radnikom prije početka rada sklopio ugovor o radu u pisanom obliku,

čime je počinio prekršaj čl.14.st.3. kažnjiv po čl.229.st.1.toč.3. i st.2. Zakona o radu,

pa mu se radi toga na temelju cit.propisa i primjenom čl.37.st.2. i 3. toč.1. PZ-a

i z r i č e

Drugookrivljeniku: NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 600 eura (šesto eura).

II.Na temelju čl.33.st.11. PZ-a izrečenu novčanu kaznu drugookrivljenik je dužan uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga.

III.Na temelju čl.234.PZ-a drugookrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena u skladu s čl.152.st.3. ovoga Zakona.

II.

IV.Na temelju čl.155.st.1. PZ-a

r i j e š i o je

Obustavlja se prekršajni postupak protiv prvookrivljenika pravne osobe Point A to Point B j.d.o.o., OIB: 06155534666, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, pravne osobe.

V.Na temelju čl.139.st.3. u svezi čl.138.st.2.toč.3. PZ-a drugookrivljenik je dužan uplatiti troškove postupka u iznosu od 15,00 eura (petnaest eura), u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1.Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja podnio je optužni prijedlog protiv pravne osobe Point A to Point B j.d.o.o. i drugookrivljenika Veljka Grujića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ovog prekršajnog naloga.

2.Ovlašteni tužitelj podnio je optužni prijedlog kojim se okrivljenicima stavlja na teret učin prekršaja utvrđen inspekcijskim nadzorom ovlaštene osobe tužitelja koja je o tome sačinila zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 6. studenoga 2024., a što je sve sud pregledao u postupku izdavanja prekršajnog naloga i odluku utemeljio na istom zapisniku u neizdvojenom dijelu, pregledanom tovarnom listu te ugovoru o radu sklopljenim sa Night drive j.d.o.o., OIB: 96017685888.

3.Sud drži kako su ispunjeni svi uvjeti iz odredbe čl.230. PZ-a za izdavanje prekršajnog naloga u odnosu na drugookrivljenika te da je na temelju dokaza iz spisa utvrđen prekršaj iz optužnog prijedloga.

4.Materijalnom odredbom čl.14.st.3. Zakona o radu propisano je da ako ugovor o radu u nije sklopljen u pisanom obliku poslodavac je dužan, prije početka rada, radniku izdati pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu.

5.Kaznenom odredbom čl.229.st.1.toč.3. Zakona o radu propisano je da će se novčanom kaznom od 8.090 do 13.270 eura kazniti za prekršaj poslodavac pravna osoba ako u slučaju kada ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku, prije početka rada ne izda radniku pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru.

6.Kaznenom odredbom čl.229.st.2. Zakona o radu propisano je da će se novčanom kaznom od 920 do 1.320 eura kazniti za prekršaj iz st.1. ovoga članka kazniti poslodavac fizička osoba i odgovrna osoba pravne osobe.

7.Ističe se da je drugookrivljeniku ovim prekršajnim nalogom izrečena novčana kazna, u bitnome ublažena ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne, ali se istovremeno upozorava na odredbu čl.238.st.12. PZ-a prema kojoj sud u slučaju prigovora u postupku nije vezan zabranom *reformatio in peius*, što znači da se odluka može izmijeniti na štetu drugookrivljenika.

8.U izreci je temeljem čl.183.st.3. PZ-a upozoren za slučaj plaćanja novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

9.U suglasju sa iznijetim, a imajući u vidu načelo svrsishodnosti i ekonomičnosti postupka, dakle, da ne bi došlo do rasta troškova ovog postupka, trebalo je odlučiti kao u izreci ovog prekršajnog naloga i izdati prekršajni nalog protiv drugookrivljenika bez provođenja rasprave.

10.U postupku je pregledom rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. br. Tt-26/3542-1 dana 23. veljače 2026. odlučeno da se briše iz sudskog registra prvookrivljenik, zbog čega je u odnosu na prvookrivljenika odlučeno kao pod točkom II. izreke.

11.Odluka o troškovima postupka temelji se na cit.odredbi Zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka.

12.U suglasju sa iznijetim valjalo je odlučiti kao i izreci.

U Splitu, 16. rujna 2026.

Sutkinja
Katica Rakigjija-Basić

KATICA RAKIGJIJA-BASIĆ

Elektronički potpisano: 24.09.2026T10:42:54 (UTC:2026-09-24T08:42:54Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 43af6133-419b-40e7-91c7-28bb238c54d9

Općinski prekršajni sud u Splitu

POUKA O PRAVU NA PRIGOVOR

Drugookrivljenik i tužitelj mogu u roku od 8 dana od dana primitka podnijeti prigovor protiv prekršajnog naloga i žalbu protiv rješenja ovom Prekršajnom sudu, bez pristojbe, u 2 istovjetna primjerka.

Istovremeno se drugookrivljenik upozorava na odredbu čl.238.st.12. PZ-a prema kojoj sud u slučaju prigovora u postupku nije vezan zabranom reformatio in peius, što znači da se odluka može izmijeniti na štetu drugookrivljenika.

Istovremeno se drugookrivljenik upozorava da u slučaju podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga više se ne može ostvariti pogodnost u slučaju iznimke iz čl.152.st.3. ovoga Zakona tj. gubi pravo na plaćanje dvije trećine izrečene novčane kazne kako bi se smatralo da je novčana kazna u cjelini uplaćena ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Dostaviti: drugookrivljeniku, tužitelju, u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-9a9f6**

Kontrolni broj: **02066-df017-28da4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.