

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU

U Samoboru, 08.04.2026.g.

Posl.br. P-595/2025

TUŽITELJI:

- 1. BOŽIDAR MARTINOVIĆ** iz Zagreba, Aleja Javora 10, OIB: 79610370572,
 - 2. SNJEŽANA NATALIJA POŽGAJ** iz Samobora, Molvice, Molvička 50, OIB: 80958060176
- Koje oboje zastupa Ivana Brdarević, odvjetnica iz Samobora, Perkovčeva 15*

TUŽENICI:

- 1. SANDRA TOMAŠEVIĆ**, Samobor, Josipa Jelačića 26 c, ostali osobni podaci nepoznati,
- 2. MIROSLAV MLAKAR**, Klinča sela, Braće Radić 4, OIB: 19213145589, kojeg zastupa Mario Mlakar, odvjetnik i ZOU Mlakar Kasapović

PODNEŠAK

tužitelja

3x

punomoć u spisu

Nastavno na raspravni zapisnik do 10.03.2026. i podnesak tuženika od 11.03.2026.g. tužitelji se očituju kako slijedi:

1. Prije svega tužitelji se referiraju na podnesak tuženika koji iznosi teške lažne navode i optužbe bez da je iste provjerio, kao što su navodi- da je na nekretnini koja je bila predmet kupoprodaje između tužitelja, na adresi Aleja Javora 10, odnosno na kč.br, 3252/446 zk. ul. 6445 k.o. Resnik, sagrađena stambena zgrada.

Naime tuženik podmuklo dostavlja fotografije s google maps aplikacije stambene zgrade preko puta čestice u vlasništvu tužitelja, da dok isto nije niti provjerio, te predmetne fotografije nemaju nikakve veze s nekretninom tužitelja.

Stoga tužitelji, u prilogu dostavljaju vlasnički list i fotografije predmetne čestice iz koji je jasno razvidno da se na derutnoj kući vidi tabla kućni broj 10, a da je tome tako tužitelji predlažu i očevid na licu mjesta ukoliko sud smatra potrebnim radi razjašnjenja predmetnih lažnih navoda kojima II tuženik želi opstruirati ovaj postupak.

DOKAZI:

- *vlasnički list za zk.ul.6445 k.o. Resnik*

- *očevid na licu mjesta*

- *fotografije*

2. Na okolnost prigovora pasivne legitimacije II tuženika, tužitelji navode da je II tuženik bio zakonski zastupnik i odgovorna osoba u društvu Mlakar for life d.o.o., te **da je nesporno da je na račun društva uplaćen iznos od 48.700,00 eura s računa I. tuženika.**

Kod poslovanja pravne osobe takvi iznosi u poslovnim knjigama moraju biti knjiženi i provedeni, te za iste moraju biti ispostavljeni i računi ukoliko za pružanje bilo kakvih usluga, te na isti mora biti plaćen i PDV.

Stoga se predlaže, Naslovnom sudu naložiti II tuženiku da dostavi izvadak s računa društva za kolovoz 2023.g., te da dokaže je li taj novac vratio I tužitelju, odnosno je li za isti iznos ispostavio račun ili koju uslugu je pružio, u **protivnom ako to ne može dokazati ili ne želi, jasno je da pozajmica nije vraćena te se radi o stjecanju bez osnove, što tužitelji ovom tužbom i potražuju.**

Također se predlaže Naslovnom sudu zatražiti od tijela porezne uprave podatak je li II tuženik kao odgovorna osoba društva Mlakar for life j.d.o.o. zaveo zaprimljeni iznos **48.700,00 eura s računa I. tuženika** u svojim poslovnim knjigama te na isti platio porez i pretporez.

Kako je očito da punomoćnik II tuženika ima isto prezime kao i II tuženik, odnosno da su nekom rodbinskom odnosu, sigurno je upoznat u poslovanje društva Mlakar for life j.d.o.o koje društvo ima isti naziv kao i II tuženik i punomoćnik II tuženika, te punomoćnik sigurno ne može biti objektivan ili nepristran.

DOKAZI:

- *ispis računa društva Mlakar for life d.o.o. za kolovoz 2023., po nalogu suda*

- *podatak od porezne uprave o knjiženju i plaćanju poreza za 2023.g.*

- *financijsko vještačenje poslovnih knjiga društva Mlakar for life d.o.o.*

- *očitovanje RBA banke i Poštanske banke je li I. tuženik bio osobno prisutan prilikom potpisivanja Ugovora o kreditu , te tko je posredovao prilikom ishoda istog i dostavio potrebne dokumente s koje e-mail adrese- po nalogu suda*

3. U odnosu na pravnu osnovu ovog spora i tužbenog zahtjeva tužitelji se očituju da se ovdje radilo o pozajmici tuženicama koja nije vraćena tužiteljima, te da se sada radi o stjecanju bez osnove a koji utuženi iznos tužitelji potražuju u ovom postupku.

4. U odnosu na I tuženicu, koja je potpuno pasivna u ovom postupku, te nije dostavila niti odgovor na tužbu, niti istu osporila, tužitelji predlažu Naslovnom sudu donijeti presudu zbog ogluhe s obzirom da su se za istu ostvarili svi zakonski uvjeti.

Nadalje, predlaže se Naslovnom što hitnije pozvati tužitelje na uplatu predujama za provođenje financijskog vještačenja, kao i zatražiti podatak o uplaćenom utuženom iznosu, te plaćenom porezu na taj iznos, od strane tijela porezne uprave.

BOŽIDAR MARTINOVIĆ

SNJEŽANA NATALIJA POŽGAJ koje zastupa: