



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ane Matić iz Zagreba, Urekova 19, OIB: 03621016024, zastupana po punomoćniku Vladimiru Matiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Ivanke Vidović iz Zagreba, Savska cesta 104, OIB: 74128101592, Savska cesta 104, zastupana po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici iz Zagreba, radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 07. srpnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Vladimira Matića, odvjetnik i zamjenice punomoćnika tuženice Lucije Telišman Hećimović, odvjetničke vježbenice, dana 28. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I/ Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.broj: Ovr-1248/23 od 19.05.2023. temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br.: Ps-22/19 od 23.04.2021.g. kojim se određuje ovrha iseljenjem tužitelja i uklanjanjem svih njegovih stvari iz nekretnine upisne u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu upisanog u zk.ul.br. 22158, k.č.br. 4577/10 k.o. Grad Zagreb, stambena zgrada Savska cesta br.104 (pov. 217 m²) i dvorište (pov. 123 m²), površine 340 m², a koja je u naravi 14. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-14) 1. stan na IV (četvrtom) katu lijevo koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 56,94 čm, slobodnu od osoba i stvari i predajom stana slobodnog od osoba i stvari u posjed Ivanki Vidović, OIB: 74128101592.

II/ Nalaže se tuženiku IVANKI VIDOVIĆ, OIB: 74128101592, adresa prebivališta nepoznata (prije Savska cesta 104, Zagreb), da tužitelju ANI MATIĆ, iz Zagreba, Urekova 19, OIB: 03621016024 naknadi troškove ovog parničnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, u roku od 15 dana. "

II. Nalaže se tužiteljici Ani Matić iz Zagreba, Urekova 19, naknaditi tuženici Ivanki Vidović, iz Zagreba, Savska cesta 104, parnični trošak u iznosu od 750,00 EUR, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je Zaključkom ovoga suda poslovni broj Ovr-1248/23 od 16.04.2024. upućena pokrenuti parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe iz razloga iz čl. 50. st.1. toč. 7. Ovršnog zakona. Navodi da je rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-1248/23 od 19.05.2023. godine temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ps-22/19 od 23.04.2021.g. kojim se određuje ovrha iseljenjem tužitelja i uklanjanjem svih njegovih stvari iz nekretnine upisane u zemljišne knjige ovog suda upisane u zk.ul.br. 22158, oznake k.č.br. 4577/10 k.o. Grad Zagreb, stambena zgrada Savska cesta br.104 (pov. 217 m²) i dvorište (pov. 123 m²), površine 340 m², a koja je u naravi 14. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-14) 1. stan na IV (četvrtom) katu lijevo koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 56,94 čm, slobodnu od osoba i stvari i predajom stana slobodnog od osoba i stvari u posjed Ivanki Vidović, ovdje tuženici. Ističe da pobijano rješenje o ovrsi poslovni broj OVR-1248/23 kako je predloženo i određeno, nije provedivo i dopušteno, odnosno, temeljem istog ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu, a to stoga jer prijedlog za ovrhu nije razumljiv i ne sadržava sve što je potrebno temeljem odredbe čl. 39. u vezi sa odredbom čl. 41. Ovršnog zakona, da prijedlog za ovrhu radi iseljenja je neuredan i nepotpun, a time i rješenje o ovrsi ovog suda poslovni broj Ps-22/19 od 23.04.2021.g. budući tuženica sukladno odredbi čl. 50. st.1. toč. 7. Ovršnog zakona nije ovlaštena tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlaštena na temelju ovršne isprave na koju se poziva tražiti ovrhu protiv tuženika iz razloga jer tužitelj više nije legitimiran u svojstvu stranke, a sve obzirom da tužitelj više nije vlasnik nekretnine koja je predmet spora. Tužiteljica ističe da je po istoj ovršnoj ispravi prethodno pokrenuta ovrha radi predaje u posjed te je doneseno rješenje o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-2058/22 od 03.08.2022., a koji predmet se također vodio pred ovim sudom, pod poslovnim brojem Ovr-2058/22 te je zatim protiv navedenog rješenja o ovrsi od strane ovršenika dana 22.09.2022. podnesena tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-5022/22, te je navedena ovrha obustavljena rješenjem suda, poslovni broj Ovr-205/22 od 22.11.2022.g., a koje rješenje o obustavi je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ Ovr-66/23 od 10.02.2023. godine. Navodi da tuženica pokretanjem ovrhe radi iseljenja temeljem ovršne presude pokušava dovesti u zabludu sud jer ne navodi kako ista više nije vlasnik nekretnine, da je ovdje tuženica dana 09.07.2021.g. temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva istu nekretninu otuđila. U bitnom tužiteljica navodi da tuženica više nije vlasnica nekretnine koja je predmet spora, istu je otuđila dok je postupak radi predaje u posjed pod poslovnim brojem Ps-22/19 i dalje bio u tijeku čime proizlazi da također u tijeku postupka nije bila aktivno legitimirana za vođenje postupka radi predaje u posjed nekretnine, a time nije niti ovlaštena tražiti ovrhu na temelju presude ovog suda poslovni broj Ps-22/19 od 23.04.2021.g. kao ovršne isprave s obzirom da tuženica u skladu s odredbom čl. 32. Ovršnog zakona ničim nije dokazala da je ishodila suglasnost od vlasnika nekretnine radi predaje u posjed i da je tražbina kao takva prenesena na ovdje tuženicu. Navodi da iz odredbe čl. 2. Ugovor o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva od 09.07.2021.g. proizlazi kako prije podnošenja prijedloga za ovrhu nije riječ više o fiducijarnom vlasništvu već je Josip Šimić, iz Zagreba, Ruščenica 34A, od dana 31.12.2021.g. postao neograničeni i isključivi vlasnik nekretnine. Tužiteljica se poziva na odredbu čl. 32. st. Ovršnog zakona kojom je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ističe kako je sporan identitet predmetne nekretnine čija se predaja u posjed traži pobijanim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2058/22 od 03.08.2022., tj. opis nekretnine kako je navedeno u rješenju u ovrsi više ne postoji obzirom da je utrnut zk.ul. 22158 k.o. Grad Zagreb, a rješenje o ovrsi ne sadrži novi broj

zemljišnoknjižne čestice niti zemljišnoknjižni uložak u kojem bi bila upisana nekretnina, slijedom čega je pobijano rješenje o ovrsi naslovnog suda poslovni broj Ovr-2058/22 od 03.08.2022. neosnovano i neprovedivo. S tim u vezi navodi da identitet nekretnine iz presude ovoga suda poslovni broj Ps-22/19 od 23.04.2021.g. također ne odgovara opisu nekretnine kako je trenutno upisano u zemljišnim knjigama radi čega se ne može uopće utvrditi za koju nekretninu ovrhovoditelj traži predaju u posjed, a da je uz to ovrhovoditelj također i vlasnik nekretnine. Stoga je samim time i prema priloženim ispravama uz prijedlog za ovrhu ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st.1. t. 7. Ovršnog zakona. Nadalje, navodi da tužiteljica kao predmnijevani vlasnik ima valjani pravni temelj za korištenje nekretnine, a to iz razloga što predmetna nekretnina čini ostavinu u ostavinskom postupku koji se vodi pred ovim sudom poslovni broj O-2358/18 koji postupak je pokrenut dana 21.11.2018., a isti se povodom žalbe supruga tuženice od 22.05.2019. nalazi na Županijskim sudom u Dubrovniku. Navodi da je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st.1. t.7. i t.10. Ovršnog zakona jer tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju priloženih ovršnih isprava, odnosno jer nije ovlašten na temelju tih isprava tražiti ovrhu protiv tužiteljice. Predlaže da sud utvrdi da je ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-1248/23 od 16.04.2024. godine nedopuštena, traži trošak postupka.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije tuženice i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužiteljice. Tuženica predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, sve uz naknadu troškova parničnog postupka tuženiku.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u presudu Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3046/96-30 od 05.03.2003.g. i rješenje poslovni broj Z-57264/06 (Ovr-629/06) (list 5-7 spisa), Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 22.05.1987.g. (list 8-9 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-9323/97 od 27.06.2000.g. (list 10-11 spisa), dva prijedloga od 26.03.2007.g. (list 12-15 spisa), Izvadak iz matice umrlih (list 34 spisa), Dopis od 06.04.2000.g. (list 35 spisa), Žalba od 13.11.2006.g. (list 36 spisa), Rješenje Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3046/96-34 od 18.04.2007.g. (list 37 spisa), Žalba od 16.05.2007.g. (list 41-42 spisa), rješenje javnog bilježnika Vesne Pučar, iz Zagreba poslovni broj O-322/01 UPP-OS-68/07 i prigovor od 11.06.2007.g. (list 43-45 spisa), rješenje Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-322/01 od 21.05.2007.g. (list 49-50 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga za z.k.ul. 11276 k.o. Grad Zagreb (list 91-92 spisa). Sud je izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj Ps-22/2019, spis poslovni broj P-5022/22, spis poslovni broj Ovr-2058/22 i spis ovog suda poslovni broj Ovr-1248/23 (preslik spisa - list 162-267 spisa).

U dokaznom postupku sud je cijenio samo dokaze koji su relevantni za donošenje odluke u ovoj konkretnoj pravnoj stvari.

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 153/23, 146/25, dalje: ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev je neosnovan.

4. U tijeku postupka tužiteljica se protivi svim navodima iz odgovora na tužbu sadržajno kao u podnesku od 21.11.2024. godine (list 81-82 spisa). U bitnom navodi da se pred ovim sudom već vodi postupak za istu nekretninu pod poslovnim brojem P-5022/2022 te da u tom predmetu i pokrenutoj ovrsi je dana 22.11.2022. godine rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-2058/22 obustavljena ovrha temeljem pravomoćne i ovršne presude ovog suda poslovni broj Ps-22/19 od 23.04.2021. godine a samim time je potvrđen stav tužiteljice da

sukladno odredbi čl. 50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona ovdje tuženica kao ovrhovoditeljica nije ovlaštena na temelju ovršne isprave na koju se poziva tražiti ovrhu obzirom da ista nije vlasnik nekretnine.

Sud je navode tužiteljica u odnosu na obustava postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-2058/22 ocijenio kao neosnovane budući je ovrha obustavljena jer ovdje tuženica kao ovrhovoditeljica nije uplatila iznos od 251,24 kn u roku od 15 dana na ime predujma za izlazak sudskog ovršitelja (rješenje ovog suda Poslovni broj Ovr-2058(2022-20 od 22. studenog 2022. godine koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj GŽ Ovr-566/2023-2 od 10. veljače 2023. godine - list 26-32 spisa).

5. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi kako se pred ovom sudom već vodi parnični postupak pod poslovnim brojem P-5022/2022 radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i da je tužiteljica upućena Zaključkom ovog suda poslovni broj Ovr-2058/22 od 21.09.2023. godine iz razloga čl. 50. stavak 1. točka 7. i točak 10. Ovršnog zakona pokrenuti parnicu.

6. Sud je uvidom u spis ovog suda poslovni broj P-5022/2022 utvrdio da je ovdje tužiteljica upućena pokrenuti postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom a koja se vodi pod poslovnim brojem Ovr-2058//22. Tuženica se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu jer tužiteljica nema pravni interes voditi postupak jer je obustavljena ovrha koja se vodila pod poslovnim brojem Ovr-2058/22. Sud nije donio odluku do zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari (preslik spisa poslovni broj P-5022/22).

7. U tijeku ovog postupka sud je u bitnom utvrdio da je ovaj sud presudom poslovni broj Ps-22/19-75 od dana 23. travnja 2021. godine naložio tuženici Ani Matić, iz Zagreba (ovdje tužiteljica) predati tužiteljici Ivanki Vidović, iz Zagreba (ovdje tuženica) u posjed stan koji je predmet ovog spora- stan upisan u z.k.ul. 22158 k.o. Grad Zagreb oznake k.č.br. 4577/10 - stambena zgrada Savska cesta br.104 (pov. 217 m²) i dvorište (pov. 123 m²), površine 340 m², a koja je u naravi 14. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-14) 1. stan na IV (četvrtom) katu lijevo koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 56,94 čm. Sud je utvrdio tijekom postupka da je vlasnik nekretnine koja je predmet ovog spora bio Marijan Vidović, da je Marijan Vidović nekretninu kupio od Ivana Kivadj 2005. godine, da su ovdje tuženica i Marijan Vidović sklopili Sporazum o diobi bračne stečevine, da je potom 2007. godine ovdje tuženica stekla pravo vlasništva na nekretnini koja je predmet ovog spora. Nadalje je utvrđeno da je ovdje tužiteljica Ana Matić, dana 02. ožujak 2018. godine podnijela sudu prijedlog za provođenje ostavinskog postupka iza pokojne Kate Vidović navodeći da je ona predmnijevani vlasnik nekretnine te da su ona kao kći i Marijan Vidović kao sin njezini zakonski nasljednici, te je Ana Matić, ovdje tužiteljica, dana 03. travnja 2018. godine podnijela sudu prijedlog radi naknadno pronađene imovine iza pokojne Kate Vidović, njezine majke, tvrdeći da je stan stekla Ugovorom o darovanju koji je potpisala s Marijanom Vidovićem kao darovateljem. Sud je ocijenio kao neosnovane navode tuženice Ane Matić, nakon provedenog dokaznog postupka obzirom da Ugovor o darovanju na koji se poziva Ana Matić, ovdje tužiteljica, nije potpisan, nisu ovjereni potpisi niti je isti predan na provedbu u zemljišnoj knjizi radi prijenosa vlasništva, a kojim su kako to tvrdi tužiteljica Kata i Vladimir Vidović stekli vlasništvo darovanjem od Marijana Vidovića, njezinog bratu. Nadalje je utvrđeno da je ovdje tužiteljica bila u posjedu stana koji je predmet ovog spora, pa je ovdje tuženica pokrenula postupak radi predaje nekretnine (presuda ovog suda poslovni broj Ps-22/19-75 od 23. travnja 2021. godine - list 102-110 spisa, presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj GŽ-811/2021 od 07. ožujka 2022. godine - list 147-150 spisa).

8. Tužiteljica u činjeničnim navodima tužbe navodi kako je predmnijevana vlasnica nekretnine koja je predmet ovog spora, obzirom da je zakonska nasljednica iza pokojne Kate Vidović, da nekretnina čini ostavinsku imovinu, a da stan čini dio ostavinske imovine jer su prednici tužiteljice pokojna Kata Vidović i pokojni Vladimir Vidović (roditelji tužiteljice) stekli predmetnu nekretninu kao daroprimatelji na temelju Ugovora o darovanju nekretnine od 05.06.1998.g. od Marijana Vidovića, svog sina.

Kako je sud tijekom postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ps-22/19 cijenio navode tužiteljice u odnosu na stjecanje vlasništva za korist pokojne Kate Vidović, a koje ponovno ističe i u tužbi podnesenoj u ovoj pravnoj stvari to sud nije posebno ocjenjivao navode tužiteljice u odnosu na prijenos vlasništva od upisanog Marijan Vidovića na ovdje tuženicu. U odnosu na navode tužiteljice da se nije vodio spor radi smetanja posjeda već vlasnička tužba sud takve navode u ovoj pravnoj stvari ocijenio je kao irelevantne za odnošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Pri tome sud ističe kako navodi tužiteljice o stjecanju vlasništva na nekretnini koja je predmet spora ne predstavljaju razloge iz kojih je upućena pokrenuti postupak u ovoj pravnoj stvari.

9. Sud je uvidom u rješenje ovog suda poslovni broj O-2359/18 od dana 29. travnja 2019. godine utvrdio da je sud uputio ovdje tužiteljicu Anu Matić da pokrene parnični postupak protiv Marijana Vidovića radi utvrđivanja činjenice da bi u ostavinsku masu iza ostaviteljice pokojne Kate Vidović ušla nekretnina koja je predmet ovog spora (rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-2358/18 od 29. travnja 2019. godine - list 328-33 spisa).

10. Tužiteljica tijekom ovog postupka predlaže da se ovaj postupak spoji na postupak koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-5022/2022. Tuženica se protivi spajanju postupaka jer nije istovjetan pravni osnov a niti činjenični navodi te ističe kako je predloženo donošenje rješenja o presumiranom povlačenju tužbe.

Sud nije prihvatio prijedlog tužiteljice obzirom da u nije istovjetan pravni osnov odnosno razlozi i čl. 50. OZ-a iz kojih je tužiteljica upućena pokrenutu parnicu u ovoj pravnoj stvari.

11. Tužiteljica tvrdi da u tužbi i tijekom postupka da presuda ovog suda Ps-22/19 od 23. travnja 2021. godine kao i rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1248/23 od 16.04.2024.g. ne predstavljaju valjane isprave jer da je sporan identitet nekretnine koja je predmet ovog spora i da opis nekretnine kako je naveden u rješenju o ovrsi više ne postoji jer je utrnut z.k.ul. 22158 k.o. Grad Zagreb, a u rješenju o ovrsi se ne navodi novi broj z.k.ul. niti novi broj zemljišnoknjižne čestice.

Sud je navode tužiteljice ocijeni kao neosnovane. Uvidom u z.k.ul. 9342 k.o. 335622 Trešnjevka utvrđeno je da je upisana nekretnina koja je predmet ovog spora (list 19-22 spisa). Sama činjenica da je izvršen otpis nekretnine u novi zemljišnoknjižni izvadak ili da se vodio zemljišnoknjižni postupak u odnosu na nekretninu koja je predmet ovog spora (primjerice postupak obnove zemljišne knjige ili postupak povezivanja knjige PU i zemljišne knjige i slično) za vrijeme dok je ovdje tuženica vodila parnični postupak radi predaje nekretnine, a potom ovršni postupak nema utjecaja na utvrđivanja identiteta nekretnine budući da prema pravila Zakona o zemljišnim knjigama svaki otpis nekretnine u novi zemljišnoknjižni uložak se naznačuje tijekom provedbe otpisa ili pripisa zemljišnoknjižnih čestica u novi zemljišnoknjižni uložak. Ako bi se prihvatili navodi tužiteljice da je sporan identitet nekretnine to bi značilo da tijekom parničnog ili ovršnog postupaka ne bi se provodile bilo kakve promjene u zemljišnim knjigama u smislu vođenja zemljišnoknjižnih postupaka koji ne dovode do promjene vlasništva na nekretnini, a što svakako nije propisano

odredbama Zakona o zemljišnim knjigama. Pri tome sud ističe kako tužiteljica nije upućena pokrenuti postupak radi nedostataka u javnim ispravama glede opisa nekretnine.

12. Tužiteljica je upućena pokrenuti postupak Zaključkom ovog suda poslovni broj Ovr-1248/23-11 od 16. travnja 2024. godine iz razloga propisanih čl. 50. stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (Zaključak poslovni broj Ovr-1248/23-11 od 16.04.2024.g. - list 124-125 spisa).

Odredba čl. 50. stavak 1. točka 7. Ovršnog Zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje - OZ) propisuje da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu među inim ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Tužiteljica nije upućena pokrenuti parnicu iz razloga sadržanih u čl. 50. stavak 1. točka 10. OZ-a, pa sud nije u dokaznom postupku ocjenjivao navode tužiteljice imajući u vidu odredbu čl. 50. stavak 1. točka. 10. OZ-a.

13. U ovoj pravnoj stvari prvenstveno je pitanje da li je tuženica aktivno legitimirana pokrenuti ovršni postupak radi iseljenja na temelju presude poslovni broj Ps-22/19-75 od 23. travnja 2021. godine, te da li je ovdje tuženica imala aktivnu legitimaciju voditi postupak radi predaje obzirom da je tijekom postupka prenijela vlasništvo nekretnine na treću osobu kako to tvrdi tužiteljica.

14. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj Ovr-2058/2022 utvrđeno je da je ovrhovoditelj Ivanka Vidović, iz Zagreba, ovdje tuženica, podnijela prijedlog za ovrhu protiv ovršenice Ane Matić, iz Zagreba, ovdje tužiteljica, radi ispražnjena i predaje u posjed nekretnine upisane u z.k.ul. 22158, a sve temeljem presude ovog suda poslovni broj Ps-22/19 od 23. travnja 2021. godine, ovršenica ulaže žalbu i podnosi prijedlog za odgodu ovrhe, a koji prijedlog za odgodu ovrhe odbijen je rješenjem suda poslovni broj Ovr-2058/2022 od 05.10.2022.g. te je donesen zaključak radi provedbe rješenja o ovrsi od 03.08.2022.g. radi udaljenja osoba i uklanjanja stvari iz nekretnine. Povodom žalbe tuženice sud je uputio ovršenicu Zaključkom poslovni broj Ovr-2058/2022 od 21. rujna 2022. godine pokrenuti parnični postupak zbog razloga određenih čl. 50. st. 1. točka 7. i 10. Ovršnog zakona u svezi s čl. 52. st. 3. Ovršnog zakona. Rješenjem suda poslovni broj Ovr-2058/2022 od 22.11.2022. godine sud je obustavio ovrhu određenu rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2058/2022 od 03. 08.2022. godine. Rješenjem Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj GŽ Ovr-290/2022 od 04. siječnja 2023. godine žalba ovršenice odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje ovog suda poslovni broj Ovr-2058/2022 od 03.08.2022. godine.

Ovrhovoditeljica Ivanka Vidović, iz Zagreba, ovdje tuženica, podnijela je prijedlog za ovrhu temeljem presude Ovog suda poslovni broj Ps-22/19-75 od 23. travnja 2021. godine kojom je naloženo ovršenici Ani Matić, iz Zagreba, isprazniti nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk.ul 22158, k.č.br. 4577/10, k.o. Grad Zagreb, Stambena zgrada Savska cesta br. 104 (pov. 217 m²) i dvorište (pov. 123 m²), površine 340 m², a koja je u naravi 14. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) 1. stan na IV (četvrtom) katu lijevo koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 56,94 m² te da isti stan, slobodan od stvari i osoba preda u posjed ovrhovoditelju Ivanki Vidović iz Zagreba, Savska cesta 104, OIB: 74128101592, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe. Ovršenica Ana Matić, iz Zagreba, ovdje tužiteljica, ulaže žalbu i predlaže odgodu ovrhe, a koja žalba je odbijena rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj GŽ Ovr-465/2023 od 05.12.2023. godine. Ovršenica je upućena u parnicu Zaključkom suda poslovni broj Ovr-1248/23 od 16.04. 2024. godine radi proglašenja

ovrhe nedopuštenom određene rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1248/23 od 19.05.2023. godine iz razloga propisanih čl. 50.stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona. U daljnjem tijeku postupka ovaj sud je donio rješenje o poslovni broj Ovr-1248/2023 od 20. kolovoza 2024. godine kojim su odbijeni kao neosnovani prijedlozi za odgodu ovrhe od 09. lipnja 2023. godine i 08. svibnja 2024. godine. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici poslovni broj 419/2024 od dana 19. veljače 2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba ovršenice Ane Matić, iz Zagreba. Postupak radi predaje nekretnine nije dovršen.

15. Tuženica Ivanka Vidović, iz Zagreba dana 09.07.2021.g. sklopila je Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva s Josipom Šimićem iz Zagreba, radi osiguranja tražbine u visini iznosa od 110.000,00 EUR (list 355-313 spisa), te se tuženica kao protivnica osiguranja obvezala vratiti iznos zajma najkasnije do 31. prosinca 2021. godine.

Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za z.k.ul. 9342 k.o. 335622 Trešnjevka sud je utvrdio da je dana 12.07.2021. godine pod poslovnim brojem Z-38209/2021 upisana zabilježba da je prijenos prava vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine te je upisan kao vlasnik nekretnine koja je predmet ovog spora Šimić Josip, iz Zagreba Ruščenica 34A.

16. Tužiteljica tvrdi da je tuženica tijekom parničnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ps-22/19-75 otuđila nekretninu pa stoga nije imala aktivnu legitimaciju u navedenom postupku. Sud je navode tužiteljice ocijenio kao neosnovane, iz razloga jer je tužiteljica pokrenula postupak prije sklapanja Ugovora o zajmu i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva s Josipom Šimićem iz Zagreba, a koji je sklopila dana 09.07.2021. godine.

Tijekom postupka tuženica navodi da je fiducijom prenijela vlasništvo, ali je zadržala posjed i vlasništvo stana koji je predmet spora.

17. U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije tuženice u tijeku postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ps-22/19 sud je navode tužiteljice ocijenio kao neosnovane. Tuženica Ivanka Vidović iz Zagreba pokrenula je postupak radi predaje nekretnine koja je predmet ovog spora prije nego što je sklopila Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva s Josipom Šimićem iz Zagreba, radi osiguranja tražbine. Tužiteljica na kojoj je teret dokaza suprotno ne dokazuje. Nadalje za istaknuti je kako je ovaj sud donio presudu poslovni broj Ps-23. travnja 2021. godine, tuženica je sklopila Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva s Josipom Šimićem iz Zagreba, radi osiguranja tražbine dana 09.07.2021. godine dakle prije nego što je Županijski sud u Slavonskom Brodu Stalna služba u Požegi donio odluku kojom se potvrđuje presuda ovog suda poslovni broj Ps-22/19.

18. Sama činjenica da je tužiteljica prenijela vlasništvo radi osiguranja tražbine prije pravomoćnog okončanja postupka koji se vodio pod poslovnim brojem ps-22/19 ne utječe na njezinu aktivnu legitimaciju.

Odredbom čl. 195. st. 1. ZPP-a je propisano da ako koja od stranaka otuđi stvari ili pravo o kojem teče parnica, to ne sprečava da se parnica među istim strankama dovrši. Osoba koja je pribavila stvar ili pravo o kojem teče parnica može stupiti u parnicu umjesto tužitelja odnosno tuženika samo ako na to pristanu obje stranke (st. 2.).

Otuđenjem nekretnine sukladno čl. 310. OZ-a tuženica nakon što je donesena presuda u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Ps-22/19, a tijekom žalbenog postupka nije izgubila stvarnopravnu legitimaciju prijenosom prava vlasništva radi osiguranja tražbine, pa takva činjenica ne isključuje traženje predaje nekretnine u posjed tuženici. To iz razloga jer je tuženica izvršila prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbine koji je uvjetni prijenos sve dok tuženica ne vrati zajam kako je ugovorila s Josipom Šimićem, iz Zagreba, kao predlagateljem osiguranja.

19. S tim u svezi ističe se da na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 14. rujna 2020.g. zauzeto je pravno shvaćanje prema kojem otuđenjem predmeta spora drugoj osobi tijekom parnice s obzirom da je za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, ovdje tuženica kao tužiteljica ne gubi aktivnu materijalnopravnu legitimaciju jer se postupovno pravilo o dovršetku parnice između istih stranaka iz čl. 195. st. 1. Zakona o parničnom postupku ne odnosi na stvarnopravne učinke pravnog posla na temelju kojega je došlo do otuđenja (prijenosa prava vlasništva ili prava). To iz razloga jer iz Ugovora o zajmu i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva koji je sklopljen između ovdje tuženice i Josipa Šimića ne proizlazi da bi tuženica sklapanjem Ugovora o zajmu i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine bezuvjetno prenijela pravo vlasništva na Josipa Šimića.

Kako je tuženica bila upisana kao vlasnica stana, odnosno izvršen je uvjetni prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbine (fiducijarni prijenos prava vlasništva) dana 09.07.2021. godine, a koju tražbinu tuženica se obvezala vratiti do 31. prosinca 2021. godine to po stajalištu ovog suda tuženica je imala aktivnu legitimaciju u vrijeme kada je zaključena glavna rasprava tj. prije nego što je sud donio presudu poslovni broj Ps-22/19-75 dana 23. travnja 2021. godine. Slijedom navedenog obzirom da Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva koji je tuženica sklopila s Josipom Šimićem iz Zagreba, radi osiguranja tražbine sklopljen je nakon donošenja presude u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Ps-22/19 te je tuženica bila upisana kao nositeljica prava vlasništva to tuženica nije izgubila aktivnu materijalnopravnu legitimaciju jer je do uvjetnog otuđenja došlo tijekom žalbenog postupka.

20. U odnosu na navode tužiteljice na nedostatak aktivne legitimacije na pokretanje ovršnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-1248/23 sud je u bitnom utvrdio

- da je tuženica pokrenula ovršni postupak radi predaje u posjed nekretnine, a koji se postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-1248/23,
- da je u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu radi predaje stana bio upisan kao vlasnik stana Josip Šimić uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine a koji upis je izvršen dana 12.07.2021. godine.

21. Iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvatka za z.k.ul. 9342 k.o. Trešnjevka ne proizlazi da bi Josip Šimić iz Zagreba stekao bezuvjetno pravo vlasništva i da je brisana zabilježba upisana pod poslovnim brojem Z-38209/2021 dana 12. srpnja 2021. godine te da ovdje tuženica više nije nositeljica prava vlasništva. Tuženica je izvršila prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbine koju ima Josip Šimić prema tuženici sve sukladno čl. 310. OZ-a. Obzirom da je fiducijarni prijenos prava vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine te da Josip Šimić iz Zagreba nije stekao punopravno vlasništvo (tužiteljica suprotno ne dokazuje) to tužiteljica neosnovano ističe da tuženica kao ovrhovoditeljica nije ovlaštena tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno da nije ovlaštena na temelju presude poslovni broj Ps-22/19 tražiti ovrhu protiv nje kao ovršenice.

22. Imajući u vidu da je sud tijekom ovog postupka utvrdio da je izvršen prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbine sukladno čl. 310. OZ-a to tužiteljica neosnovao ističe kako tuženica nije imala aktivnu legitimaciju pokrenuti ovršni postupak temeljem presude poslovni broj Ps-22/19. Tužiteljica na kojoj je teret dokaza ne dostavlja dokaz niti predlaže provođenje dokaznog postupku na okolnost utvrđivanja činjenice da je Josip Šimić, iz Zagreba stekao punopravno vlasništvo na nekretnini koja je predmet ovog spora, odnosno da je proveden postupak sukladno čl. 317.-319. OZ-a.

23. Tuženica je temeljem pravomoćne i ovršne presude ovog suda poslovni broj Ps-22/19 pokrenula ovršni postupak radi predaje u posjed nekretnine koja je predmet ovog spora protiv ovdje tužiteljice kao ovršenice, imala je aktivnu legitimaciju voditi postupak radi predaje nekretnine, a potom pokrenuti ovršni postupak temeljem presude ovog suda poslovni broj Ps-22/19, iz razloga kako je prethodno navedeno i obrazloženo. Slijedom navedenog sud je utvrdio da je neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice te je odlučeno kao u pod točkom I. izreke presude.

24. Sud je rješenjem poslovni broj P-2871/2024-13 od 07. srpnja 2026. godine (Isit 446-447 spisa), utvrdio VPS u iznosu od 1.300,00 EUR, pa je sukladno Tbr.7. točka 1. OT-a dosuđen trošak tuženici. Sud je o troškovima postupka odlučivao temeljem čl. 154. stavak 1. ZPP-a. Tuženici je priznat trošak prema troškovniku (list 446 spisa) i to za sastav odgovora na tužbu od 24.07.2024.g. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 15.01.2025.g. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr.9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 20.01.2026.g. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 07.07.2026.g. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), ukupno 600,00 EUR, te je priznat trošak PDV-a u iznosu od 150,00 EUR, ukupno 750,00 EUR. Tuženici nije priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu jer istu nije platila.

Tuženici nije dosuđena zatezna kamata na priznati trošak jer istu nije zahtijevala (čl. 151. ZPP-a).

U Zagrebu 28. srpnja 2026.

Sudac:
dr.sc. Ljiljana Matuško Antičić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ovog presude.

Dna:

1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088b-4474c**

Kontrolni broj: **0b67e-6befe-5e23c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.