



o d v j e t n i k
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 18. lipnja 2021.g.

Na poslovni broj: P – 328/2021

Tužitelj:

1. **Jadran Laguna d.o.o. za hotelijerstvo**, Gradac, Jadranska 16, **OIB: 56976586879** kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet Smrček odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33 A, Zagreb

Tuženici:

1. **VLADO PEJKOVIĆ** iz Splita, Sv. Spasa 5/A, **OIB: 14363790716** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (u daljnjem tekstu: **Tuženik 1**)
2. **Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o.** sa sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, **OIB: 78472447506** (u daljnjem tekstu: **Tuženik 2**)
3. **László Atilla Kerekes** s prebivalištem u Mađaraskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 1023 Budimpešta, **OIB: 62718516583** (u daljnjem tekstu: **Tuženik 3**)

radi povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja
poslova društva i naknade štete
v.p.s. 1.211.750,59 Kn

ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženika 1, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću odvjetniku iz Splita, kojim udovoljava Pozivu Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem 14. svibnja 2021.g. te se u roku od 30 dana od dana primitka Poziva za podnošenje pisanog odgovora na tužbu, očituje na navode iz tužbe tužitelja od 13. svibnja 2021.g. te navodi i predlaže kao dolje

Prilozi:

1. punomoć za zastupanje
2. Reklamni materijali (newsletter)
3. Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS od 05. prosinca 2013.g,
4. Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS od 01. siječnja 2016.g
5. preslika računa br. 3591/1/1 od 18. rujna 2019.g sa specifikacijom
6. Nacrt Ugovora o Nagodbi iz veljače 2018.g
7. Screenshot statističkog pregled broja klikova, otvaranja i sl. na društvenim mrežama

I. Uvodno, obavještava se Naslovni sud kako je **Tuženik 1 punomoć za zastupanje u ovom predmetu povjerio odvjetniku Damiru Gruiću iz Splita**, čija punomoć se dostavlja u privitku ovog odgovora na tužbu te se predlaže ubuduće sva pismena u ovom predmetu dostavljati neposredno punomoćniku Tuženika 1.

II. Tuženik 1 u cijelosti osporava navode iz tužbe tužitelja, **osporava i osnovanost tužbenog zahtjeva kao i visinu navodno nastale štete** te predlaže da Naslovni sud nakon održane glavne rasprave u ovom predmetu odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz obvezu tužitelja na naknadu svih parničnih troškova Tuženiku 1.

III. Tužitelj u svojoj tužbi ukratko navodi da je Tuženik 1 bio član uprave Tužitelja od 2010.g pa sve do njegove ostavke na tu poziciju dana 23. rujna 2020.g te ga drži odgovornim za štetu koja je nastalu društvu (Tužitelju) sklapanjem Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g sa Tuženikom 2 po osnovi:

- odredbe članka 252. stavka 3. točke 5. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje u tekstu ZTD) i
- odredbe članka 273. stavka 2. ZTD-a.

jer Tužitelj prvenstveno smatra da od sklopljenog Ugovora nije imao nikakve koristi, odnosno smatra da je Tužitelj vršio plaćanja u korist Tuženika 2 po predmetnom Ugovoru za usluge koje uopće nisu izvršene.

Radi se o netočnim navodima Tužitelja. Nije istina da se po predmetnom ugovoru nisu radile nikakve usluge za Tužitelja i nije točno da Tužitelj nije imao nikakve koristi od tog Ugovora.

Uvodno, treba navesti kako je društvo Hoteli Jadran d.d. jedini član društva Tužitelja (Jadran Laguna d.o.o.) kao i društava Hotel Labineca d.o.o. i Faraon d.o.o. (a u kojim društvima je Tuženik također u određenom vremenskom periodu obnašao funkciju člana uprave). Može se reći kako je osnovna djelatnost Tužitelja pružanje usluga smještaja u hotelu (konkretno Hotel Laguna, Gradac), odnosno bavljenje hotelijerstvom.

Temeljem gore citiranog Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g, Tuženik 2 je **prikupljao materijale, izrađivao i slao newslettere** za Hotel Laguna (kao i ostale hotele iz iste grupacije; Hotel Labineca, Hotel Faraon i Hotel Zora) i koji newsletteri su sadržavali posebne ponude i akcije koje su ovi Hoteli nudili na tržištu (sve je to slano raznim agencijama, postavljano na internet stranicama hotela i sl.).

Naravno da zbog proteka vremena, ali i činjenice da Tuženik 1 više nije član uprave tužitelja i nema pristupa dokumentaciji Tužitelja, Tuženik 1 ne raspolaže sa svim izrađenim newsletterima i reklamnim materijalima, ali i ove koje dostavlja su dokaz da su marketinške usluge za Tužitelja po ovom Ugovoru zaista i odrađivane.

DOKAZ: saslušanje Tuženika 1 kao stranke, pregled newslettera

IV. Nadalje, obveza Tuženika 2 po predmetnom Ugovoru je bila da *odradi poslove Internet prodaje i online kanale prodaje turističkih aranžmana*.

U tu svrhu, Tuženik 2 je sa društvom PHOBS d.o.o., Dubrovnik sklopio **Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS** kojeg su zatim koristili ne samo Tužitelj (Hotel Laguna, Gradac), nego i sva ostala Društva (hoteli) iz grupacije (Hotel Zora, Primošten; Hotel Labineca, Gradac; Hotel Faraon, Trpanj i dr.).

Jednostavnije rečeno, PHOBS je rezervacijski sustav koji se direktno priključuje na sve kanale koji su nabrojani u članku 1. tog Ugovora (*npr. Airbnb, Booking.com i dr.*).

Društvu PHOBS d.o.o. je od strane Tuženika 2 plaćan godišnji najam tog softverskog paketa i to za svako Društvo unutar grupacije pojedinačno, a mjesečno su se ispostavljali računi po rezervacijama koje su napravljene preko tog softverskog rješenja (od 2013.g naknada po izvršenoj rezervaciji putem ovog sustava je iznosila 1,00 EUR po rezervaciji; a od 2016.g je smanjena na 0,5 EUR po rezervaciji).

Sve je to plaćeno od strane Tuženika 2, kao dio usluga koje je temeljem gore citiranog Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g obavljao za Tužitelja.

Na primjeru jednog računa za kolovoz 2019.g, vidljiva je specifikacija izvršenih usluga, odnosno **broj rezervacija (gostiju) koji su preko tog sustava i ostalih vrsta oglašavanja bili smješteni u hotelu Tužitelja** (a i ostalim hotelima iz Grupacije) unutar tog mjeseca.

Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS između Tuženika 2 i društva PHOBS d.o.o. je predstavljao izravnu korist za Tužitelja, a do istog je došlo upravo temeljem predmetnog Ugovora između Tužitelja i Tuženika 2.

Cilj koji se želio postići sklapanjem predmetnih Ugovora između Tuženika 2 i svih društava iz grupacije (uključujući i Tužitelja) je bio da sve rezervacije u svim hotelima idu preko jednog sustava, da sve bude centralizirano na jednom mjestu.

DOKAZ: uvid u Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS od 05. prosinca 2013.g, uvid u Ugovor o korištenju rezervacijskog sustava PHOBS od 01. siječnja 2016.g preslika računa br. 3591/1/1 od 18. rujna 2019.g sa specifikacijom, saslušanje Tuženika 1 kao stranke

V. Nadalje, od mjesečne naknade koju je Tužitelj trebao plaćati Tuženiku 2 po predmetnom Ugovoru, Tuženik 2 je između ostalog plaćao zakupninu za poslovni ured Tuženika 2 u Zagrebu (na adresi Savska cesta 106), gdje se nalazilo njegovo sjedište.

Ovo navodimo iz razloga što se u poslovnom uredu u Zagrebu nalazilo **sjedište pravne službe i računovodstva za sva društva unutar grupacije**, koja su bila vlasništvu društva Jadran Hotela d.d. (*uključujući i društva Tužitelja*).

Tim uredom su se koristile voditeljica pravne službe Sandra Tabain te pravi savjetnik Vesna Poljančić Žižak, koje su obavljali te poslove i za društvo Tužitelja.

Daljnji dokaz da su od strane Tuženika 2 zaista obavljane razne marketinške usluge i reklamna kampanja po društvenim mrežama, potvrđuje između ostalog i postojanje jednog spora oko autorskih prava.

Naime, Tuženik 2 je u svojim objavama na društvenim mrežama u sklopu reklamnih kampanja koristio fotografije koje su predstavljale autorsko djelo, bez dozvole tih autora pa je naknadno sklopio Ugovor o Nagodbi kojim je stekao odobrenje za objavljivanje i korištenje tih autorskih djela za sva društva iz svoje grupacije (među kojima je i Tužitelj).

Tuženik 1 ne posjeduje potpisani primjerak Nagodbe, jer se isti nalazi kod Tužitelja.

Nadalje, animacija u svim hotelima iz Grupacije, uključujući i hotel Tužitelja išla je preko Tuženika 2, u sklopu usluga koje je Tuženik 2 bio dužan obaviti, a što je uključivalo pronalazak animatora, njihovu obuku, nabavu kostima, sredstava za rad i sl.

DOKAZ: uvid u Nacrt Ugovora o Nagodbi iz veljače 2018.g (*neka se od Tužitelja zatraži dostava potpisanog primjerka*), neka se od Tuženika 2 zatraži dostava Ugovora o zakupu za prostorije ureda u Zagrebu, saslušanje Tuženika 1 kao stranke

VI. Nadalje, suprotno navodima Tužitelja, kako u svojim evidencijama nema niti jedan izvještaj ili neki drugi dokument iz kojeg bi se moglo dokazati da je Tuženik 2 pružao usluge po predmetnom Ugovoru, **Tuženik 1 navodi kako je Tuženik 2 putem mailova dostavljao Tužitelju podatke o obavljenom poslu, kao i razne statističke podatke o broju pregleda na internetu**, a koji Izvještaji su izgledali kao i ovaj kojeg se dostavlja uz ovaj odgovor na tužbu.

Naravno, Tuženik 1 danas nema pristupa računalnim serverima Tužitelja u ovom trenutku te ne može doći do drugih dokumenata koji su poslani, ali to ne znači da isti ne postoje i da nije pružena usluga po predmetnom ugovoru.

DOKAZ: screenshot statističkog pregleda broja klikova, otvaranja i sl. na društvenim mrežama

VII. Vođenje poslova društva znači poduzimanje svih radnji koje su usmjerene k ostvarivanju ciljeva zbog kojih je društvo osnovano.

Tuženik 1 je u vođenju poslova društva Tužitelja postupao s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a prije donošenja odluke o sklapanju Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g sa Tuženikom 2, Tuženik 1 je prikupio sve potrebne informacije na temelju kojih je razumno pretpostavio da je djeluje za dobrobit društva Tužitelja.

Gore navedeno najbolje potvrđuje činjenica da je u periodu od 2013.g do 2019.g, između ostalog zahvaljujući upravo i ovom Ugovoru ostvario rast prihoda Tužitelja (koji su do pojave pandemije virusa COVID-19 došli do razine od preko 13 milijuna kuna godišnje, a što je skoro dvostruko više u odnosu na početno razdoblje).

DOKAZ: saslušanje Tuženika 1 kao stranke, uvid u godišnja financijska izvješća Tužitelja za razdoblje od 2013.g do 2020.g (*neka se zatraži od Tužitelja*).

VIII. Tuženik 1 u cijelosti osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva te navodi kako **konto kartica koju Tužitelj dostavlja nije dokaz da su iznosi koji su navedeni u toj ispravi zaista isplaćeni Tuženiku 2.**

Tužitelj je dužan dokazati „visinu štete“ (za koju Tuženik 1 tvrdi da nije niti nastala za Tužitelja), a što znači da treba dostaviti dokaze koji iznosi su temeljem Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g zaista isplaćeni Tuženiku 2 i u kojem razdoblju.

Dok tužitelj ne dostavi dokaze na tu okolnost, **osim što se osporava visina postavljenog tužbenog zahtjeva, Tuženik 1 ističe i prigovor zastare** (s obzirom da je od izvršenih uplata prošlo više od 5 godina).

Slijedom gore navedenog, tuženik 1 osporava činjenicu da je Tužitelj na ime paušalne naknade temeljem Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 31. srpnja 2013.g isplatio Tuženiku 2 u zadnjih pet godina utuženi novčani iznos od 1.211.750,59 Kn.

DOKAZ: neka se naloži Tužitelju da dostavi dokaze u svim izvršenim uplatama na račun Tuženika 2 po predmetnom ugovoru u periodu od zadnjih pet godina od dana podnošenja tužbe (izvod prometa po računu)

IX. Zaključno, Tuženik 1 navodi kako Tužitelj pogrešno interpretira i tumači njegov odgovor na Dopis Hotela Jadran d.d. koji mu je upućen dana 13. travnja 2021.g.

Tuženik 1 se u svom odgovoru na predmetni dopis, niti jednom rečenicom nije očitovao o konkretnom aranžmanu – **Ugovoru o suradnji i uslugama s društvom Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o.**

Naime, kao što je vidljivo iz sadržaja tog dopisa Hotela Jadran d.d. od 13. travnja 2021.g, od Tuženika 1 su zatražene određene informacije koje su se odnosile na:

- i. Ugovor o zajmu s (bivšim) povezanim društvima
- ii. Ugovori o uslugama s društvom Adria Fejlesztési kft
- iii. Ugovori o suradnji i uslugama s društvom Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. i
- iv. Ugovori o konzultantskim uslugama za hotele sklopljeni s društvom Dominion Consulting s.r.o

Pregledom odgovora kojeg je Tuženik 1 dostavio putem mail punomoćniku Tužitelja, jasno je vidljivo kako se Tuženik u svom odgovoru očitovao na Ugovore o zajmu i Ugovor o konzultantskim uslugama, ali se na niti jedan način nije očitovao o tome kako je došlo do sklapanja Ugovora koja su Društva kćeri (Jadran Laguna d.o.o., Hoteli Labineca d.o.o., Faraon d.o.o. sklopila sa društvima Adria Fejlesztési kft i Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o.

DOKAZ: uvid u Dopis Hotela Jadran od 13. travnja 2021.g te email prepisku između Tuženika 1 i punomoćnika Tužitelja

Slijedom gore navedenog, predlaže se da Naslovni sud u odnosu na Tuženika 1 odbije tužbeni zahtjev Tužitelja kao neosnovan u cijelosti te obveže Tužitelja na naknadu troškova ovog parničnog postupka Tuženiku 1.

Za Tuženika 1:
Punomoćnik:

Popis parničnog troška:

Sastav odgovora na tužbu (tbr.8.točka 1.)...1212 bodova.....	12.120,00 Kn
PDV 25%.....	3.030,00 Kn
<u>Sudske pristojbe odgovora na tužbu.....</u>	<u>5.000,00 Kn</u>
Ukupno:.....	17.650,00 Kn