



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU  
Obrtnička 2

PRIMLJENO 16-07-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sucu toga suda Darku Župančiću, na prijedlog više sudske savjetnice Vedrana Kufrin, u ovršnom predmetu I ovrhovoditelja ADDIKO BANK d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 (ranije Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.), zastupanog po punomoćniku Mateju Klaričiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva RAVLIĆ & ŠURJAK d.o.o. iz Zagreba, Strossmayerov trg 7 i II ovrhovoditelja ADDIKO BANK d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 (ranije Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.), zastupanog po punomoćnicama po zaposlenju Majni Rajić i Branki Kosović, protiv ovršenika HIEROS d.o.o.-u stečaju, Zagreb, Porečka 13. OIB: 80449263748, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba, Porečka 13, a ista po punomoćnici Ingi Slijepčević, odvjetnici iz Zagreba, Britanski trg 3, radi ovrhe, dana 28. lipnja 2018.,

riješio je:

I Ne dopušta se promjena u osobi ovrhovoditelja – subjektivna preinaka na strani I ovrhovoditelja u ovom ovršnom postupku, na način da na mjesto dosadašnjeg I ovrhovoditelja ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, stupi novi I ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavonska 6 a, OIB: 13667298928.

II Obustavlja se ovrha nekretninama i pokretninama ovršenika određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012.

III Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda u Samoboru izvršiti brisanje zabilježbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012. na nekretninama ovršenika označenim kao:

-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39) -29/1000 dijela nekretnine označene kao kčbr. 812 stambena zgrada br. 14 u ul. J. Jelačića, dvorište 1196, ukupne površine 1196, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva posebnog dijela i to spremište oznake SP-20 u razini -2, stvarne površine od 53,80 m<sup>2</sup>, upisano u zk. ul. 5056, k.o. Samobor,

-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-40) -14/1000 dijela nekretnine označene kao kčbr. 812 stambena zgrada br. 14 u ul. J. Jelačića, dvorište 1196, ukupne površine 1196, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva posebnog dijela i to spremište oznake SP-21 u razini -2, stvarne površine od 26,10 m<sup>2</sup>, upisano u zk. ul. 5056, k.o. Samobor.

IV Odbijaju se prijedlozi ovršenika za obustavom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012. u odnosu na ovršenika HIEROS d.o.o.-u stečaju.

## Objasnenje

U predmetu ovog suda gornji poslovni broj odredena je na prijedlog ovrhovoditelja ADDIKO BANK d.d. ovrha protiv ovršenika, i to rješenjem o ovrshi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012. te rješenjem o ovrshi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012., s tim da je postupak na nekretninama i pokretninama ovršenika HIEROS d.o.o.-u stečaju razdvojen zaključkom Općinskog suda u Samoboru posl. br. 12 Ovr-121/2012 od 11. listopada 2012. radi donošenja odluke o spajanju novoformiranog spisa protiv ovršenika HIEROS d.o.o.-u stečaju na spis Ovr-485/12 te su potom zaključkom Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012 od 12. studenog 2012. spojeni predmeti Ovr-485/12 i Ovr-1268/12 (novoformirani predmet, razdvojen u odnosu na ovršenika HIEROS d.o.o. iz predmeta Ovr-121/2012).

Na ročištu održanom kod Općinskog suda u Samoboru dana 21. listopada 2014. treća osoba – H-ABDUCO d.o.o. izvijestila je sud kako je I ovrhovoditeljeva tražbina prema ovršeniku prešla na njega (treću osobu) Ugovorom o ustupu tražbine od 30. travnja 2014. (u odnosu na ovrhu odredenu rješenjem Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012).

Navedeni prijedlog sud je razmatrao kao prijedlog novog ovrhovoditelja za stupanje u ovršni postupak – prijedlog subjektivne preinake na strani I ovrhovoditelja.

Stupanje u ovršni postupak novog I ovrhovoditelja (subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja) nije dopušteno.

U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona ("Narodne Novine", broj: 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, dalje: OZ), imajući u vidu da je postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu Općinskom sudu u Samoboru dana 4. travnja 2012.

Člankom 29. st. 1. OZ propisano je kako se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Navedena odredba na odgovarajući se način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik (čl. 29. st. 2. OZ).

Člankom 192. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je kako tužitelj može sve do zaključenja prethodnog postupka svoju tužbu preinčiti i tako da umjesto prvobitnog tuženika tuži drugu osobu. Stavkom 2. iste odredbe propisano je kako je za preinaku tužbe prema stavku 1. istog članka potreban pristanak osobe koja treba da stupa u parnicu umjesto tuženika, a ako se tuženik već upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, potreban je i pristanak tuženika. Stavkom 3. iste odredbe propisano je da nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, umjesto tužitelja može u parnicu stupiti novi tužitelj samo ako tuženik na to pristane. Stavkom 4. iste odredbe propisano je da osoba koja stupa u parnicu umjesto stranke mora primiti parnicu u onom stanju u kakvu se ona nalazi u trenutku kad u nju stupa.

Stupanje u ovršni postupak novog ovrhovoditelja (subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja) bez pristanka ovršenika je dopušteno stupanjem na snagu novele OZ (NN 93/14), odnosno primjenjuje se na postupke pokrenute od 1. rujna 2014., kojom je propisana mogućnost da novi ovrhovoditelj na kojeg je prenijeta tražbina u tijeku ovršnog postupka nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prijašnjeg ovrhovoditelja, s tim da se ista odredba s obzirom na vrijeme pokretanja ovog ovršnog postupka (4. travnja 2012.) ne primjenjuje u konkretnom slučaju, već će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu istoga Zakona, pa tako i ovaj postupak, dovršiti primjenom odredbi Ovršnog zakona ("Narodne Novine", broj: 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, dalje: OZ).

Sud je raspravnim zaključkom od 21. listopada 2014. te zaključkom od 2. ožujka 2015. pozvao ovršenika očitovati se pristaje li na to da na mjesto I ovrhovoditelja u ovom ovršnom postupku stupi novi ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o., i to u roku od 15 dana od dana primitka istog zaključka. Ovršenik se na isti zaključak očitovao podneskom od 3. ožujka 2015. u kojem je naveo kako se izričito protivi tome da na mjesto ranijeg I ovrhovoditelja stupi H-ABDUCO d.o.o.

Dakle, ako tuženik (ovršenik) izričito ne pristane na subjektivnu preinaku na strani tužitelja (ovrhovoditelja), sud nije ovlašten dopustiti navedenu preinaku, već može jedino donijeti odluku kojom navedenu preinaku ne dopušta.

Iz navedenih odredbi Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku proizlazi da u ovršnom postupku, nakon donošenja rješenja o ovrsci, do promjene u osobi ovrhovoditelja (subjektivne preinake na strani ovrhovoditelja) može doći samo uz pristanak ovršenika protiv kojeg je rješenje o ovrsci i doneseno. Naime, čl. 29. st.1. OZ predviđa mogućnost prijenosa tražbine na novog vjerovnika u razdoblju od donošenja ovršne isprave do podnošenja prijedloga za ovrhu. U tom slučaju sud će odrediti ovrhu na prijedlog novog vjerovnika kao ovrhovoditelja. Nakon što je rješenje o ovrsci doneseno nije dopuštena promjena na strani ovrhovoditelja bez pristanka ovršenika (čl. 192. st. 3. ZPP).

Obzirom da se ovršenik izričito usprotivio subjektivnoj preinaci na strani I ovrhovoditelja, sud na temelju čl. 29. st.1. OZ i čl. 192. st. 3. ZPP, a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ nije dopustio promjenu u osobi I ovrhovoditelja (subjektivnu preinaku na strani I ovrhovoditelja) u ovom ovršnom postupku.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao toč. I izreke rješenja.

Člankom 67. st. 2. OZ propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

Rukovodeći se činjenicom da je I ovrhovoditelj prenio tražbinu u korist treće osobe, zaključeno je da je ovrha u odnosu na I ovrhovoditelja ADDIKO BANK d.d. (određena rješenjem o ovrsci Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012.) postala nemoguća te je ovršni postupak obustavljen u odnosu na I. ovrhovoditelja temeljem odredbe čl. 67. st. 2., u svezi sa čl. 29. Ovršnog zakona.

U odnosu na prijedloge ovršenika za obustavom ovrhe određene rješenjem o ovrsci Općinskog suda u Samoboru posl. br. 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012., u kojima navodi kako je prijedlog za ovrhu podnesen 15. listopada 2012., nakon što je održano prvo ispitno i izvještajno ročište, odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka, valja napomenuti kako sed iste prijedloge ocjenjuje neosnovanima, i to iz sljedećih razloga.

Člankom 70. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: " 44/96, 161/98 – Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08 - Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – Rješenje USRH; u daljnjem tekstu SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju propisano je kako su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema njemu. Člankom 167. SZ propisano je kako stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Odredbom čl. 98. st. 1. SZ propisano je kako nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Stavkom 3. iste odredbe propisano je kako se postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. istoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

Stavkom 5. iste odredbe propisano je kako su nakon otvaranja stečajnoga postupka različni vjerovnici ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima

ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

Temeljem navedenih zakonskih odredbi koje se u konkretnom slučaju s obzirom na činjenicu otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom primjenjuju kao posebni zakon u odnosu na Ovršni zakon, sve tražbine nastale do otvaranja stečajnog postupka predstavljaju tražbine koje se moraju prijaviti u stečajnom postupku i samo se u tom postupku mogu ostvarivati, osim ako se radi o izlučnim ili razlučnim stečajnim vjerovnicima (čl. 98. st. 4. i st. 5. SZ).

Obzirom da II ovrhovoditelj ima založno pravo na nekretnini koje je upisano u zemljišnoj knjizi, može se namiriti iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane i u pravilu neovisno o tijeku stečajnoga postupka. Razlučno pravo ovlašćuje vjerovnika u stečajnom postupku na odvojeno i prioritetno namirenje njegove tražbine osigurane tim pravom. Vjerovnici koji imaju založno pravo na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 164.a Stečajnog zakona. Obzirom na navedeno, prijedlog ovršenika se ukazuje neosnovanim, obzirom da II ovrhovoditelj ima temeljem ovršne isprave na osnovu koje je pokrenuta ovrha u predmetu Ovr-121/2012 uknjiženo založno pravo još 11. srpnja 2007., odnosno daleko prije otvaranja stečajnog postupka te se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba čl. 98. st. 5. SZ pa stoga nema mjesta niti primjeni odredbe čl. 97. SZ na koju se ovršenik poziva. Prijedlog za obustavu ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012. iz naprijed navedenih razloga na koje se poziva ovršenik, sud nije niti razmatrao, obzirom da je ista ovrha obustavljena iz posve drugih, naprijed iznijetih razloga.

U Samoboru, 28. lipnja 2018.

Sudac:  
Darko Župančić v.r.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica:  
Vedrana Kufrin v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja (čl. 11. st. 1. i 3. OZ). Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Za točnost otpisaka ovlašteni službenik:

