



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1428/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika OKSANKA j.d.o.o., OIB 51647284882, Josipdol, Treskavac 5, 10. svibnja 2021.

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika OKSANKA j.d.o.o., OIB 51647284882, Josipdol, Treskavac 5, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

Dužnik je 29. ožujka 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 30. ožujka 2021. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dužnik je uz prijedlog dostavio sljedeće isprave: izjavu o broju zaposlenih, prijedlog plana restrukturiranja, godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2020. godinu, bilancu stanje na dan 31. prosinca 2020., račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., bilancu stanje na dan 10. ožujka 2021. i potvrdu Financijske agencije od 10. ožujka 2021.

Rješenjem od 9. travnja 2021. sud je pozvao dužnika dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. se očituje ističe li, pored predstečajnog razloga iz čl. 4. st. 2. podst. 1. Stečajnog zakona i predstečajni razlog iz čl. 4. st. 2. podst. 2. Stečajnog zakona, u kojem slučaju je dužan dostaviti obračun neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima, i potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima,

2. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

3. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 1428-21.

Podneskom od 19. travnja 2021. dužnik je dostavio očitovanje da pored predstečajnog razloga iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a ističe i predstečajni razlog iz čl. 4. st. 2. podst. 2. SZ-a, izmijenjeni i dopunjeni popis imovine i obveza dužnika te dokaz o uplati predujma.

Uvidom u popis imovine i obveza dužnika koji je dužnik dostavio sukladno odredbi čl. 17. SZ-a sud je utvrdio da u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" naveo da nema sudskih sporova ni postupaka pred javnopravnim tijelima.

Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik, stranka postupku koji nije naveo u svom popisu i to u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu poslovni broj Pp F-97/2019.

Dopisom od 9. travnja 2021. sud je od Općinskog suda u Karlovcu zatražio podatke je li dužnik OKSANKA j.d.o.o., OIB 51647284882, Josipdol, Treskavac 5, upoznat s postojanjem sudskog postupka poslovni broj Pp F-97/2019, odnosno je li mu dostavljen prijedlog/zahtjev kojim se postupak pokreće ili odluke suda, kao i je li dužnik podnosio očitovanja u tom postupku, te po mogućnosti, preslike isprava iz kojih proizlazi navedeno. Ovo stoga što uvidom u sustav e-predmet sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi ove činjenice.

Dopisom od 6. svibnja 2021. Općinski sud u Karlovcu je dostavio dokaze da je dužnik upoznat sa postojanjem sudskog postupka poslovni broj Pp F-97/2019 te da je podnio pisanu obranu u tom predmetu, i to: molbu dužnika za odgodu ročišta po punomoćniku, punomoć za zastupanje, službenu bilješku o izvršenom uvidu u spis po punomoćniku dužnika, te pisanu obranu koju je podnio dužnik kao okrivljenik, kao i pisanu obranu dužnikovog zastupnika po zakonu kao okrivljenika.

Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje

dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).

Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u navedenom postupku i da je dužnik znao za postojanje tog postupka, ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka je valjalo odbaciti sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a.

Osim toga, dužnik se u podnesku od 19. travnja 2021. očitovao da, pored predstečajnog razloga iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, ističe i predstečajni razlog iz čl. 4. st. 2. podst. 2. SZ-a, međutim nije dostavio obračun neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima, i potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima. Dodatno, dužnik u izmijenjenom i dopunjenom popisu imovine i obveza dužnika nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, kao što je pozvan zaključkom suda od 9. travnja 2021., slijedom čega dužnik u danom roku nije dopunio prijedlog sukladno pozivu suda pa je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka valjalo odbaciti sukladno odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a i čl. 31. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 10. svibnja 2021.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: eb2fa-b7fd3

Kontrolni broj: 09942-f2c6a-1f108

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.