



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-389/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Irene Kvaternik kao predsjednice vijeća te Renate Miličević i Lidije Vidjak kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Bobanović, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Dalibora Justića zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br.: 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: KO-DO-405/2020 od 4. ožujka 2026., podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-575/2015-241 od 2. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, ukida se prvostupanjska presuda te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Rijeci, broj: K-575/2015-241 od 2. listopada 2025., na temelju članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 – dalje u tekstu: ZKP) okrivljeni Dalibor Justić oslobođen je od optužbe da bi počinio kazneno djelo protiv imovine – teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. KZ/11 u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi je državni odvjetnik

predložio da drugostupanjski sud prvostupanjsku presudu preinači na način da okrivljeniku izrekne osuđujuću presudu, odnosno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje i odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije sjednice vijeća, u smislu članka 474. stavka 1. ZKP predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

5. Žalba državnog odvjetnika je osnovana.

6. Državni odvjetnik nije u pravu kada navodi da je iskaz svjedokinje Valentine Čubranić konfrontiran jer svjedokinja prilikom ispitivanja pred prvostupanjskim sudom nije osporila niti odustala od svog iskaza iz dokazne radnje već je samo navela da se događaja ne sjeća što je ponovila i nakon što joj je pročitao taj iskaz. Tvrdnja državnog odvjetnika da svjedokinja Valentina Čubranić nije odustala od svog ranijeg iskaza potpuno je irelevantna jer ona taj iskaz nije ponovila na raspravi, a na iskazu koji je bio iznijet u ne konfrontiranoj formi, u smislu članka 431. stavka 2. ZKP ne može se isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti presuda.

6.1. Međutim, ispravno navodi državni odvjetnik da iskaz svjedokinje Valentine Čubranić u dijelu koji se odnosi na otuđenje agregata nije jedini dokaz na kojem se može temeljiti osuđujuća presuda. Naime, iz materijalnih dokaza proizlazi veza okrivljenika s predmetnim kaznenim djelom jer iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora (list 18 spisa) proizlazi da je na adresi tadašnjeg boravišta okrivljenika, u kući na adresi Garica 22, Garica, pronađen agregat marke Fairline JEG 2600 serijskog broja 120308 UP (točka 11.), a potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 603717 (lista 36 spisa) od okrivljenikove majke Zlate Justić oduzet je akumulator marke Magnet MID 12 V broja 711432, predmetni agregat i akumulator su, uz potvrdu (list 37 spisa), vraćeni oštećenom Nenadu Stašiću, no okrivljenik u obrani nije obrazložio na koji način je došao u posjed predmetnog agregata niti kako je njegova majka došla u posjed akumulatora koji su nesporno otuđeni iz kuće Nikole i Nenada Stašića.

6.2. S obzirom da su oduzeti agregat i akumulator označeni po marki i serijskom broju (točka 11. i 11.1.), nije u pravu prvostupanjski sud kada navodi da nije bilo moguće utvrditi vrijednost tih predmeta samo zato što se oštećeni Nikola Stašić ne sjeća njihove vrijednosti jer, sukladno članku 419. stavku 5. točki 5. ZKP, sud je ovlašten provesti dokaze radi potpunog i pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica pa tako vještačenjem ili na drugi prikladan način utvrditi vrijednost otuđenih predmeta. Kako prvostupanjski sud nije proveo dokaze radi utvrđenja vrijednosti tih predmeta to nije jasno na temelju kojih činjenica prvostupanjski sud zaključuje da vrijednost agregata marke Fairline JEG 2600 serijskog broja 120308 UP ne prelazi 2.000,00 kuna niti kako se akumulator marke Magnet MID 12 V broja 711432 našao kod majke okrivljenika Zlate Justić.

6.3. Prvostupanjski sud nalazi nesporno utvrđenim da se u vremenskom razdoblju od 22. prosinca 2014. do 3. siječnja 2015. u mjestu Rudine, na adresi Rudine broj 20, dogodila provalna krađa u kući koja je suvlasništvo Nikole i Nenada Stašića (točka 13.), ali potpuno zanemaruje odredbu članka 229. stavka 3. ZKP kojom je određeno

da ako su ostvarena obilježja teške krađe, ali je vrijednost ukradene stvari mala, a počinitelj je postupao s ciljem prisvajanja stvari takve vrijednosti, kaznit će se za krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11.

6.4. Slijedom navedenog za sada se ne može prihvatiti stav prvostupanjskog suda da nije dokazano da je okrivljenik provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostorija ili prostora tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji, odnosno da se ne može isključiti mogućnost da je vrijednost predmetnog agregata kojeg je otuđio okrivljenik bila manja od 2.000,00 kuna čime bi se radilo o stvari male vrijednosti, pa je prihvaćanjem žalbe državnog odvjetnika prvostupanjsku presudu valjalo ukinuti.

7. U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će iznova izvesti dokaze koje je proveo, po potrebi će izvesti nove dokaze te potpunije i detaljnije utvrditi vrijednost predmeta oduzetog od okrivljenika, utvrditi na koji način je majka okrivljenika Zlata Justić došla u posjed stvari otuđenih iz kuće Nikole i Nenada Stašića te da li je namjera počinitelja provalne krađe u kuću Nikole i Nenada Stašića bila da otuđi stvar male vrijednosti, nakon čega će donijeti novu odluku koju će obrazložiti pravilno, potpuno i u skladu sa člankom 459. stavkom 5. ZKP, pri čemu će dati ocjenu vjerodostojnosti svih provedenih dokaza i za to će dati valjane razloge.

8. S obzirom na navedeno na temelju članka 483. stavka 1. ZKP odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Irena Kvaternik

Broj zapisa: **9-30889-82d25**

Kontrolni broj: **06e4c-1e162-e0413**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.