REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23, 21260 Imotski

P-34/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Nevenki Kolovrat, u pravnoj stvari tužitelja 1. Adriana Radovića , Donji Proložac, Ulica hrvatskih branitelja 46, OIB: 95193360992 2.Ognjena Radovića, Donji Proložac, Ulica hrvatskih branitelja 46, OIB: 25160306585, oboje zastupani po punomoćniku Borisu Rebiću, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika: 1. Sočivica Nikola p. Jove, 2. Radović Jovo p. Mije, 3. Radović Nikola p. Mije, 4. Stanić Anđa ž. Marka, 5. Radović Mara p. Mije, 6. Kraljević Ana Špirina, 7. Radović Đorđe, Jagodina, Dr. Jovana Raškovića 11, Srbija, OIB: 94937941267, 8. Sočivica Nikša p. Milana, Split, Sinovčićeva 7, OIB: 42454673604, 9. Popadić Duško p. Danila, Varaždin, Trakošćanska 5C, OIB: 84716361497, 10. Popadić Goran p. Danila, Vukovar, Matice Hrvatske 75, OIB: 68593252752, 11. Pačić Slobodan Petrov, Vukovar, Šarengradska 3, OIB: 47667738195, 12. Sekulović Dušan, Žrnovnica, Ante Starčevića 119, OIB: 80873657046, 13. Sekulović Igor, Donji Proložac, Put Čečuka 9, OIB: 65112613225, tuženici ad. 1.- ad. 6. odsutni su i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku, Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave i objavljene presude, dana 5. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici nekretnina kako slijedi:

-tužitelj Adrian Radović nekretnina označenih kao:

a)- d.č.zem. 1207/5 u površini od 2482 m2, na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 11. 05. 2026.g. označene kao predmetna nekretnina 1 i točkama A-B-C-F-G-S-P-R-A i osjenčeno žutom bojom;

b)- č.zem. 1207/3 u površini od 885 m2, na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 11. 05. 2026.g. označene kao predmetna nekretnina 2 točkama C-D-E-F-C i osjenčeno crvenom bojom;

c)- č.zem. 1206/2 u površini od 23 m2, d.č.zem. 1206/3 u površini od 24 m2, d.č.zem. 1208/1 u površini od 221 m2, d.č.zem. 1208/2 u površini od 210 m2, d.č.zem. 1209/1 u površini od 825 m2, d.č.zem. 1209/2 u površini od 1047 m2, odnosno ukupne površine 2350 m2, na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 11. 05. 2026.g. označene kao predmetna nekretnina 3 i točkama G-H-I-J-K-S i osjenčeno plavom bojom,

sve to dio jedinog z.k. tijela Z.U. 642 k.o. Proložac;

-tužitelj Ognjen Radović nekretnina označenih kao:

d)- d.č.zem. 1208/1 u površini od 31 m2, d.č.zem. 1209/2 u površini od 1369 m2, i d.č.zem. 1209/3 u površini od 629 m2, odnosno ukupne površine 2029 m2, na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 11. 05. 2026.g. označene kao predmetna nekretnina 4 i točkama P-S-K-L-O-P i osjenčene zelenom bojom;

e)- d.č.zem. 1206/1 u površini od 76 m2 i d.č.zem. 1209/3 u površini od 216 m2, odnosno ukupne površine 292 m2, na skici izmjere mjernika Ante Kukavice od 11. 05. 2026.g. označene točkama O-L-M-N-O i osjenčeno ljubičastom bojom,
sve to dio jedinog z.k. tijela Z.U. 642 k.o. Proložac;

a koje skice čine sastavni dio ove presude, pa su slijedom toga ovlašteni tužitelji temeljem ove presude ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime uz istodoban izbris zemljišnoknjižnih prava tuženika, a što su ovi dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su vlasnici i posjednici nekretnina opisanih u izreci presude, koje u naravi čini jednu cjelinu, jasno omeđenu od susjednih nekretnina. Tužitelji tvrde da su ovu nekretninu stekli darovanjem, a samo greškom da su u zemljišnim knjigama upisani tuženici, iako sa navedenom nekretninom nemaju nikakvog dodira, pa tužitelji imajući pravni interes predlažu sudu da prihvati tužbeni zahtjev prikazan u izreci presude.

2. Tuženicima ad. 1.- ad.6. za koje tužitelji tvrde da su odsutni i nepoznatog boravišta, a ta činjenica je utvrđena u tijeku postupka, postavljen je temeljem članka 84. stav 1. i stav 2. točka 4. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje: ZPP) privremeni zastupnik u osobi Zvonimira Perkušića, odvjetnika u Imotskom, (to rješenje, odnosno Oglas o postavljanju objavljeno je u «Narodnim novinama»), koji se u odgovoru na tužbu opreza radi usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu, pridržavajući pravo iscrpniji odgovor na tužbu dati do potrebe, nakon provedenih dokaza.

Tuženici ad. 7., 8., 9., 10., 11. i 13. nisu se upustili u raspravljanje do njegovog dovršetka, iako su uredno obavještavani.
Tuženik ad.12. priznao je tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U tijeku postupka u dokazne svrhe sud je pročitao zemljišnoknjižne izvatke ovoga suda od 14. siječnja 2025., situaciju s katastarskim stanjem sa ucrtanom nekretninom koju je sačinio vještak Ante Kukavica od 11. svibnja 2026., obavljen je očevid na licu mjesta u Prološcu, dana 6. svibnja 2026., izveden je dokaz saslušanjem Marka Sekulovića i Nikole Radovića kao svjedoka u postupku, čitanjem Ugovora o darovanju sklopljenog između Mihaila Radovića kao darovatelja i Nikole Radovića kao obdarenika, "U Imotskom, 11. lipnja 2023.", Ugovora o darovanju sklopljenog između Nikole Radovića kao darovatelja i Adriana Radovića kao obdarenika "Imotski, 31.08.2023.", rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom, O-48/82 iza Stefana Radovića pok. Mihaela od 22. veljače 1982., Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između Nikole Radovića p. Mihaila-Mije kao primatelja uzdržavanja i Mihaila -Mije Radovića Nikolina "Imotski, 25. travnja 1973.".

4. Osnovan je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrde vlasnicima nekretnina označenih u izreci presude. Položaj i narav parcela opisanih u izreci presude utvrđen je očevidom na licu mjesta kojeg je sud obavio dana 6. svibnja 2026., pregledom kopije katastarskog plana sa situacijom s katastarskim stanjem, dok je upis prava vlasništva tuženika na ovoj parceli utvrđen i čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka ovoga suda od 14. siječnja 2025..

6. Predmet ovog postupka su nekretnine položene u Prološcu, sjeverno od ceste ŽC Imotski-Prološac, a između ulica Gojka Šuška i Put Buljanije, a riječ je o dvije cjeline unutar kojih je položena kuća Nikole Radovića, oca tužitelja, koja nije predmet ovog postupka. Tužitelju ad. 1.pripada prostor, i to vinograd**,** koji je na skici mjernika vještaka obojan plavom bojom- zvani „Njivetina“, pašnjak koji je položen sjevernije od prethodno opisane, a na skici mjernika vještaka je obojan žutom bojom-zvani „Srednji vinograd“ te oranicu koja je na skici mjernika vještaka označena crvenom bojom-zvana „Porta“. Nekretnina koja pripada tužitelju ad. 2. je prostor položen zapadno od kuće, u naravi predstavlja dvorišni prostor, koji je na skici mjernika vještaka obojen crvenom bojom, koji se proteže uz vinograd koji je u vlasništvu Milorada Radovića, te prostor položen sjevernije, koji u naravi predstavlja voćnjak, a na skici mjernika vještaka je obojen žutom bojom - sve zvane „Njivetina“. Sve ovo na skici mjernika vještaka označeno je i prikazano točkama te fotografirano.

7. Na navedeni nalaz i mišljenje vještaka Ante Kukavice stranke nisu iskazale primjedbe, a tužitelj je u skladu s istim uredio tužbeni zahtjev podneskom od 23. svibnja 2026..

8. Sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Marka Sekulovića i Nikole Radovića.
Svjedok Nikola Radović iskazao je da je on otac tužitelja, te da je on njima darovao nekretnine koje su oni sudu pokazali na licu mjesta, a te nekretnine on je stekao darovanjem od svoga oca Mihaila. Iskazao je da su njegova braća Radojica Radović i Milan Radović po rješenju o nasljeđivanju stekli druge nekretnine koje nisu predmet ovog postupka, a njihova sestra Marija Protrka odrekla se svog dijela u korist braće.

Iskazao je da njegova braća ne polažu nikakva prava na ove nekretnine koje je on obrađivao, sve do trenutka darovanja svojim sinovima, a da oni dalje tako čine, te da nitko od susjeda ni mejašnika ne polaže pravo na ove nekretnine niti je ikada i one su u njihovom posjedu i vlasništvu sigurno više od 100 godina i on sam suglasan da tužitelji ove nekretnine uknjiže na svoje ime.
Svjedok Marko Sekulović iskazao je da su mu poznate nekretnine o kojima je riječ u ovom postupku, zna po kazivanju svoga oca, a i svog neposrednog opažanja da su ove nekretnine pripadale Nikoli Radoviću, koje je on stekao darovanjem od svoga oca Mihaila Radovića i Nikola ih je darovao svojim sinovima onako kako su oni sudu pokazali na licu mjesta i oko toga nema nikakvog spora. Iskazao je da mu je poznato da nemaju sporova ni sa susjedima i mejašnicima jer su ove nekretnine isključivo njihovo vlasništvo, a u ostalom dijelu iskazao je identično kao svjedok Nikola Radović.

9. Ove činjenice do kojih je sud došao saslušanjem navedenih svjedoka utvrđene su i očevidom suda, pa iskazima saslušanih svjedoka, sud poklanja pažnju u cijelosti upravo zbog njihove uvjerljivosti i logičnosti.

10. Slijedom izloženog, analizirajući iskaze saslušanih svjedoka, a kako su isti identični utvrđenju suda na licu mjesta, sud iskazima svjedoka poklanja pažnju u cijelosti, upravo zbog njihove uvjerljivosti i logičnosti. Stoga je zaključak suda da se tužitelji nalaze preko svojih pravnih prednika u poštenom posjedu nekretnine mnogo više od 20 godina, pa je ta činjenica stjecanja prava vlasništva na strani tužitelja dokazana. Tužitelji za koje je u tijeku postupka utvrđeno da su izvanknjižni vlasnici nekretnina i da su to pravo stekli na temelju dosjelosti, ovlašteni su na temelju članka 30. st.1. ZV činiti od ovih nekretnina što ih je volja i ovlašteni su svakog drugog od toga isključiti. Oni su također ovlašteni na temelju članka 168. ZV štititi se ukoliko netko povrijedi njihovo pravo nevaljanim upisom u zemljišnoj knjizi, i to sredstvima kojim im za zaštitu knjižnih prava daju pravila zemljišnoknjižnog prava. Budući je utvrđeno u tijeku postupka da se u zemljišnoj knjizi ovog suda kao vlasnici nekretnina za koje je utvrđeno da su na temelju dosjelosti stekli tužitelji vode tuženici, to tužitelji s pravom prema njima postavljaju tužbeni zahtjev prikazan u izreci zahtijevajući od suda da utvrdi da je taj upis nevaljan i da se to pravo sa imena tuženika ima brisati, a istodobno upisati tužitelje kao vlasnike nekretnina, radi čega je sud takav zahtjev zbog osnovanosti prihvatio i presudio kao u izreci.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Imotskom, 5. lipnja 2026.

SUDAC
Nevenka Kolovrat



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30889-052f0**

Kontrolni broj: **0c0c8-d4c8c-a6c0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.