



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**ZAGREB**

Predmet spora: **Proglašenje pljenidbe i  
prijenosa nedopuštenim**

Poslovni broj spisa: \_\_\_\_\_

VPS: **45.087,50 HRK**

**Grad Zagreb, 08.08.2022.**

**Tužitelj:** Nova hrvatska banka, MBS: 080126398, OIB 78427478595, EUID HRSR.080126398, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Varšavska ulica 9, **zastupan po odvjetnicima zaposlenima u GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, MBS 080545154, OIB 13484501240, EUID HRSR.080545154, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Radnička cesta 52.

**Tuženik:** FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Sesvetama (Grad Zagreb), Ulica Marina Studina 40, zastupan po Goranu Bošnjaku, direktoru.

**TUŽBA**

Punomoć u prilogu

1 x putem e-komunikacije

s prilogima

**1. Pravna osnova ove tužbe**

1 Tužitelj, ovim putem, sudu, sukladno zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 7 Ovr – 1807/22 – 6, od 26.07.2022. (u daljnjem tekstu „Zaključak“), podnosi ovu tužbu, kojom pokreće ovu parnicu, radi proglašenja nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa.

Dokaz: - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj spisa 7 Ovr – 1807/22 – 6, 26.07.2022.

2 Pljenidbu je Financijska agencija (u daljnjem tekstu „Agencija“) izvršila temeljem Tuženikova zahtjeva za izravnu naplatu od 04.05.2022. (u daljnjem tekstu „Zahtjev za izravnu naplatu“) koji se temelji na pravomoćnom i ovršnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa P-1583/2019-25 od 12.03.2021. godine (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“). S tim u vezi, Tužitelj ovu tužbu, sukladno Zaključku, podnosi radi razloga, tj. temeljem članka 50. stavka 1. točke 7. i točke 9. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“), tj. radi toga što je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, prestala (članak 50. stavak 1. točka 9.) te, stoga, ovrhovoditelj [Tuženik] nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju Ovršne isprave (članak 50. stavak 1. točka 7.).

Dokaz: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, odluka, poslovni broj spisa P-1583/2019-25 od 12.03.2021. s potvrdom pravomoćnosti / ovršnosti  
- Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, 04.05.2022.

3 Tužitelj napominje da je u ovu parnicu upućen radi podnošenja pravnog sredstva (ovršenika) iz članka 210. stavka 1. OZ – a, tj. radi podnošenja (Tužiteljeva) prijedloga za donošenje rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim (u daljnjem tekstu „Prijedlog“). Radi navedenoga se odredbe članka 50. OZ – a, članka 52. OZ – a, i članka 53. OZ – a, sukladno članku 210. stavku 2., OZ – a, primjenjuju na odgovarajući način, u odnosu na ovu tužbu i u odnosu na ovaj postupak.

Dokaz: - Prijedlog za donošenje: 1. rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i 2. rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim, 09.06.2022.

4 Sukladno rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 7 Ovr – 1807/22 – 6, 26.07.2022. (u daljnjem tekstu „Rješenje“), odgođen je prijenos (Tužiteljevih) novčanih sredstava koje je Agencija zaplijenila temeljem Ovršne isprave do pravomoćnog okončanja ovoga postupka.

Dokaz: - kao pod 1.

5 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, Tužitelj ističe da je ovlašten podnijeti ovu tužbu.

## 2. Tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, je prestala

6 Tuženik je 27.04.2022. Tužitelju dugovao novčani iznos od 14.379.575,84 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina. Dug kojeg Tuženik ima prema Tužitelju stoji u vezi i proizlazi iz:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.<sup>1</sup>, kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita, Joze Šarića, kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, Branka Nagliča, kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo, kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i
- (2) aneksa Ugovora.

Dokaz: - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10.  
- Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke, 27.04.2022.

7 Budući da Tužitelj Tuženiku, temeljem Ovršne isprave, dugovao 21.918,75 HRK zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja Ovršne isprave, tj. od 12.03.2021., i da je Tuženik Tužitelju, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 27.04.2022. dugovao novčani iznos od 14.379.575,84 HRK, to je Tužitelj, sukladno članku 196. Zakona o obveznim odnosima („NN“ 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Tuženiku izjavio (građanskopravni) prijebroj naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina. Tuženiku je Tužiteljeva izjava o prijebroju uručena putem pošte 10.05.2022., dok je Tuženikovom opunomoćeniku Tužiteljeva izjava o prijebroju uručena putem pošte 09.05.2022. S tim u vezi, a s obzirom da je novčana tražbina koju Tužitelj, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima(o) prema Tuženiku veća od tražbine koju je Tuženik, temeljem Ovršne isprave, imao prema Tužitelju, to je tražbina koju je Tuženik imao prema Tužitelju, temeljem Ovršne isprave, prestala u cijelosti.

Dokaz: - Sberbank d.d., Izjava o prijebroju, 04.05.2022.  
- Povratnice – potvrde o zaprimanju Izjave o prijebroju – Tuženik i opunomoćenik Tuženika  
- Elektronička poruka kojom je izjava o prijebroju dostavljena Tuženikovom punomoćniku – dostavit će se naknadno.

8 Nadalje, Tužitelj ističe da visinu svoje tražbine prema Tuženiku dokazuje ovjеровljenim izvodom iz poslovnih knjiga. (Ovjеровljeni) izvod iz poslovnih knjiga je, sukladno članku 31. stavak 1. OZ – a, vjerodostojna isprava. Uz to, tražbina koju Tužitelj ima prema Tuženiku osnovana je na Ugovoru (i aneksima Ugovora), tj. na „[...] Ugovora o kreditu broj 500894 od [...] 27.11.2007. [...] ovjeren kod

<sup>1</sup> Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba.

javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim borjem OV 18525/2007 dana 27.11.2007. [...]“. Ugovor, i anekse Ugovora, je Tuženik, u sudskom postupku, bezuspješno pokušao utvrditi ništetnima.<sup>2</sup> S tim u vezi je visina i (pravna) osnova tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku nesporna i zakonita.

Dokaz: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909/2015, Zagreb, 23.01.2020.

- 9 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, to Tužitelj ističe da je tražbina Tuženika, koja se temelji na Ovršnoj ispravi, prema Tužitelju prestala izvan i prije ove parnice, tj. tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave ne postoji jer je u cijelosti prestala nakon što je Tužitelj jednostrano Tuženiku izjavio prijeboj.

### **3. Ovrhovoditelj [Tuženik] nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju Ovršne isprave**

Člankom 50. stavkom 1. točkom 7. OZ – a je propisano da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Budući da je iz gore iznesenih navoda, pod podnaslovima 2. i 3. ove tužbe, jasno da je tražbina, koju Tuženik navodi da ima prema Tužitelju, prestala u cijelosti prijebojem s tražbinom koju Tužitelj ima prema Tuženiku, to je jasno da Tuženik nije ovlašten protiv njega tražiti ovrhu na temelju Ovršne isprave.

### **4. Tužbeni zahtjev**

- 10 Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Tužitelj zahtjeva od suda da presudom proglasi nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem točke III i V izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa P-1583/2019-25 od 12.03.2021.
- 11 Ako sud nađe da je naprijed istaknuti tužbeni zahtjev Tužitelja iz paragrafa 10 (ove tužbe) neosnovan, Tužitelj zahtjeva od suda da presudom proglasi nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa P-1583/2019-25 od 12.03.2021.

Ako sud nađe da je naprijed istaknuti tužbeni zahtjev Tužitelja iz paragrafa 10 i 11 (ove tužbe) neosnovan, Tužitelj zahtjeva od suda da, radi postojanja razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točke 9. OZ – a, presudom proglasi nedopuštenim pljenidbu i prijenos u postupku izravne naplate pokrenutog pred Financijskom agencijom temeljem zahtjeva za izravnu naplatu FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Sesvetama (Grad Zagreb), Ulica Marina Studina 40, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa P-1583/2019-25 od 12.03.2021.

<sup>2</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

- 12 Nadalje, Tužitelj zahtjeva od suda da rješenjem naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako Tuženik Tužitelju, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.

**Nova hrvatska banka**  
po punomoćniku

**Trošak:**

|                  |                     |
|------------------|---------------------|
| Sastav ove tužbe | 1.000,00 HRK        |
| PDV 25 %         | 250,00 HRK          |
| <b>Ukupno</b>    | <b>1.250,00 HRK</b> |