REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Sinju

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu ovog suda Tei Lolić Prenc, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ALENA SAMARDŽIĆA iz Ugljana, Ugljane 4, OIB: 27764121797, zastupanog po punomoćniku Jošku Jurašinu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vukovarska 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima u odvjetničkom društvu Grgić & partneri, Pisarnica Split, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 03. rujna 2026. godine u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 23. listopada 2026. godine, donio je i javno objavio

p r e s u d u

I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju osnova povrede prava osobnosti ukupan iznos od 2.580,10 Eur-a, sa zakonskim kamatama koje teku od podnošenja tužbe 11.7.2019.g. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih nefinancijskim društvima za razdoblje dulje od godine dana izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, a od 1.1.2023.g. pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do konačne isplate, dok se za više zatraženo tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s osnova troškova liječenja, tuđe nemedicinske njege i pomoći ukupan iznos od 872,00 Eur-a sa zakonskim kamatama koje teku od presuđenja do konačne isplate od 20.12.2018.g. do 31.12.2022.g. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih nefinancijskim društvima za razdoblje dulje od godine dana izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, a od 1.1.2023.g. pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište ,uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do konačne isplate.

III. Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj dana 14. kolovoza 2018. godine sudjelovao u prometnoj nezgodi u kojoj da je zadobio tjelesne povrede, da se tužitelj obratio tuženiku radi mirnog rješenja spora i naknade štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje koje je pretrpio, da je tuženik umjesto stvarne neimovinske i imovinske štete tužitelju isplatio iznos od 19.000,00 kuna (2.521,73 eura) pa tužitelj potražuje razliku do iznosa stvarne štete, da zbog težine ozljeda i svih okolnosti slučaja tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu imajući u vidu jačinu i trajanje povredom izazvanih bolova, duševnih bolova, straha, tegoba tijekom liječenja i sl. u iznosu od daljnjih 5.100,00 eura, u iznosu od 672,00 na ime tuđe njege i pomoći te 200,00 eura na ime troškova liječenja, kako je tužitelj je nakon provedenog vještačenja uredio postavljeni tužbeni zahtjev podneskom od dana 27. kolovoza 2026. godine.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se istoj u cijelosti usprotivio navodeći da priznaje pasivnu legitimaciju i osnov odgovornosti, ali je osporio visinu tužbenog zahtjeva navodeći da je tužitelju već isplatio iznos od 20.400,00 kuna na ime naknade neimovinske štete i 1.600,00 kuna na ime troškova liječenja kojim da je šteta tužitelju u cijelosti namirena te je istaknuo prigovor suodgovornosti tužitelja. Tuženik se nije protivio preinaci postavljenog zahtjeva.

3. U dokaznom postupku pregledana je sva pisana dokumentacija u spisu i to: medicinska dokumentacija (list 4-17), Policijska dokumentacija (list 18-23), rješenje ODO Split K-DO-1563/18 od 13. prosinca 2018. (list 24-26), izjava o tijeku nastanka prometne nesreće (list 37-39), zapisnik o očevidu (list 40-44), nalaz i mišljenja liječnika cenzora list (49-50), dopis Državnog zavoda za statistiku (list 51), sudska praksa (list 52-61), prometno tehničko vještvo vještaka Sretana Ugrina (list 115 -130), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Darka Džale (list 84-85), tužitelja Alena Samardžića (list 86-87), vještakinje Danči Tripalo (list 145-146) te je pregledan predmet ODO-a Split broj K-DO-1563/18.

4. Među strankama u postupku sporna je visina štete koju tužitelj potražuje budući da tuženik ne osporava pasivnu legitimaciju i osnov odgovornosti te je nadalje sporna suodgovornost tužitelja za nastanak štete.

5. Iz potvrde o izvršenom plaćanju od dana 17. svibnja 2019. godine i 10. srpnja 2019. godine proizlazi da je tuženik tužitelju isplatio iznos od 22.000,00 kuna (19.000,00 + 3.000,00 kuna), što tužitelj niti ne osporava.

6. Među strankama u postupku nije sporna ni aktivna legitimacija tužitelja, ni pasivna legitimacija tuženika, ni pravni osnov odgovornosti, već samo pitanje suodgovornosti tužitelja te visina tužbenog zahtjeva, pa je na tu okolnost izveden dokaz vještačenjem po vještacima za promet i medicinske struke.

7. Vještak Sretan Ugrin je u svom nalazu i mišljenu naveo kako do nezgode ne bi bilo došlo da se vozač automobila u kritično vrijeme kretao propisno svojom prometnom trakom, jer da bi se u tom slučaju pješak i automobil bili mimoišli, a da se vožnja vozača automobila može pripisati njegovom subjektivnom načinu upravljanja, a da može biti i posljedica nepažnje, pogrešne procjene ili nekog drugog razloga, svakako ne razlogu koji se može pripisati tužitelju. Stoga je utvrđeno da ne postoji

suodgovornost tužitelja za nastanak nezgode, a stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje ovoga vještaka pa ga sud u cijelosti prihvaća.

8. Vještakinja dr. Danči Tripalo u svom je nalazu i mišljenju navela je tužitelj dana 14. kolovoza 2018. godine zadobio udarac retrovizorom automobila u desnu ruku, da se istog dana javio na HKP KBC Split gdje da mu je napravljena dijagnostička obrada zbog otekline u predjelu gornjeg dijela desne podlaktice te da je utvrđeno da ima prijelom palčane kosti ispod lakta, da mu je postavljena nadlaktična imobilizacija te da je pušten kući s preporukom kontrole u traumatološkoj ambulanti, da mu je potom napravljena i kontrola imobilizacije, ali da je dana 30. kolovoza traumatolog preporučio operaciju, da je tužitelj primljen dana 02. rujna te da je dana 03. rujna 2018. godine napravljena krvava repozicija te postavljena unutarnja fiksacija uz pomoć pločice i vijaka, da je tužitelj bio u bolnici do 05. rujna 2018. godine kad je započeta fizikalna terapija nakon čega da je obavljao redovito kontrole kod traumatologa, da je uredno obavljao fizikalnu terapiju od 16. listopada do 06. studenoga 2018. godine te od 19. studenoga do 07. prosinca 2018. godine te od 21. siječnja 2019. do 01. veljače 2019. godine.

9. Vještakinja dr. Danči Tripalo, ortoped, u svom je nalazu i mišljenju navela da se kod tužitelja radi o težoj tjelesnoj ozljedi koja da je dovela do umanjenja životnih aktivnosti od 10% što da znači da će ulagati pojačane napore kod svih težih tjelesnih radova s desnom rukom kod podizanja težih tereta.

10. Vještakinja je navela da je tužitelj trpio bolove jakog intenziteta tri dana, srednjeg intenziteta deset dana i slabog intenziteta još šest tjedana, da mu je bila potrebna tuđa njega i pomoć za vrijeme nošenja imobilizacije i nakon operacije i to prva četiri tjedna po dva sata dnevno, a još četiri tjedna jedan sat dnevno, da tužiteljevo naruženje spada u lakši stupanj vidljiv kroz cijelu godinu budući da se radi o dijelu ruke sklonom razgolićenju kroz cijelu godinu zbog postoperacijskog ožiljka dužine do 15 centimetara..

11. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudske vještakinje kao detaljan i stručan, a ni stranke u postupku na ista nisu imale prigovora. Stranke su se suglasile da se procjena straha ocjenjuje sukladno procijenjenim bolovima.

12. Tužitelj je nakon provedenog vještačenja uredio postavljeni tužbeni zahtjev na način da je zatražio na ime naknade neimovinske štete iznos od 5.100,00 eura.

13. Temeljem čl. 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05) svaka fizička osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom, a temeljem st. 2. istog članka, pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast i dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. Temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a, tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja. Temeljem čl. 1100. st. 1. i 2., u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojem služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

14. U konkretnom slučaju sporna je samo visina postavljenog tužbenog zahtjeva, a tužitelj postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje na ime neimovinske štete iznos od 5.100,00 eura.

15. Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-VI-1331/02, Su-II-1372/02 od 29. studenoga 2002. godine i Su-IV-47/2020 od 05. ožujka i 05. lipnja 2020. godine ne predstavljaju matematičku formulu koja pukim automatizmom služi za izračunavanje novčane naknade, već u njihovoj primjeni valja uvijek imati na umu sve okolnosti slučaja, pri čemu trajanje i jačina fizičkih i duševnih bolova i straha imaju tek značaj osobito važnih, ali ne i jedinih okolnosti koje sud mora imati na umu pri određivanju iznosa pravične novčane naknade. Navedeni kriteriji propisuju za jake fizičke bolove iznos od 555,00 kuna , za srednje fizičke bolove iznos od 330,00 kuna te za slabe bolove iznos od 105,00 kuna, po danu pri čemu se nelagodnosti u tijeku liječenja (imobilizacija i fiksacija, rendgensko snimanje, posjećivanje ambulante) razmatraju u okviru naknade za fizičke boli. Sukladno nalazu i mišljenju vještakinje dr. Tripalo, tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta u trajanju od tri dana (po orijentacijskim kriterijima iznos od 3 x 555,00 kuna, odnosno 221 euro), bolove srednjeg intenziteta u trajanju od deset dana (po orijentacijskim kriterijima iznos od 10 x 330,00 kuna, odnosno 438 eura) te bolove slabog intenziteta u trajanju od šest tjedana (po orijentacijskim kriterijima 42 x 105,00 kuna, odnosno 585,00 eura), što bi matematičkom formulom koja pukim automatizmom služi za izračunavanje novčane naknade iznosilo ukupno 1.244,00 eura. Osobito cijeneći dob i prethodno zdravstveno stanje tužitelja, ovaj sud smatra da mu na ime pretrpljenih bolova pripada iznos od 1.500,00 eura.

16. Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-VI-1331/02, Su-II-1372/02 od 29. studenoga 2002. godine i Su-IV-47/2020 od 05. ožujka i 05. lipnja 2020. godine propisuju naknadu za pretrpljeni strah u iznosu od 3.300,00 do 45.000,00 kuna, koji iznosi se određuju imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja. Sukladno nalazu i mišljenju vještakinje dr. Tripalo, a osobito cijeneći dob tužitelja te okolnost da je u vrijeme štetnog događaja tužitelj imao četrdeset šest godina, da je gotovo polovina života tek bila pred njim kao i polovina radnog vijeka, te da mu je stradala desna ruka kojom se primarno koristi u svakodnevnom životu i radu, sud procjenjuje da tužitelju na ime pravične novčane naknade za pretrpljeni strah pripada naknada od 2.000,00 eura.

17. Sukladno nalazu i mišljenju vještakinje dr. Tripalo, tužitelju je smanjena životna aktivnost za 10%, a cijeneći dob tužitelja te okolnost da je u vrijeme štetnog događaja tužitelj imao četrdeset šest godina, da je gotovo polovina života tek bila pred njim kao i polovina radnog vijeka, te da mu je stradala desna ruka kojom se primarno koristi u svakodnevnom životu i radu, sud procjenjuje da tužitelju na ime smanjenja životne aktivnosti pripada iznos od 2.000,00 eura.

18. Dakle, tužitelju je na ime pretrpljene neimovinske štete priznat iznos od ukupno 5.500,00 eura, a budući da je tuženik tužitelju nesporno isplatio iznos od 22.000,00 kuna (2.919,90 eura), to je u djelomično usvojen dio postavljenog tužbenog zahtjeva koji se odnosi na tjelesne i duševne bolove, strah i umanjenje životne aktivnosti te tuženiku naloženo da tužitelju isplati daljnjih 2.580,10 eura (5.500,00 – 2.919,90).

19. Tuženiku je tuđa njega i pomoć bila potrebna sukladno nalazu dr. Tripalo ukupno 84 sata (prvih četiri tjedna po dva sata dnevno, te drugih četiri tjedna po jedan sat dnevno). Dom za starije i nemoćne osobe Lovret u Splitu procjenuje da je cijena jednog sata tuđe njege i pomoći u kući nemedicinskog karaktera te usluga održavanja osobne higijene i njege 35,00 kuna, a iz Odluke o određivanju cijena za pojedine vrste usluga pomoći i njege u kući Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi proizlazi da je cijena njege i pomoći u kući koju pruža (…) domaća fizička osoba na ime usluga održavanja osobne higijene 35,00 kuna po satu, a na ime usluga zadovoljenja drugih svakodnevnih potreba 13,00 kuna po satu. Tužitelj potražuje na ime tuđe njege i pomoći iznos od 672,00 eura, odnosno 8,00 eura po satu što uistinu jest više od onih 35,00 kuna, odnosno 4,65 eura po satu, ali uvažavajući da su te cijene bile izražene u kunama i da je od uvođenja eura sve značajno poskupjelo, to sud zatraženi iznos od 672,00 eura procjenjuje opravdanim i objektivno skromnim, pa je i u tom dijelu postavljeni tužbeni zahtjev usvojen.

20. Na koncu, tužitelj potražuje i daljnjih 200,00 eura na ime troškova liječenja. Nije sporno da tužitelj ima prebivalište u Ugljanima i da se liječio u Splitu, da je barem tridesetak puta bio na specijalističkim pregledima te odlazio na fizikalnu terapiju, dakle da je barem tridesetak puta prevalio udaljenost od najmanje sedamdeset kilometara, odnosno ukupno više od dvije tisuće kilometara radi liječenja koje je bilo nužno zbog štetnog događaja koji je doživio pa se iznos od ukupno 200,00 eura koliko ukupno potražuje također procjenjuje opravdanim i objektivno skromnim, pa je i u tom dijelu postavljeni tužbeni zahtjev usvojen. Ovdje je za napomenuti da tuženik nije dokazao da bi tužitelju s ove osnove išta prethodno isplatio.

21. Temeljem čl. 1086. ZOO-a, obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete, a temeljem čl. 1103. ZOO-a, obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Stoga je sud usvojio i dio postavljenog tužbenog zahtjeva kojim je tužitelj zatražio isplatu pripadajuće kamate od dana podnošenja tužbe.

21. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan te je odlučeno kao u izreci ove presude.

22. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) budući da su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima.

U Sinju, dana 23. listopada 2026. godine

S U T K I N J A :
Tea Lolić Prenc

TEA LOLIĆ PRENC

Elektronički potpisano: 04.11.2026T08:52:24 (UTC:2026-11-04T07:52:24Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7992edad-1100-48e5-b4a7-6ff379543cb9

Općinski sud u Splitu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave prijepisa presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 25/13) o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasne ploče sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja odvj. Joško Jurašin
2. pun. tuženika odvj. društvo Grgić & partneri

Broj zapisa: **9-3088f-9c431**

Kontrolni broj: **0829e-56bb9-4edbb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.