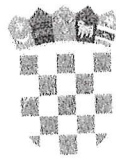
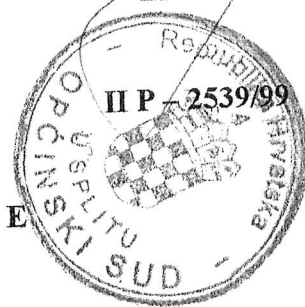
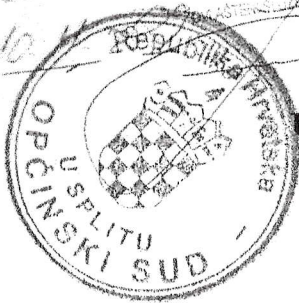


ODLUKA JE IZVRŠENA dana 5.7.05.
OPĆINSKI SUD U SPLITU
dne 10.11.2009. OVLASTENOSTI



OPĆINSKI SUD U SPLITU



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Katici Bojčić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ad 1) **JADRANKA MORNAR**, ad 2) **MILIVOJA MORNAR** i ad 3) **DAVORA MORNAR**, svi iz Splita, svi zastupani po Odvjetničkom društvu «Lubina i Petričić» iz Splita, protiv tuženika ad 1) mldb. **ANTONIJE SVALINA**, ad 2) mldb. **TOMISLAVA SVALINA**, oboje zastupani po staratelju Jakovu Vicević iz Brsečine, Trsteno, a on po punomoćniku Siniši Štimac, odvjetniku u Splitu, ad 3) **ANTE MIKELIĆ**, zastupan po punomoćniku Siniši Štimac, odvjetniku u Splitu, ad 4) **ROMEA SVALINA**, ad 5) **BOŽENE SVALINA ŠTEFANEC**, ad 6) **ELZE SVALINA**, ad 7) **SILVANE JELASKA**, svi zastupani po punomoćniku Budislavu Angjelinović, odvjetniku u Splitu i ad 8) **MIRE TOMASOVIĆ** iz Splita, Velebitska 22, radi utvrđenja ostavinske imovine, nakon održane usmene i javne glavne rasprave, zaključene dana 20. lipnja 2002.g. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika od ad 1) do ad 3), punomoćnika tuženika od ad 4 do ad 7) te tužene ad 8)

presudio je

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, a koji glasi:

« 1. Utvrđuje se da ostavinsku masu pok. Zorke Svalina umrle 18. travnja 1978.g. iza čije smrti se vodi ostavinski postupak pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem O-1561/82, sačinjava ½ sljedećih nekretnina: stan u kući u ul. Reića br. 8 u Splitu čest.zgr. 606/3 Z. K.U. 1654 K.O. Split; stojna kuća u ulici Borčićeva br. 7 u Splitu čest.zgr. 833 Z.K.U. 1529 K.O. Split; stojna kuća u ulici Radmilovića br. 21 u Splitu čest.zgr. 366 Z.K.U. 2491 K.O. Split; stojna kuća u ulici Ivančičeva br. 47 u Splitu, čest.zgr. 376/2 Z.K.U. 10283 K.O. Split; stojna kuća na Stagnji br. 1 u Splitu, čest.zgr. 376/2 Z.K.U. 10283 K.O. Split; stan u Bilanovoj ul. Br. 4 u Splitu, čest.zgr. 354/4 Z.K.U. 5034 K.O. Split i čest.zgr. 367/1 i 367/2 K.O. Split; stojna kuća u ulici Trščanska 33 u Splitu, čest.zgr. 6211/4 i čest.zem. 6214/5 Z.K.U. 4400 K.O. Split i stojna kuća sa zemljištem u mjestu Crivac općina Drniš.

2. Dužni su tuženici solidarno nadoknaditi tužiteljima parnični trošak u roku od 15 dana.»

II Dužni su tužitelji, u roku od 15 dana, naknaditi tuženicima od ad 1 do ad 3) parbeni trošak u iznosu od 2.415,60 kn.

Obrazloženje

Tužiteljica je dana 5. rujna 1984.g. podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ostavinske imovine. U tužbi se navodi da je u ostavinskom postupku iza smrti Zorke Svalina ž. Ante, koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu br. O-1561/82, sud rješenjem od 19. srpnja 1984.g. prekinuo ostavinski postupak i uputio tužiteljicu da pokrene parnicu protiv tuženika radi utvrđenja što sačinjava ostavinsku imovinu. Nadalje, navodi se da su pok. Zorka Svalina i pok. Ante Svalina sklopili brak 1930.g., dok su tuženici pod 2 i 3 potomci, u toku trajanja braka pa sve do smrti ostaviteljice 18. travnja 1978.g. supružnici da su stekli određenu nepokretnu imovinu i to : stan u kući Reića br. 8 u Splitu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupljen u toku II svjetskog rata; stojna kuća u ul. Borčićeva br. 7 u Splitu, koja se sastoji od podruma, prizemlja, kata i potkrovlja, građena u toku II svjetskog rata; stojna kuća u ul. Radmilovića br. 21 u Splitu koja se sastoji od prizemlja i dva kata; stojna kuća u ul. Ivančičeva br. 47 u Splitu, koja se sastoji od dva stana potkrovlja, koju je kupila ostaviteljica dok je suprug bio u ratu; stojna kuća na Stagnji br. 1 u Splitu, koji se sastoji od dva stana i potkrovlja, koju je kupila ostaviteljica dok je suprug bio odsutan; stan u Bilanovoj ul. Br. 4 kupljen od stranaka nakon II svjetskog rata i to dvosobni; stojna kuća u ul. Trščanska 33 u Splitu, izgrađena nakon 1962.g. koja se sastoji od tri sobe sa nusprostorijama; stojna kuća sa zemljištem u mjestu Crivac općina Drniš. Osim toga, navodi se da je navedena imovina stečena radom u toku trajanja braka da je zajednička imovina upravo za ½ dijela svakog bračnog druga, a što tuženici osporavaju pa stoga predlaže donošenje presude kojom će se utvrditi da ostavinsku imovinu pok. Zorke Svalina sačinjavaju gore navedene nekretnine i to za ½ dijela te potražuje i troškove postupka.

U odgovoru na tužbu od 9. studenog 1984.g. prednika tuženika od ad 1) do ad 3) navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer da isti nije vlasnik svih nekretnina nabrojenih u tužbi. Nadalje, navodi se da je prednik tuženika od ad 1) do ad 3) sve što je stekao, da je stekao prodajom svoje očevine, a u toku trajanja bračne zajednice nije stekao ništa, a da prednica tužiteljice nikada nije bila zaposlena niti je bilo čim doprinjela stjecanju tuženikove imovine

Prednik tuženika od ad 4) do ad 7) je na ročištu od 14. listopada 1994.g. priznao u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, a tužena ad 3) na ročištu od 10. listopada 1984.g. u cijelosti je priznala tužbeni zahtjev tužitelja.

Tijekom postupka sud je proveo dokaze pregledom uvjerenja o dohotku za 1983.g. Općine Split, Općinska uprava društvenih prihoda, Odsjek za knjigovodstvo br. 17/VI-UP/I-27-2-377 1984 od 10. listopada 1984.g., rješenja Centra za socijalni rad Split br. UP/I-552-02/91-01/11-05. S-412/91 od 15. siječnja 1991.g., br. UP/I-552-02/91-01-05. S-413/91 od 15. siječnja 1991.g., izvoda iz matične knjige vjenčanih od 18. kolovoza 1984.g., izvoda iz matične knjige rođenih za mldb. Antoniju i Tomislava Svalina od 8. lipnja 1993.g., javnobilježničkog akta br. 380 za 1940 g. od 5. kolovoza 1940.g., izvotka iz zemljišne knjige br. S.I. 4326/96 od 6. lipnja 1996.g., spisa br. G. 412/47, spisa općine Split br. 475/UP-177 br. 277 UP/I-VII za 1981.g., izvotka iz katastarskog operata od 19. ožujka 1985.g., izvotka iz katastra zemljišta, broj posjedovnog lista 2710, 3991, 5299, 1358, 6566, 429, 5298, 1707 za

K.O. Split od 26. veljače 1985.g., rješenja Kotarskog suda u Splitu, Odjel za zemljišne knjige od 18. veljače 1960.g., potvrde o poreznom zaduženju od 7. siječnja 1960.g., ostavinskog spisa ovog suda br. O-1440/87, br. O-1561/82 (raniji O-972/78), spisa ovog suda br. IIP-1879/88, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, kao i na temelju rezultata provedenog postupka donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga.

Neprijeporno je između parbenih stranaka da su pok. Zorka Svalina i pok. Ante Svalina bili u bračnoj zajednici te da je brak trajao od 1930.g. do 1978.g. kada je pok. Zorka Svalina preminula. Neprijeporno je da je u tom braku rođeno troje djece sada pok. Mara Brajković, prednik tuženika od ad 1) do ad 3), pok. Jozo Svalina, prednik tuženika od ad 4) do ad 7) i Mira Tomasović.

Prijeporna je između parbenih stranaka osnovanost tužbenog zahtjeva odnosno prijeporno je da li su predmetne nekretnine bračna tečevina; da li se radi o imovini stečenoj radom za vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. Zorke Svalina i pok. Ante Svalina tj. da li su predmetne nekretnine zajednička imovina bračnih drugova.

Ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Iz spisa Skupštine općine Split br. 475/UP-I-77 od 1969.g. razvidno je da je Rješenjem Kotar Split, Narodni odbor općine Split, Savjet za financije br. 06-20571/5-1961 od 9. studenog 1961.g., između ostalih, i čest.zem. 6211/14 tijelo 1, K.O. Split u površini od 379 m², uknjižena vlasnost na dan 25. prosinca 1958.g. na Antu Svalina p. Tome za cijelo, nacionalizirana i postala su društveno vlasništvo što je utvrđeno rješenjem NZ- 917/3-1959 od 25. studenog 1959.g. Sekretarijata za financije Narodnog odbora općine Split. Čl. II istog rješenja određeno je da raniji vlasnici zemljišta navedenih pod čl. 1. rješenja predaju u posjed Državnom sekretarijatu za poslove narodne obrane u Beogradu zemljišta, između ostalih, i čest.zem. 6211/14 K.O. Split. Ante Svalina p. Tome prijedlogom od 25. travnja 1969.g. traži da mu se dodijeli kao ranijem vlasniku čest.zem. 6211/14 K.O. Split koju je kupio kupoprodajnim ugovorom od 7. studenog 1947.g. a koja je bila rješenjem Savjeta za financije NO grada Split br. 06-20571/5.1961 od 9. studenog 1961.g. predana u posjed Državnom sekretarijatu za poslove Narodne obrane u Beogradu. Rješenjem Odsjeka za imovinskopравne poslove Sekretarijata za upravno pravne poslove općine Split br. 475/UP-I-77/1969-AT/DK od 22. travnja 1970.g. dodijeljeno je kao prijašnjem vlasniku zemljišta, Svalina Anti p. Tome pravo trajnog korištenja čest.zem. 6211/14 K.O. Split, u površini od 212 m², radi izgradnje obiteljske stambene kuće.

Pregledom spisa Skupštine općine Split br. 277/1982, UP/I-VII utvrđeno je da je Komisija za ispitivanje porijekla imovine i oduzimanje nezakonito stečene imovine zaključkom br. UP/I-06-58/75 pokrenula postupak ispitivanja porijekla imovine prema Anti Svalina te je utvrdila imovinu imenovanog i to : kuća u Splitu, Borčića 7, nabavljena 1940.g., što je utvrđeno temeljem javnobilježničkog spisa br. 380 iz 1940.g.; kuća u ulici Radmilovića 21, kupljena je 1961.g. od Katice Grgešina, razvidno iz rješenja Kotarskog suda u Splitu br. Z 90/60; kuća u ulici Reića 8, istu kupio otac pok. Ante Svalina – Toma Svalina 1944.g. razvidno iz tužbe koju je pok. otac prednika tuženika podnio Kotarskom sudu u Splitu

br. 412/47 od 22. svibnja 1957.g. ; kuća i imanje u Crivcu – naslijeđeno iza smrti pok. oca Tome Svalina temeljem rješenja o nasljeđivanju br. O. 51/49 ; 1940.g. kupljena čest.zem. u Splitu, Tršćanska 33/A na kojoj je sin Ante Svaline, Jozo Svalina u ortakluku sa Jozom Lerotić podigao obiteljsku kuću, prizemlje i dva kata te da je po ugovoru o ortakluku Jozi Svalina pripala ½ prizemlja i jedan kat; kuća u Splitu, Ivančića 37 kupljena 1966.g., neuseljena, koju je kupila supruga Ante Svalina temeljem kupoprodajnog ugovora od 17. siječnja 1966.g. Dakle iz prednjeg je razvidno da je pok. Ante Svalina imovinu stjecao 40-tih i 50-tih godina i to uglavnom neuseljiv prostor, a početni kapital stranci da potječe od prodaje očevih nekretnina u Crivcu. Temeljem prednjeg, zaključkom Komisije za ispitivanje porijekla imovine i oduzimanje nezakonito stečene imovine br. UP/I-17-277/82-VII od 25. ožujka 1984.g. obustavljen je postupak ispitivanja porijekla imovine prema Anti Svalina, jer da nema uvjeta za daljnje vođenje.

Iz spisa Kotarskog suda u Splitu br. G. 412/47 razvidno je da je presudom br. G. 412/47 od 8. prosinca 1947.g. usvojen tužbeni zahtjev tužitelja Tome Svalina p. Cvitka na utvrđenje da je tužena ad 1) Svalina Zorka novcem tužitelja kupila zgradu označenu kao čest.zgr. 606/3 ZU 1654 K.O. Split te da je tužitelj (Toma Svalina) vlasnik iste. Presudom Okružnog suda u Splitu br. Gž. 113/48 od 8. prosinca 1948.g. potvrđena je pobijana presuda Kotarskog suda u Splitu br. G. 412/47 od 8. prosinca. 1947.g. Iz rješenja Kotarskog suda u Splitu br. Z 90/60 od 18. veljače 1960.g. uknjiženo je pravo vlasništva čest.zgr. 366 ZU 2491 na ime Svalina Ante p. Tome u cijelosti.

Iz ostavinskog spisa ovog suda br. O. 1440/87 razvidno je da je isti prekinut rješenjem ovog suda br. O. 1440/87 od 8. rujna 1988.g. te da su Svalina Josip, Tomasović Mira i Brajković Mara upućeni u parnicu protiv Mikelić Luce, mal. Svalina Tomislava i Svalina Antonije radi utvrđenja nepravovaljanosti i neistinitosti oporuke ostavitelja Svalina Ante od 16. svibnja 1986.g. Pregledom ostavinskog spisa ovog suda br. O. 1561/82 utvrđeno je da je rješenjem ovog suda br. O.1561/82 od 18. travnja 1978.g. prekinut ostavinski postupak iza smrti Svalina Zorke te da su Brajković Mara i Tomasović Mira upućene da pokrenu parnicu protiv Ante Svalina i Joke Svalina radi utvrđenja što sačinjava ostavinu Svalina Zorke.

Pregledom spisa ovog suda br. II P 1873/88 utvrđeno je da je presudom od 15. studenog 1990.g. odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Svalina Josipa radi utvrđenja da oporuka p. Svalina Ante p. Tome od 16. svibnja 1986.g. nije pravno valjana.

Iz izvotka iz katastra zemljišta razvidno je da je na čest.zem. 366, 833, 367/1, 345/4, 606/3, 2114, 2115 Crivac, KO Split upisan kao posjednik Svalina Ante p. Tome. Rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Splitu br. O.51/49 od 7. travnja 1949.g iza smrti Tome Svalina pok. Cvitka, pripala je Anti Svalina, sinu ostavitelja, između ostalih, i ½ dijela čest.zgr. 606/3 K.O. Split, a ½ dijela Anđi Svalina i Mariji Tafra, kćerkama ostavitelja. Iz izvotka iz zemljišne knjige br. S.I. 4326/96 od 6. lipnja 1996.g. razvidno je da je na čest.zgr. 606/3 K.O. Split kao vlasnica upisana za ½ dijela Zorka Svalina ž. Ante.

Naime, u smislu odredbe čl. 277 Zakona o braku i porodičnim odnosima imovina bračnih drugova je zajednička, ako je stečena radom obaju bračnih drugova za vrijeme trajanja bračne zajednice ili ako potječe iz te imovine, a njihov udio u zajedničkoj imovini

određuje se prema doprinosu svakog bračnog druga u stjecanju te imovine, čl. 287. st.1. ZBPO, a st. 2. sud određuje koliki je bio doprinos bračnih drugova u stjecanju zajedničke imovine, pri čemu vodi računa ne samo o osobnom dohotku i zaradi svakog od bračnih drugova, nego i o pomoći jednog bračnog druga drugom, o radu u domaćinstvu i porodici, brizi oko odgoja i podizanja djece, kao i o svakom drugom obliku rada i suradnje u upravljanju, održavanju i povećavanju zajedničke imovine.

Dakle, da li se u konkretnom slučaju radi o zajedničkoj imovini pok. Zorke Svalina i pok. Ante Svalina potrebno je utvrditi da li je ista stečena radom obaju bračnih drugova u bračnoj zajednici jer okolnost da je neka nekretnina nabavljena za vrijeme trajanja bračne zajednice ne mora uvijek imati za posljedicu da ona predstavlja i zajedničku imovinu, već ona, mora biti stečena radom obaju bračnih drugova ili novcem za koji je kupljena treba potjecati iz bračne tečevine. Kao rad bračnih drugova uzima se svaki oblik rada i to ne samo onaj rad kojim se privređuje i ostvaruje zarada već se pod radom podrazumijeva i rad-briga o djeci, o odgoju djece, kućni poslovi itd. Naime, za stjecanje u toku zajedničkog života nije dovoljno ni da je samo jedna strana zarađivala više od druge strane, pa na taj način da je doprinosila više u zajednicu života, već je bitan doprinos svakog bračnog druga, a koji se ne mjeri samo zaradom, već i drugim načinom učešća u stjecanju zajedničke imovine, pa i žena ako je bila nezaposlena, njena je u domaćinstvu neophodna uloga majke i domaćice, jer žena igra aktivnu ekonomsku ulogu, a preko odgoja djece i nekih drugih aktivnosti i širu društvenu ulogu.

Imajući u vidu sve provedene dokaze, zakonske odredbe, kao i neprijeporne činjenice, ovaj sud smatra da nije osnovan tužbeni zahtjev tužitelja, pa je isti i odbio, a kao u izreci presude. Naime, zajednička imovina je ona imovina koja je stečena radom za vrijeme trajanja braka, pa stoga samo u slučaju postojanja zajedničke imovine koja je stečena radom za vrijeme trajanja bračne zajednice može se govoriti o udjelima u bračnoj tečevini. Međutim, tužitelji nisu pružili niti jedan relevantan dokaz koji bi upućivao na to da je pok. Zorka Svalina suvlasnica predmetnih nekretnina odnosno da je iste stekla zajedničkim radom u toku trajanja braka sa pok. Antom Svalina. Jedini dokazi koji idu u prilog tome su navodi samog prednika tužitelja, izneseni u tužbi, te priznanje tužbenog zahtjeva prednika tuženika od ad 4-7, kao i tužene ad 8, međutim, ti dokazi nisu dostatni da bi sud na temelju istih mogao utvrditi, a shodno čl. 277. ZBPO, da se u ovom slučaju radi o zajedničkoj imovini pok. Zorke Svalina i pok. Ante Svalina. Štoviše, prednik tuženika od ad 4) do ad 7) u ostavinskom postupku koji se vodio pod br. O. 1561/82 /raniji br. O.972/78/ iza smrti Zorke Svalina naveo je da njegova majka pok. Zorka Svalina nije bila vlasnica nikakvih nekretnina, pa ni utuženih, dok je u ovom postupku očitujući se na tužbu sasvim suprotno iskazao te je i priznao tužbeni zahtjev. Isto tako, činjenica da su predmetne nekretnine stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. Zorke Svalina i pok. Ante Svalina ne utječe na to da su iste zajednička imovina bračnih drugova, pa da bi prema tome pok. Zorka Svalina bila suvlasnica istih, a niti to proizlazi iz priloženih dokaza, a iz istih ne proizlazi ni da je pok. Zorka Svalina doprinosila stjecanju i povećanju te imovine. Iz spisa Komisije za ispitivanje porijekla imovine proizlazi da su predmetne nekretnine stjecanje 40-tih i 50-tih godina (kao i način stjecanja tih nekretnina- kupnjom od strane Ante Svalina, njegovim radom, prodajom očevine), dakle, u toku trajanja braka, ali sama činjenica da su tijekom tih godina, dok su pok. Zorka i pok. Ante bili u braku, stjecane nekretnine ne može dovesti do drugačijeg zaključka ovog suda,

odnosno spisu ne prileži niti jedan dokaz niti su tužitelji pružili valjan dokaz iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da su predmetne nekretnine stečene radom za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. Zorke i pok. Ante. To što su pok. Zorka i pok. Ante bili u braku nije dovoljna osnova za zaključak da bi samim tim to bila zajednička imovina, pa prema tome i da bi pok. Zorka bila suvlasnica spornih nekretnina. Očito je da su među strankama postojali neki neriješeni odnosi (zaključenje braka pok. Ante Svalina sa drugom ženom Lucom Mikelić, u kojem braku je rođeno dvoje djece mal. Antonija i Tomislav Svalina) koji su i doveli do predmetne parnice.

Nadalje, u ovom sporu radi se o sastavu ostavinske imovine gdje zakonski nasljednici imaju položaj jedinstvenih suparničara, a u smislu odredbi čl. 201 ZPP-a, pa kako se takvi suparničari smatraju kao jedna parnična stranka u odnosu na koje se spor u kome sudjeluju može riješiti samo na jednak način prema svima (dakle, tužbeni zahtjev ili može biti u istom sadržaju usvojen prema svima ili odbijen u odnosu na sve), to je onda u ovoj situaciji sud odbio tužbeni zahtjev prema svima, pa i u odnosu na one tuženike (prednik tuženika od ad 4/ do ad 7/ te tužena ad 8) koji su priznali tužbeni zahtjev, jer se na jednaki način rješava spor.

Odluka o parbenom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 i. 155. ZPP-a, a tuženicima od ad 1) do ad 3) su priznati, u skladu sa važećom Odvjetničkom tarifom, slijedeći troškovi: za sastav žalbe od 12. veljače 1999.g. 20 bodova, za pristup na ročište dana 8.05.2000.g., 10.07.2000.g., 6.10.2000.g., 19.12.2000.g., 19.02.2001.g., 21.05.2001.g., 12.04.2002.g. i 20.06.2002.g. po 20 bodova, ukupno 180 bodova, što s paušalom iz Tbr. 42 iznosi 1.800,00 kn, na ime zastupanja više tuženika (Tbr. 36) 10 % 180,00 kn, te na ime PDV-a iznos od 435,60 kn, što daje sveukupni iznos od 2.415,60 kn.

U Splitu, 20. lipnja 2002.g.

S U D A C

KATICA BOJČIĆ

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika od ad 1) do ad 3)
- pun. tuženika od ad 4) do ad 7)
- tuženoj ad 8)

Za točnost otpravka ovlašten djelatnik

