



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-1929/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Mirne Maržić, kao predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ŽELJKA ĐIDA, OIB 11370686789, Slavonski Brod, Požeška 124, kojeg zastupa punomoćnik Mate Šimunović, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv tuženika BROD NA SAVI kreditna unija u stečaju, OIB 43254613447, Slavonski Brod, Ivana pl. Zajca 21, radi utvrđenja, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-94/2021-19 od 24. ožujka 2022., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-96/2021-21 od 28. ožujka 2022., 14. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se tuženikova žalba, ukida presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-94/2021-19 od 24. ožujka 2022., ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-96/2021-21 od 28. ožujka 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u točki I. izreke utvrđeno je da u stečajnu masu tuženika ne ulaze nekretnine upisane u zk.ul.br. 2427 k.o. Brodski Varoš, označene kao k.č.br. 507/2 u naravi POŽEŠKA ULICA VOĆNJAK površine 989 m² i k.č.br. 507/4 u naravi POŽEŠKA ULICA VRT površine 784 m², ukupno površine 1773 m², dok je točkom II. izreke presude utvrđeno da je tužitelj vlasnik tih nekretnina, a što je tuženik dužan priznati te trpjeti uknjižbu tužiteljeva prava vlasništva uz istovremeno brisanje prava vlasništva tuženika, a što će u protivnom zamijeniti ova presuda. Točkom III. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 2.918,75 kn, dok je točkom IV. izreke odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 750,00 kn.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik iz čijeg sadržaja proizlazi da je pobija u točkama I., II. i III. izreke iz svih žalbenih razloga. Navodi da je izreka presude nejasna te da su njezini razlozi nejasni i proturječni. Ističe da je tužba nedopuštena jer je kao vlasnik nekretnine u zemljišnim knjigama nesporno upisan tuženik. Protivi se zaključku prvostupanjskog suda o tome da je tužitelj stekao pravo vlasništva nekretnine na temelju zakona (dosjelošću) ističući kako uvjeti za stjecanje prava vlasništva po toj osnovi u konkretnom slučaju nisu ispunjeni. Napominje da je tužitelj prestao biti poštenim posjednikom od saznanja tuženikovog upisa prava vlasništva u zemljišne knjige. Smatra da nije osnovan dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na to da je tuženik dužan trpjeti uknjižbu tužiteljeva prava vlasništva jer to ne proizlazi iz kupoprodajnog ugovora te da taj dio zahtjeva nije postavljen kao obveznopravni zahtjev za izdavanje tabularne isprave. Predlaže presudu preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Presuda je ispitana na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

6. Osnovano žalitelj ukazuje na to da je učinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a iz sljedećih razloga.

7. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da je on, a ne tuženik (stečajni dužnik), vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. br. 2427 k.o. Brodski Varoš, označene kao k.č.br. 507/2 u naravi voćnjak kod kuće u selu, površine 329 čhv i k.č.br. 507/4 u naravi vrt kod kuće u selu površine 276 čhv.

8. Tužitelj je istaknuo zahtjev za utvrđenje da u stečajnu masu tuženika ne ulazi nekretnina upisana u zk.ul.br. 2427 k.o. Brodski Varoš te zahtjev za utvrđenje da je tužitelj temeljem Kupoprodajnog ugovora od 11. veljače 2009. (dalje u tekstu: Kupoprodajni ugovor) stekao valjanu pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva na toj istoj nekretnini, što je tuženik dužan priznati, trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, uz istovremeno brisanje tuženikovog prava vlasništva.

9. Tužitelj je ujedno tvrdio da je stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine na temelju zakona - dosjelošću u smislu članka 159. stavka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: Zakon o vlasništvu) pa je podredno istaknuo zahtjev za utvrđenje da je on vlasnik navedene nekretnine, a što je tuženik dužan priznati, trpjeti uknjižbu prava

vlasništva u korist tužitelja, uz istovremeno brisanje tuženikovog prava vlasništva (list 39. i 89. spisa).

10. Odredbom članka 188. stavka 2. ZPP-a propisano je da tužitelj može dva ili više tužbenih zahtjeva u međusobnoj vezi istaknuti u jednoj tužbi tako da sud sljedeći od tih zahtjeva prihvati ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan.

11. Budući da je tužbeni zahtjev koji se odnosi na utvrđenje tužiteljeva prava vlasništva (na temelju zakona – dosjelošću) tužitelj istaknuo podredno, valja zaključiti da je taj zahtjev istaknut kao eventualno kumulirani u smislu članka 188. stavka 2. ZPP-a, dok je zahtjev iz točke 8. obrazloženja ovog rješenja istaknut s namjerom tužitelja da on bude prvi (glavni) zahtjev.

12. Pobijanom presudom prvostupanjski je sud prihvatio dio prvog (glavnog) zahtjeva za utvrđenje kako nekretnina ne ulazi u stečajnu masu tuženika te (eventualno kumulirani) zahtjev za utvrđenje tužiteljeva prava vlasništva nekretnine (na temelju zakona – dosjelošću), ne odlučivši o preostalom dijelu prvog (glavnog) zahtjeva za utvrđenje da je tužitelj temeljem Kupoprodajnog ugovora stekao valjanu pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.

13. Dakle, u izreci presude nije odlučeno o tom preostalom dijelu prvog (glavnog) zahtjeva, dok u obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi da taj zahtjev nije prihvaćen jer je prethodno utvrđeno da je tužitelj stekao pravo vlasništva temeljem zakona (dosjelošću), što ima prednost u odnosu na utvrđenje valjane pravne osnove (ugovora) za stjecanje prava vlasništva budući da utvrđenje stvarnih prava ima prednost pred utvrđenjem obveznopравnih odnosa.

14. Nejasni su i pogrešni izneseni razlozi prvostupanjskog suda o „prednosti“ jednog zahtjeva (ovdje eventualno kumuliranog) naspram drugog (ovdje glavnog).

15. Sud u smislu članka 188. stavka 2. ZPP-a nije ovlašten sam odlučivati o tome koji od više istaknutih zahtjeva ima svojevrstu prednost, već to određuje tužitelj u tužbi postavljajući jedan zahtjev kao glavni, a drugi kao eventualni.

16. Prvostupanjski je sud na temelju utvrđenih činjenica trebao najprije ocjenjivati osnovanost glavnog zahtjeva i ako bi našao da taj zahtjev nije osnovan, tek tada je mogao ocjenjivati osnovanost eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva. O svemu tome sud je bio dužan iznijeti jasne razloge, što nije učinio.

17. Kako prvostupanjski sud nije postupio na prethodno navedeni način, osnovano žalitelj navodi da su razlozi presude nejasni te oni proturječe njezinoj izreci.

18. Zato je pozivom na odredbu članka 369. stavka 1. ZPP-a trebalo presudu ukinuti (uključujući i točku IV. izreke jer odluka o troškovima postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari) i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

19. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu odredbe parničnog postupka na koju mu je ukazano i ocijeniti osnovanost prvog (glavnog) zahtjeva o čemu će iznijeti jasne i neproturječne razloge. Tek ako sud utvrdi da taj zahtjev nije osnovan (u kojem slučaju će ga sud u izreci svoje odluke odbiti), ocjenjivat će osnovanost eventualno kumuliranog zahtjeva. Sud će pritom odlučiti i o naknadi troškova postupka, uključujući i o naknadi troškova ovog žalbenog postupka (članak 166. stavak 3. ZPP-a).

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb311-92694**

Kontrolni broj: **0fe23-628bd-2153e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.