



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

Psp-82/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Jagodi Matić, u pravnoj stvari tužitelja: 1.Mario Jurčević, Podstrana, Kraljice Jelene 3, OIB: 48674745108, 2.Božo Jurčević, Švicarska, Pregassona, Via Terzerina 9, OIB: 69290803940, obojica zastupani po punomoćniku Brunu Skelinu, odvjetniku u OD Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 26 D, protiv tuženika Luke Jurčevića, Vojnić Sinjski 75, 21240 Trilj, OIB:64287716038, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka d.o.o. odvjetničkom društvu, Starčevićeva 13, Split, radi smetanja suposjeda, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene dana 11. lipnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika Ane Felicie Barbarić, dana 27. kolovoza 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjeva tužitelja koji glasi:

"1.Time što je dana 24. svibnja 2023. godine tužiteljima zabranio košnju trave na nekretninama u zajedničkom suposjedu i to k.č.br. 1670/4, 1670/5, 1670/9 te k.č.br. 1670/10, 1670/11 , 1670/12, 1670/13 i 1676 upisane kod Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Sinj, K.O. Vojnić (Sinj) i na taj način zasmetao tužitelje u njihovom suposjedu predmetnih nekretnina; tuženik je zasmetao tužitelje u suposjedu predmetnih nekretnina, pa se nalaže tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe uspostaviti ranije posjedovno stanje, dok su u protivnome to ovlašteni uraditi tužitelji o trošku tuženika, te se tuženiku zabranjuje buduće ovakvo ili slično smetanje suposjeda tužitelja.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ovog rješenja, do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena".

II.

Nalaže se tužiteljima da tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknade trošak ovog postupka u visini od 1.125,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27. kolovoza 2026. godine do isplate obračunatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su zajedno sa tuženikom suvlasnici i suposjednici za $\frac{1}{2}$ nekretnina označenih kao k.č.br. 1670/4, 1670/5, 1670/9, te k.č.br. 1670/10, 1670/11, 1670/12, 1670/13 i 1676. sve K.O. Vojnić, time da su kao posjednici i suvlasnici predmetnih čestica upisani tuženik i njihov otac koji im je darovao predmetne nekretnine i uveo ih u posjed istih temeljem Ugovora o darovanju.

1.1. Dana 24. svibnja 2023. godine tužitelj ad1 da je kosio travu iza kuće na travnjaku koji se nalazi na česticama 1670/4, 1670/5, 1670/9 te 1670/10, 1670/11, 1670/12, 1670/13 i 1676, da bi tuženik ničim izazvan dotrčao do njega, stao ispred traktora i fizički ga spriječio u daljnjem korištenju predmetnih nekretnina i rekao da ne može nastaviti kositi travu, iako je taj isti travnjak i sam kosio nekoliko dana ranije, a travnjak se nalazi u suposjedu stranaka.

1.2. Također da je tuženik izjavio da mu zabranjuje koristiti predmetne nekretnine kao suposjednik i nastavio je fizički priječiti put, na što tužitelj ad1 izlazi iz traktora te se počinje pješice udaljavati od tuženika koji nastavlja samoinicijativni sukob s tužiteljem i nastavlja ga pratiti, dovikivati i gestikulirati, uzrokovavši tako kod tužitelja ad1 strah i nelagodu, a kojem događaju su svjedočili otac i majka tužitelja, te supruga tuženika, time da su intervenirali i policijski službenici budući se tužitelj ad1 usred predmetnog događaja osjetio ugrožen ponašanjem tuženika, radi čega postavljeni tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da su on i njegov brat Milan Jurčević naslijedili iza smrti oca predmetne nekretnine i postali suvlasnici i suposjednici tih nekretnina, da je on radio u inozemstvu i povremeno svake godine dolazio u Vojnić Sinjski i koristio dio obiteljske kuće koja se nalazi u Vojniću, anagrafske oznake Vojnić Sinjski 75, te koristio zajedničke nekretnine, dok je drugi dio navedene kuće koristio njegov brat Milan Jurčević, time da je isti koristio i ostale nekretnine, budući je između njega i oca tužitelja Milana Jurčevića postignut dogovor o načinu korištenja navedenih nekretnina, iako nije sastavljen pisani ugovor o diobi nekretnina, pa tako on i dalje sa svojim bratom Milanom Jurčević, koji je otac tužitelja, koristi navedene nekretnine prema postignutom usmenom dogovoru.

2.2. Nadalje, da je u nekoliko navrata predlagao tužiteljima da se izvrši podjela navedenih nekretnina, premda je sa njihovim ocem Milanom Jurčevićem dogovorio određenu podjelu i oni već duže od 30 godina fizički koriste određeni dio nekretnina, te da nikada Milanu Jurčević, ocu tužitelja, nije smetao korištenje dijela nekretnina, koje u naravi predstavljaju $\frac{1}{2}$ dijela zajedničkih nekretnina.

2.3. Tužitelji da koriste $\frac{1}{2}$ dijela nekretnina i obrađuju ih, dok on koristi drugu polovinu dijela nekretnina, a sve kako je to dogovoreno sa prednikom tužitelja Milanom Jurčević, koji je otac tužitelja, te se ne protivi da tužitelji koriste dio obiteljske stambene kuće, koji dio koristi njihov otac Milan Jurčević, kao i da koriste preostale nekretnine, kako je to dogovoreno prije više od 30 godina, kao i da nikada nije smetao a niti smeta tužiteljima da koriste navedene nekretnine, niti je zasmetao tužitelje u suposjedu navedenih nekretnina, iako su tužitelji do sada podnijeli više tužbi za smetanje posjeda, premda koriste $\frac{1}{2}$ dijela navedenih nekretnina.

3. Tijekom postupka u dokazne svrhe pregledani su prijepis posjedovnog lista broj 57 K.O. Vojnić Sinjski, Ugovor o darovanju nekretnina, potvrda PP Sinj od 26.05.2023.godine, te saslušani svjedoci Milan Jurčević, Marija Jurčević i Pava Jurčević, kao i tužitelj Mario Jurčević i tuženik u svojstvu parničnih stranaka.

4. Uvidom u prijepis posjedovnog lista broj 57 K.O. Vojnić Sinjski utvrđeno je da su kao suposjednici predmetnih nekretnina upisani tuženik i prednik tužitelja, njihov otac Milan Jurčević.

5. Po ocjeni ovog suda tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

6. Odredbama članka 21. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 – dalje ZV) propisano je da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda.

7. Odredbom članka 22. ZV-a propisano je da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, time da sud pruža ovu zaštitu posjeda prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

8. Odredbom članka 24. ZV-a propisano je da je svaki suposjednik ovlašten štititi suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

9. U provedenom postupku utvrđeno je;

- da su tužitelji i tuženik u suposjedu predmetnih nekretnina,
- da između stranaka nije provedena formalna dioba,
- da se čin smetanja suposjeda očituje u zabrani tuženika Luke Jurčevića tužiteljima da kose travu na predmetnim nekretninama,
- da tužitelj pod 2) Božo Jurčević kritične prigode nije bio prisutan,
- da tužitelji postupanjem tuženika nisu isključeni iz suposjeda predmetnih nekretnina, niti im je bitno ograničen dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

10. Slijedom navedenih utvrđenja, koja nisu dovedena u pitanje iskazima saslušanih svjedoka i stranaka proizlazi da u provedenom postupku nije utvrđeno da bi tuženik zabranom košnje trave tužiteljima isključio tužitelje iz suposjeda predmetnih nekretnina, niti im bitno ograničio dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti, tim više što kritične prigode tužitelj Božo Jurčević nije niti bio prisutan, pa istome tuženik nije mogao bilo što zabraniti.

11. Radi navedenog, budući tužitelji nisu dokazali osnovanost svog tužbenog traženja, odlučeno je kao u izreci rješenja, odnosno odbijen je tužbeni zahtjev u cijelosti.

12. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25) time da je tuženiku priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to jednokratna nagrada 250 bodova, sukladno Tbr.7.toč.2. Tarife, koja obuhvaća četiri radnje i to sastav odgovora na tužbu, zastupanje na ročištima održanim 27.rujna 2023., 19. ožujka 2024. i 11. lipnja 2024.g. Nadalje, tuženiku je priznat trošak za svaku daljnju radnju u postupku i to 50 bodova za zastupanje na ročištu održanom 15.listopada 2024.g., 29.travnja 2026. i 11.lipnja 2026.g., te sastav podneska od 7. svibnja 2026.g, dakle ukupno 450 bodova, odnosno 900,00 eura, plus PDV-a 225,00 eura, pa parnični trošak tuženika iznosi 1.125,00 eura.

U Sinju 27. kolovoza 2026. godine

SUDAC

Jagoda Matić

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog za Županijski sud, putem ovog suda.

DN-a:

1. Bruno Skelin, odvjetniku u OD Kasalo & Raić d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 26 D
2. Tomislav Krka, odvjetnik u Krka&Krka d.o.o. odvjetničkom društvu, Starčevićeva 13, Split

Broj zapisa: **9-3088c-3d811**

Kontrolni broj: **0eafb-a4673-c384d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.