

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC SPLIT

SPLIT, Mažuranićevo šetalište 24b

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa: **7St-273/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

06-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
06.000
1107/22-25/52
07-02-22-51

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

ANITA AMIŽIĆ

OIB: 94388619771

Žrnovnica, Petra Krešimira IV 50

PODACI O DUŽNIKU:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT D.D.

OIB: 18556905592

Split, Put Supavla 21

PODACI O TRAŽBINI:

Odluka suda - Presuda Općinskog suda u Splitu, broj Pr-128/2020 od 19.7.2021. i dopunska presuda, broj Pr-128/2020 od 1.10.2021.

Iznos dospjele tražbine: **211.279,67 kn**

Glavnica: 165.050,00 kn

Kamate: 46.229,67 kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: DA, za iznos glavnice od 165.050,00 kn sa zateznim kamatama

Naziv ovršne isprave: Presuda Općinskog suda u Splitu, broj Pr-128/2020 od 19.7.2021. i dopunska presuda, broj Pr-128/2020 od 1.10.2021.

Split, 01.06.2022.

Vjerovnik po punomoćniku

Petru Bačiću, odvjetniku u Splitu

Prilog:

- punomoć
- cit. presuda
- cit. dopunska presuda

ODVJETNIK

PETAR BAČIĆ

SPLIT, Gundulićeva 26A/III

PUNOMOĆ

Ovlašćuje se PETAR BAČIĆ odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A/III

ODVJETNIK
PETAR BAČIĆ
SPLIT, Gundulićeva 26A/III

da me (nas) zastupa u sudskom parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno knjižnom, kaznenom i prekršajnom postupku te u postupku pred tijelima državne uprave i upravnim sudovima, u postupku koji se vodi pred

..... TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU (7 ST-273/2022)

radi: PRESTUPNOG POSTUPKA NA BRODOSPLIT d.d.

Ovlašćuje se da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđana sredstva, a osobito da podnosi tužbe, zahtjeve, prijedloge i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da u moje (naše) ime daje nasljedne izjave, da zaprima pismena te sve podneske u postupcima, da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje:

U SPLITU, dana 1.6.2022.

ANITA AMIĆIĆ
.....
(ime i prezime)

Amićić
.....
(potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac

Pr-128/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice pod 1/ Gordane Bakić, iz Splita, Getaldićeva 17, OIB: 14150412207, tužiteljice pod 2/ Anite Amižić, iz Žrnovnice, Petra Krešimira IV 50, OIB: 94388619771, tužitelja pod 3/ Borisa Bakić, Split, Getaldićeva 17, OIB: 79529673194 zastupanih po punomoćnicima iz ZOU Bačić u Splitu, protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. Put Supavla 21, 21000 Split, OIB: 18556905592, zastupanog po punomoćnici Smiljenki Buljan odvjetnici u Splitu, a uz sudjelovanje Republike Hrvatske kao umješača na strani tuženika, zastupane po ODO-u Split, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnice tuženika i pun. zz. umješača na strani tuženika, prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave, dana 19.srpnja 2021. godine,

presudio je:

I/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplati tužiteljici pod 1/ Gordani Bakić (OIB: 14150412207) iznos od 220.000,00 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplati tužiteljici pod 2/ Aniti Amižić (OIB: 94388619771) iznos od 150.000,00 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplati tužitelju pod 3/ Borisu Bakić (OIB: 79529673194) iznos od 150.000,00 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

IV/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužiteljima ad/1-3 Gordani Bakić, Aniti Amižić i Borisu Bakiću parnični trošak u iznosu od 45.150,00 Kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. U tužbi predanoj ovom sudu dana 15.03.2017. godine tužitelji navode da je tužiteljica pod 1/ bračni drug, a tužitelji pod 2/ i 3/ djeca pok. Petra Bakić. Ističe se da je pok. Petar Bakić preminuo 18.lipnja 2016.godine od mezotelioma pleure. Navodi se da je pok. Petar Bakić cijeli radni vijek s ukupnim radnim stažem od 41 godine proveo u splitskom brodogradilištu, te da je obavljao poslove brodo-bravara na konstrukciji podova i stepeništa od azbesta te na izradi izolacija (azbestna pređa) ispušnih cjevovoda. Navedeno je da je isti za vrijeme rada godinama bio izlagan udisanju fibrogrenih vlakana azbestne prašine promjenjivih koncentracija i da je radio u lošim ekološkim uvjetima uz manjkavu primjenu osobnih zaštitnih sredstava. Ističe se da je u navedenom razdoblju od cca 13 godina radeći na opisanim poslovima direktno bio eksponiran azbestu, te indirektno udišući fibrogena vlakna azbesta iz drugih dijelova radnog procesa. Navedeno je da nakon dugogodišnje lateracije od duže ekspozicije azbestu su kod sad pok. Petra Bakić nastale promjene na plućima te da mu je bila dijagnosticirana bolest mezotelioma pleure desnog prsišta koja da mu je priznata kao profesionalna bolest. Zaključno se navodi iz navedene dokumentacije proizlazi da je pok. Petar Bakić uslijed obavljanja naprijed opisanih poslova kod tuženika teško obolio i umro te da su njegova bolest i smrt u uzročnoj vezi sa procesom rada i uvjetima rada kod tuženika jer da se radilo u utvrđenoj i priznatoj profesionalnoj bolesti. Zaključno je navedeno da tužiteljima kao bračnom drugu i djeci pok. Petra Bačić temeljem odredbe članka 1101. Zakona o obveznim odnosima pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete, a za koju da je odgovoran tuženik po kriteriju objektivne odgovornosti. U navedenom smislu tužiteljica pod 1/ na ime navedene naknade neimovinske štete potražuje iznos od

220.000,00 Kuna, tužiteljica pod 2/ iznos od 150.000,00 Kuna, a tužitelj pod 3/ iznos od 150.000,00 Kuna sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (list 59 spisa) opreza radi osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe da nije sporno da je sad pok. Petar Bakić bio radnik prednika tuženika u razdoblju od 05.10.1970.godine do 28.10.2013.godine, a što da proizlazi i iz potvrde o kretanju na radu. Istaknuto je da prema medicinskim nalazima priloženim uz tužbu predniku tužitelja Petru Bakić je nakon prestanka radnog odnosa tijekom 2015.godine dijagnosticirana bolest dijagnoze mezotelioma pleurae te da je prema rješenju Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Split od 08.08.2015.godine ta bolest priznata kao profesionalna bolest. Istaknuto je da je zbog posljedica navedene bolesti pred ovim sudom u tijeku postupak broj Pr-29/17 u kojem tužiteljica pod 1/ kao nasljednica Petra Bakića od tuženika zahtjeva naknadu štete. Nadalje tuženik ističe da za sada ne može prihvatiti kao istinitu tvrdnju tužitelja da je njihov prednik preminuo od spomenute bolesti budući da u konkretnom slučaju uzrok smrti nije objektivno medicinski utvrđen jer da je notorna činjenica da se bez obdukcije ne može niti jednom drugom metodom objektivno medicinski utvrditi uzrok smrti. Istaknuto je da su neprihvatljivi navodi tužitelja da iz priložene dokumentacije proizlazi da je prednik tužitelja umro uslijed obavljanja poslova kod tuženika i da je njegova smrt u uzročnoj vezi sa procesom rada kod tuženika te se ističe da na tu okolnost nije predložen niti jedan dokaz. Tuženik je u navedenom smislu predložio da se na spornu okolnost uzročno posljedične veze između profesionalne bolesti i smrti prednika tužitelja provede dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku patologu.

3. Rješenjem suda od 20.studenog 2017.godine dopušteno je stupanje u parnicu Republike Hrvatske u svojstvu umješača na strani tuženika s obzirom da ista ima pravni interes jer je preuzela ispunjenje novčanih obveza utvrđenih pravomoćnim sudskim odlukama u odnosu na Brodograđevnu industriju Split d.d. prema članku 24. ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 28. veljače 2013.godine.

4. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ante Zlokić O-3456/16, UPP/OS-79/16 od 26.rujna 2016.godine (list 4-5 spisa); rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine (list 6-8 spisa); prijave profesionalne bolesti (list 9-10 spisa); rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 21.12.2015.godine (list 11 spisa); potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 24.02.2016.godine (list 12-13 spisa); potvrde o kretanju na radu prednika tužitelja Petra Bakić (list 14 i 60 spisa); medicinske dokumentacije (list 15-56 spisa); ugovora o prodaji i prijenosu dionica Brodograđevne industrije Split d.d. Split od 28.02.2013.godine (list 64-66 spisa); presude ovog suda Pr-29/2017 od 18.rujna 2018.godine (list 80-85 spisa); presude Županijskog suda u Zagrebu broj 50 Gž R-1452/18-2 od 30.10.2018.godine (list 86-88 spisa). Izveden je dokaz i saslušanjem tužitelja pod 1/ i 2/ (list 76 spisa), te na ročištu od 31.05.2021.godine tužiteljice pod 2/ te sudsko medicinskog vještačenja po vještaku dr. Šimunu Anđelinović, a na okolnost utvrđivanja uzročno posljedične veze između profesionalne bolesti prednika tužitelja mezotelioma pluća i njegove smrti.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 1/, 2/ i 3/ u cijelosti je osnovan.

6. U predmetnoj pravnoj stvari već je jednom vođen prvostupanjski postupak i donesena presuda Pr-313/19 od 30.10.2019.godine (list 90-95 spisa) kojom je naloženo tuženiku da na ime naknade neimovinske štete isplati tužiteljici pod 1/ iznos od 220.000,00 Kuna, tužiteljici pod 2/ 150.000,00 Kuna, te tužitelju pod 3/ 150.000,00 Kuna, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Navedena presuda je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj 1 Gž R-2115/2019-2 od 14.siječnja 2020.godine (list 102-105 spisa), te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku je prema nalogu drugostupanjskog suda trebalo raspraviti razloge o odlučnim činjenicama koje se odnose na uzročno-posljedičnu vezu između smrti prednika tužitelja Petra Bačić i njegovog profesionalnog oboljenja.

7. Među strankama nije sporna činjenica da je prednik tužitelja u ovom postupku, sad pok. Petar Bakić radio kod tuženika i prednika tuženika na radnom mjestu bravara, referenta materijala i dokumentacije i referenta za alate i energetiku od 05.10.1970. do 28.10.2013.godine, a koja činjenica je razvidna i iz predanih podataka o kretanju na radu Petra Bakić i to potvrde HZMO-a od 24.veljače 2016.godine (list 12-13 spisa), te potvrde o kretanju na radu radnika Petra Bakić od 25.02.2016.godine i 13.06.2017.godine (list 14 i 60 spisa) kao što nije sporna ni činjenica da je prednik tuženika preminuo 18.lipnja 2016.godine, a koja činjenica je razvidna iz pregledanog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ante Zlokić O-3456/16, UPP/OS-79/16 od 26.rujna 2016.godine (list 4-5 spisa), a iz kojeg rješenja o nasljeđivanju ujedno proizlazi da su zakonski nasljednici prvog nasljednog reda sad pok. Petra Bakić upravo tužitelji u ovom postupku i to tužiteljica pod 1/ Gordana Bakić supruga Petra Bakić, tužiteljica pod 2/ Anita Amižić kći Petra Bakić i tužitelj pod 3/ Boris Bakić, sin Petra Bakić. Također među strankama nije sporno da je predniku-tužitelja sad pok. Petru Bakić rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine (list 6-8 spisa) priznata kao profesionalna bolest dijagnoza i šifra prema MKB-u mesothelioma pleurae l. dex. professionalis" sa datumom utvrđivanja 27.07.2015.godine priznata 31.07.2015.godine pod evidencijskim brojem PB 7623 270715 8/2015. Navedene činjenice su razvidne iz pregledanog rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine (list 6-8 spisa). Iz sadržaja obrazloženja navedenog rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine nedvojbeno proizlazi da je Hrvatski zavod za zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu u pogledu osiguranika sad pok. prednika tužitelja Petra Bakić naveo da je isti bivši radnik prednika tuženika u ovom postupku Brodosplita te da je njegova radna anamneza potvrđena potvrdom poslodavca o kretanju na radu i nalazom specijaliste medicine rada. Navedeno je da je vrijeme latencije od početka izlaganja azbestu do pojave patoloških promjena na poplućnici prisutno. Kao zaključak se navodi da je nalaz u skladu sa uputnom dijagnozom mezotelioma pleure desnog prsišta te da su objektivizirali patološke promjene na poplućnici koje da uzrokuje izlaganje azbestu. U navedenom smislu prema mišljenju ovog suda upotpunosti je utvrđena kao nesporna činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić radeći kod prednika tuženika bio izložen azbestu, te je uslijed te izloženosti azbestu obolio od mezotelioma pleure desnog prsišta, a koja bolest mu je za života citiranim rješenjem priznata kao profesionalna bolest, dakle bolest nastala na radu i u vezi s radom kod prednika tuženika čiji je slijednik tuženik, a što je nesporno među strankama tuženik u ovom postupku.

8. Među strankama u ovom postupku nije sporna činjenica da je pred ovim sudom vođen postupak Pr-29/2017 u kojem je tužitelj bio sad pokojni prednik tužitelja u ovom postupku Petar Bakić, a koji je također tužio Brodograđevnu industriju Split d.d. Split, Put Supavla 21 radi naknade neimovinske i imovinske štete. Navedeni postupak koji se vodio pod poslovnim brojem Pr-29/2017 i koji predmet je ovaj sud pregledao nije istovrsni predmet kao ovaj predmetni postupak broj Pr-128/2020 budući u predmetnom postupku koji se vodi pod brojem Pr-128/2020 zakonski nasljednici sad pokojnog Petra Bakić i to Gordana Bakić, Anita Amižić i Boris Bakić tuže Brodograđevnu industriju Split d.d. radi naknade neimovinske štete zbog smrti bliske osobe njihovog prednika sad pok. Petra Bakić sukladno odredbi članka 1101. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("NN" 35/05, 41/08, 124/11, 78/15- dalje ZOO-a) dok je u navedenom spomenutom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Pr-29/2017 radi naknade neimovinske i imovinske štete tužitelj bio najprije Petar Bakić koji je preminuo tijekom trajanja tog postupka, a potom je njegova supruga Gordana Bakić preuzela taj postupak kao zakonska nasljednica Petra Bakić, njenog pok. supruga budući je ista bila aktivno legitimirana preuzeti taj postupak skladno odredbi članka 1105. stavka 1. ZOO-a kojim je propisano da tražbina naknade neimovinske štete prelazi na nasljednika samo ako je podnio pisanih zahtjev ili tužbu. Petar Bakić je za života podnio tužbu u predmetu Pr-29/2017 dana 16.10.2015.godine, a isti je preminuo tijekom trajanja tog postupka 18. lipnja 2016.godine. Također ni potraživanje imovinske štete u postupku Pr-29/2017 ne predstavlja strogo osobnu tražbinu sad pok. Petra Bakić pa je i to potraživanje preuzela Gordana Bakić, supruga tužitelja. U navedenom smislu imajući u vidu sve prethodno navedeno postupak Pr-29/2017 i Pr-128/2020 nisu istovrsni postupci. U navedenom postupku Pr-29/2017 ovaj sud je presudom od 18. rujna 2018.godine dosudio tužiteljici Gordani Bakić na ime naknade neimovinske štete iznos od 230.000,00 Kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a na ime naknade imovinske štete iznos od 10.000,00 Kuna sve sa pripadajućim kamatama i to sve primjenom odredbe članka 1100 stavka 1. i 2. ZOO-a u pogledu neimovinske štete i članka 1095. stavka 1. ZOO-a u pogledu imovinske štete. U navedenom predmetu pod brojem Pr-29/2017 je bio proveden i dokaz vještačenjem po vještakinji medicine rada Mariji Muše Danijelov te iz njenog nalaza i mišljenje u tom predmetu proizlazi da je ista utvrdila da je maligni tumor poplućnice –mezoteliom kod prednika tužitelja Petra Bakić utvrđen u srpnju 2015.godine, a da je isti preminuo od istog u lipnju 2016.godine te da je navedeni mezoteliom koji je utvrđen kod Petra Bakić, prednika tužitelja u neposrednoj uzročno posljedičnoj vezi sa radom Petra Bakić kod tuženika. Vještakinja Muše Danijelov je u navedenom spisu Pr-29/2017 jasno istakla da je Petar Bakić prednik tužitelja radio 19 godina kod tuženika na poslovima bravara u strojarnici na montaži brodske opreme, na novogradnjama brodova gdje da su se koristili materijali koji su sadržavali azbest, a da je radio i u halama tuženika na izradi bravarske opreme te da su tu rezane i obrađivane ploče u svrhu montaže na brodovima na novogradnji pa da je Petar Bakić prednik tužitelja bio najmanje šest mjeseci u razdoblju od 1970-1989.godine izložen nepoznatim koncentracijama azbestne prašine koje da su bile daleko iznad maksimalno dopuštenih koncentracija iz Pravilnika o NDK u radnim prostorima. Vještakinja Muše Danijelov je zaključno u svom nalazu i mišljenju u predmetu Pr-29/2017 decidirano istakla da je sad pok. Petar Bakić, prednik tužitelja obolio i umro od profesionalnog malignog mezotelioma koji da je u isključivoj uzročno-posljedičnoj vezi sa radom kod tuženika u iznosu od 100 % te da je ta bolest potvrđena kod Petra Bakić radiološkom, patohistološkom i pulmološkom dijagnostikom, te priznata u sustavu HZZO-a i u drugostupanjskom

postupku u Zavodu za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu. Navedena presuda ovog suda Pr-29/2017 od 18.rujna 2018.godine je postala pravomoćna temeljem presude Županijskog suda u Zagrebu broj 50 GŽ R-1452/18-2 od 30.10.2018.godine.

9. Među strankama u ovom postupku je sporna činjenica postojanje uzročno posljedične veze između navedenog profesionalnog oboljenja prednika tužitelja Petra Bakić i to mezotelioma pleure i smrti istog. U svrhu utvrđivanja navedenog sukladno nalogu iz odluke Županijskog suda u Zagrebu broj 1 GŽ R-2115/2019-2 od 14.siječnja 2020.godine (list 102-105 spisa) ovaj sud je proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr. Šimunu Anđelinović.

10. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za patologiju i sudsku medicinu dr. Šimuna Anđelinović, danog na ročištu od 31.svibnja 2021.godine proizlazi da je isti pregledao u spisu priloženu medicinsku dokumentaciju iz koje da je razvidno da se kod Bakić Petra rođ. 22. 8. 1950. utvrdilo da postoji profesionalna bolest azbestoza zbog izlaganja štetnom utjecaju azbestnih vlakana. Vještak nadalje ističe da nakon proteka vremena kod Petra Bakić utvrđeno da je zadobio i maligni tumor pleure dakle ovojnice pluća koji se naziva mezoteliom, te da patohistološki nalaz na listu 16 spisa od dana 02. 04. 2015. potvrđuje tu dijagnozu, a isto tako i nalaz na listu 36 ovog spisa gdje da se nalazi nalaz patologije koji govori u prilog mezotelioma pleure s infiltracijom limfnih čvorova napravljen u KBC Dubrava dana 28. 12. 2015. Vještak je istakao da se Petar Bakić u daljnjem tijeku liječenja liječio se na Centru za onkologiju kao i u klinici za plućne bolesti u više navrata te da je imenovani i pored provedene terapije umro kod kuće dana 18. 6. 2016. te da nije učinjena obdukcija. Vještak je na temelju priležne medicinske dokumentacije istakao da kod tužitelja sada pok. Petra Bakića je objektivno medicinski utvrđena azbestoza kao profesionalna bolest, a isto tako i mezoteliom pleure, maligni tumor vezivne ovojnice pluća koji da se u kasnijem tijeku proširio. Vještak je naveo da je za mezoteliom poznato da se radi o neizlječivom raku koji da za razliku od svih drugih karcinoma ima vrlo visoku otpornost na primjenu bilo kakve kemoterapije ili zračenja te da ga je gotovo nemoguće kirurški u cijelosti odstraniti pa da zbog toga svi bolesnici koji obole od ovog karcinoma i koji se u početku ne uspije operativno i u cijelosti odstraniti da umru od ove maligne bolesti. Također je vještak Anđelinović istakao da postoji i direktna uzročno posljedična veza između udisanja azbestnih tjelešaca i nastanka mezotelioma koja da je medicinski dokazana.

Isto tako zbog prethodno iznesenih karakteristika ovog malignog tumora vještak Anđelinović ističe da je i smrt pokojnika Petra Bakića u uzročno posljedičnoj vezi s navedenim karcinomom. Zaključno vještak navodi da spisu ne prileže zdravstveni karton prednika tužitelja ali da prileže obilna medicinska dokumentacija iz koje da je razvidno da je utvrđena profesionalna bolest kao i maligni tumor pluća koji da je u uzročnoj vezi s ekspozicijom azbesta i koji je u uzročno posljedičnoj vezi s smrću stoga da uvid u zdravstveni karton nije nužan. Nadalje, u odnosu na činjenicu da li postoji nalaz koji bi bio najbliži činjenici smrti prednika tužitelja, a gdje bi bio razvidan kontinuitet liječenja i nastup smrti vještak je istakao da kada se jednom utvrdi da se radi o takvom raku koji se nalazi u limfnim čvorovima, a i drugdje u pleuri da je to onda znak da ta osoba neće dugo živjeti te da je 19. 5. 2016. u nalazu Klinike za plućne bolesti liječnik naveo da kod prednika tužitelja Petra Bakić postoji izrazita progresija bolesti na račun brojnih čvorastih formacija zbog čega da je punkcija izljeva iz prsišta jako otežana. Vještak ističe da se tu vidi da je zbog širenja tumora nastao izljev, te da taj izljev dodatno ometa disanje i da je zbog progresije bolesti

stanje prednika tužitelja bilo vrlo teško. U odnosu na činjenicu da li je vještak u dokumentaciji naišao da je prednik tužitelja neposredno pred smrt imao srčani ili moždani udar i da li bi to izmijenilo njegov nalaz i mišljenje vještak navodi da je predmetni tumor poznat u medicinskoj znanosti po još jednom efektu i to da proizvodi razne hormone i na taj način simulira razne bolesti među njima može proizvesti simptome koji su sl. šećernoj bolesti, može povećati krvni tlak kao i lučiti tvari koje mogu dovesti do moždanog udara. Stoga se u konkretnom slučaju radi o osnovnoj teškoj malignoj bolesti koja može dovesti do raznih komplikacija koje mogu biti neposredni uzrok smrti ali su u uzročnoj vezi s malignim tumorom. Napominje da je dovoljno jedno zrnce azbesta da izazove karcinom koji s godinama može pritajeno biti u tijelu i dovesti do mezotelioma u pleuri pa da je ovo karcinom za kojeg postoji direktna uzročno posljedična veza s ekspozicijom azbesta. Vještak je potvrdio činjenicu da u predmetnom spisu ne prileže potvrda o smrti Petra Bakić, te isti navodi da potvrdu o smrti izdaje mrtvozornik koji izađe na očevid, pregleda pokojnika i dokumentaciju koju mu preda rodbina te na temelju iste utvrdi uzrok smrti, a u slučaju da ne može utvrditi uzrok smrti da može zatražiti obdukciju, te vještak navodi da smatra da je bila dovoljna medicinska dokumentacija da se utvrdi uzrok smrti, te da postoji mogućnost da je mrtvozornik imao na uvid istu dokumentaciju koja je u predmetnom spisu. Vještak je ujedno istakao da bi neka bolest koja bi bila kronična u slučaju prednika tužitelja bila nevažna kao uzrok smrti s obzirom kako se razvijala njegova bolest koja da je imala progresivni tijek.

11. Iz pregledane dokumentacije u predmetnom spisu, a posebice nalaza i mišljenja dr. Šimuna Anđelinović kao i činjenica utvrđenih iz pregledanog spisa Pr-29/2017 nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić radio u razdoblju od 05.10.1970. do 28.10.2013.godine kod prednika tuženika na radnim mjestima bravara, referenta materijala i dokumentacije i referenta za alate i energetiku od 05.10.1970. do 28.10.2013.godine. Iz nalaza i mišljenja vještakinje medicine rada Marije Muše Danijelov u spisu kojeg je ovaj sud pregledao Pr-29/2017 i u kojem je donesena pravomoćna odluka, a koji iz razloga navedenih u obrazloženju ove presude ne predstavlja istovrsnu pravnu stvar nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je maligni tumor plućnice –mezoteliom kod prednika tužitelja Petra Bakić utvrđen u srpnju 2015.godine, a da je isti preminuo od istog u lipnju 2016.godine te da je navedeni mezoteliom koji je utvrđen kod Petra Bakić, prednika tužitelja u neposrednoj uzročno posljedičnoj vezi sa radom Petra Bakić kod tuženika. Iz nalaza vještakinje Muše Danijelov u navedenom spisu Pr-29/2017 jasno proizlazi da je Petar Bakić prednik tužitelja radio 19 godina kod tuženika na poslovima bravara u strojarnici na montaži brodske opreme, na novogradnjama brodova gdje da su se koristili materijali koji su sadržavali azbest, a da je radio i u halama tuženika na izradi bravarske opreme te da su tu rezane i obrađivane ploče u svrhu montaže na brodovima na novogradnji pa da je Petar Bakić prednik tužitelja bio najmanje šest mjeseci u razdoblju od 1970-1989.godine izložen nepoznatim koncentracijama azbestne prašine koje da su bile daleko iznad maksimalno dopuštenih koncentracija iz Pravilnika o NDK u radnim prostorima. Iz svega jasno proizlazi da postoji direktna uzročno posljedična veza između malignog tumora plućnice-mezotelioma od kojeg je obolio sad pok. prednik tužitelja Petar Bakić i njegovog rada kod tuženika (prednika tuženika) budući je isti u periodu od 1970-1989.godine bio izložen koncentracijama azbestne prašine iznad maksimalno dopuštenih, a koju činjenicu je potvrdila vještakinja medicine rada Marija Muše Danijelov u svom nalazu i mišljenju. Radi navedenog je predniku tužitelja sad pok.

Petru Bakić za njegova života rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine (list 6-8 spisa) priznata kao profesionalna bolest dijagnoza i šifra prema MKB-u mesothelioma pleurae I. dex. professionalis" sa datumom utvrđivanja 27.07.2015.godine priznata 31.07.2015.godine pod evidencijskim brojem PB 7623 270715 8/2015. U odnosu na spornu činjenicu da li postoji uzročno posljedična veza između profesionalnog oboljenja prednika tužitelja sad pok. Petra Bakić i njegove smrti iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Šimuna Anđelinović jasno proizlazi da je ovaj vještak potvrdio izričito postojanje direktne uzročno posljedične veza između udisanja azbestnih tjelešaca i nastanka mezotelioma, te je naveo da zbog karakteristika tog malignog tumora je smrt pokojnika Petra Bakića, prednika tužitelja u uzročno posljedičnoj vezi s navedenim karcinomom. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka Anđelinović jasno proizlazi da kod tužitelja sada pok. Petra Bakića je objektivno medicinski utvrđena azbestoza kao profesionalna bolest, a isto tako i mezoteliom pleure, maligni tumor vezivne ovojnice pluća koji da se u kasnijem tijeku bolesti proširio, te je vještak potvrdio činjenicu da se radi o neizlječivom raku koji da za razliku od svih drugih karcinoma ima vrlo visoku otpornost na primjenu bilo kakve kemoterapije ili zračenja te da ga je gotovo nemoguće kirurški u cijelosti odstraniti pa da zbog toga svi bolesnici koji obole od ovog karcinoma i koji se u početku ne uspije operativno i u cijelosti odstraniti da umru od ove maligne bolesti. Vještak je istakao da je iz obilne medicinske dokumentacije koja prileže predmetnom spisu razvidno da je utvrđena profesionalna bolest kao i maligni tumor pluća koji da je u uzročnoj vezi s ekspozicijom azbesta i koji da je u uzročno posljedičnoj vezi sa smrću Petra Bakić, prednika tužitelja pa da stoga uvid u zdravstveni karton nije nužan. Vještak Anđelinović je potvrdio i činjenicu da kada se jednom utvrdi da se radi o takvom raku koji se nalazi u limfnim čvorovima, a i drugdje u pleuri da je to onda znak da ta osoba neće dugo živjeti te da je 19. 5. 2016. u nalazu Klinike za plućne bolesti liječnik naveo da kod prednika tužitelja Petra Bakić postoji izrazita progresija bolesti na račun brojnih čvorastih formacija zbog čega da je punkcija izljeva iz prsišta jako otežana. Obzirom da spisu ne prileže potvrda o smrti tužitelja iz koje bi bio razvidan neposredan uzrok smrti vještak Anđelinović je istakao da je predmetni tumor kojeg je prednik tužitelja Petar Bakić imao poznat u medicinskoj znanosti po efektu i to da proizvodi razne hormone i na taj način simulira razne bolesti među njima može proizvesti simptome koji su slični šećernoj bolesti, može povećati krvni tlak kao i lučiti tvari koje mogu dovesti do moždanog udara pa da se u konkretnom slučaju radi o osnovnoj teškoj malignoj bolesti koja može dovesti do raznih komplikacija koje mogu biti neposredni uzrok smrti, ali su u uzročnoj vezi s malignim tumorom, te da bi neka bolest koja bi bila kronična u slučaju prednika tužitelja bila nevažna kao uzrok smrti s obzirom kako se razvijala njegova bolest koja da je imala progresivni tijek. Pored svega navedenog je i vještakinja Marija Muše Danijelov u svom nalazu i mišljenju danom u predmetu koji se vodio pred ovim sudom pod brojem Pr-29/2017 i kojeg je ovaj sud pregledao također decidirano istakla u zaključnom dijelu svog nalaza i mišljenja da je sad pok. Petar Bakić, prednik tužitelja obolio i umro od profesionalnog malignog mezotelioma koji da je u isključivoj uzročno-posljedičnoj vezi sa radom kod tuženika u iznosu od 100 % te da je ta bolest potvrđena kod Petra Bakić radiološkom, patohistološkom i pulmološkom dijagnostikom, te priznata u sustavu HZZO-a i u drugostupanjskom postupku u Zavodu za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu.

12. U navedenom smislu iz nalaza i mišljenja dr. Šimuna Anđelinović kao i nalaza i mišljenja dr. Marije Muše Danijelov danog za potrebe predmeta Pr-29/2017 jasno i nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić radeći na spomenutim poslovima kod tadašnjeg prednika tuženika obolio od profesionalnog oboljenja mezotelioma pleure, a koje mu je i priznato rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine, a slijedom čega postoji direktna uzročno posljedična veza između rada prednika tužitelja kod tuženika i oboljenja od mezotelioma pleure, a dr. Šimun Anđelinović je u svom nalazu i mišljenju decidirano istakao da postoji direktna uzročno posljedična veza između navedenog oboljenja prednika tužitelja od mezotelioma pleure i smrti prednika tužitelja te da je upravo osnovna teška maligna bolest mezoteliom pleure dovela do raznih komplikacija koje mogu biti neposredni uzrok smrti, ali da su sve te komplikacije bile u uzročnoj vezi s malignim tumorom mezoteliomom pleure kojeg je prednik tužitelja imao pa da bi bilo koja bolest koja bi bila kronična u slučaju prednika tužitelja bila nevažna kao uzrok njegove smrti s obzirom kako se razvijala njegova bolest koja da je imala progresivni tijek i koja da je kao osnovna bolest prednika tužitelja bila glavni uzročnik njegove smrti. Imajući u vidu sve navedeno za utvrđivanje postojanja uzročno posljedične veze između bolesti prednika tužitelja mezotelioma pleure i smrti istog upotpunosti je irelevantno postojanje potvrde o smrti tužitelja, a što je u svom nalazu i mišljenju potvrdio i sam vještak dr. Šimun Anđelinović koji je istakao da se iz medicinske dokumentacije koja prileže predmetnom spisu i svemu što je karakteristično za osnovnu bolest mezoteliom pleure od kojeg je bolovao prednik tužitelja može izvesti zaključak da je kod prednika tužitelja mezoteliom pleure kao osnovna bolest doveo do komplikacija koje su u uzročno posljedičnoj vezi sa osnovnom bolesti i konačno do smrti prednika tužitelja iz čega se može zaključiti da postoji direktna uzročno posljedična veza profesionalnog oboljenja prednika tuženika (mezotelioma pleure) i njegove smrti.

13. Temeljem odredbe članka 1101.stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("NN" 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18-dalje u tekstu ZOO-a) u slučaju smrti ili osobito teškog invaliditeta neke osobe pravo na novčanu naknadu neimovinske štete imaju članovi njezine uže obitelji (bračni drug, djeca i roditelji). U predmetnoj pravnoj stvari se radi o duševnim bolima koje oštećenik trpi zbog smrti ili osobito teškog invaliditeta bliske osobe te je u tom smislu riječ o povredi prava osobnosti na duševno zdravlje propisanim odredbama članka 19.stavka 2., a u vezi članka 1046. ZOO-a. Nije dvojbeno činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić preminuo radi profesionalnog oboljenja mezotelioma pleure za koje je oboljenje u ovom postupku dokazano da je isto u uzročno posljedičnoj vezi sa smrti prednika tužitelja, te je u navedenom smislu pasivno legitimiran tuženik budući je upravo tuženik dužan užoj obitelji prednika tužitelja i to tužiteljici pod 1/ supruzi tužitelja i njegovoj djeci tužiteljima pod 1/ i 2/ naknaditi neimovinsku štetu zbog smrti bliske osobe budući je njihovom predniku Petru Bakić smrt nastupila zbog profesionalnog oboljenja. Među strankama u ovom postupku nije dvojbeno da je tužiteljica pod 1/ supruga tužitelja, a da su tužitelji pod 2/ i 3/ djeca sad pok. Petra Bakić, a koja činjenica proizlazi i iz sadržaja pregledanog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ante Zlokić O-3456/16, UPP/OS-79/16 od 26.rujna 2016.godine (list 4-5 spisa). Ovaj sud je izveo dokaz i saslušanjem tužitelja ad/1-3/. Iz iskaza saslušane tužiteljice pod 1/ (list 76 spisa) proizlazi da je ista supruga pok. Petra Bakić, a koji da je preminuo od karcinoma pluća, te da je s istim bila u braku od 1983.godine te da su živjeli u istom domaćinstvu, te da je ista supruga njegovala do njegove smrti radi čega je bila na

bolovanju. Tužiteljica pod 1/ je istakla da je s njom živio tužitelj pod 3/ njihov sin Boris Bakić cijelo vrijeme, te kći tužiteljica pod 2/ Anita Amižić do udaje 2009.godine kada više nije živjela s njom, sinom i suprugom, ali da je pomagala u vezi supruga i dolazila svakodnevno iza posla kod njih. Podjednako je iskazao i tužitelj pod 3/ Boris Bakić. Na ročištu od 31.svibnja 2021.godine je saslušana i tužiteljica pod 2/ Anita Amižić koja je također istakla da je živjela u zajedničkom domaćinstvu sa sad pok. ocem Petrom Bakić sve do 2009.godine kad se preselila na adresu u Žrnovnici, te da je od trena odlaska dolazila redovno u posjet ocu i pomagala majci i bratu jer je otac bio teško bolestan.

14. Obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu u ovom postupku da tužitelji predstavljaju članove uže obitelji preminulog Petra Bakić koji su njegovali prednika tužitelja do njegove smrti te živjeli s istim u zajedničkom domaćinstvu, a tužiteljica pod 2/ je živjela s istim u zajedničkom domaćinstvu do udaje, te je prednik tužitelja tužiteljici pod 1/ bio suprug, a tužiteljima pod 2/ i 3/ otac, te kod nesporno utvrđene činjenice da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić obolio od mezotelioma pluća koja mu je za života priznata kao profesionalna bolest, te koja je u uzročno posljedičnoj vezi sa njegovom smrću, te od koje bolesti je i preminuo radeći za prednika tuženika koji mu je bio poslodavac tuženik je tužiteljima kao sljednicima sad pokojnog Petra Bakić sukladno odredbi članka 1101.stavka 1. ZOO-a dužan isplatiti pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete zbog smrti bliske osobe. U pogledu visine potraživanja, a obzirom da su tužitelji postavili tužbeni zahtjev u skladu sa orijentacijskim kriterijima prihvaćenim od strane Vrhovnog suda RH i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade u cijelosti je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja na ime duševne boli zbog smrti bliske osobe. Na priznate iznose glavnice potraživanja na ime naknade neimovinske štete tužiteljima u iznosima od 220.000,00 Kuna tužiteljici pod 1/, 150.000,00 Kuna tužiteljici pod 2/ i 150.000,00 Kuna tužiteljici pod 3/ tužiteljima je priznata i zakonska zatezna kamata od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve temeljem odredbe članka 1103. ZOO-a a prema kojoj odredbi je propisano da obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Navedena priznata zakonska zatezna kamata se obračunava sukladno odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 78/15) za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

15. Radi navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku sukladno odredbi članka 8. ZPP-a usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja ad/1-3 u cijelosti i odlučeno kao u točki I/, II/ i III/ izreke ove presude.

16. Što se tiče troškova ovog parničnog postupka tuženik je dužan naknaditi tužiteljima ad/1-3 parnične troškove budući su tužitelji u cijelosti uspjeli u ovom postupku i to temeljem odredbe članka 154. ZPP. U navedenom smislu tužitelje kao opravdani, a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripadaju trošak sastava tužbe u iznosu od 520 bodova; zastupanja na ročištu od 20.11.2017.godine u iznosu od 260 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); trošak sastava podneska tužitelja od 19.10.2018.godine u iznosu od 50 bodova (Tbr.8 točka 3.OT-a); zastupanja na ročištu od 13.prosinca 2018.godine u iznosu od 260 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); trošak sastava podneska od 13.03.2019.godine u iznosu od

50 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 30.svibnja 2019.godine u iznosu od 520 bodova; zastupanja na ročištu od 04.06.2020.godine u iznosu od 520 bodova; zastupanja na ročištu od 24.09.2020.godine u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 30.03.2021.godine u iznosu od 260 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 31.05.2021.godine u iznosu od 520 bodova, a što ukupno iznosi 3010 bodova, a što s obzirom na vrijednost boda od 10,00 Kuna ukupno iznosi 30.100,00 Kuna, te što uz dodatak od 25% PDV-a u iznosu od 7.525,00 Kuna ukupno iznosi 37.625,00 Kuna, te što uz dodatak od 20% za zastupanje više osoba (Tbr. 36.stavak 1. OT-a) u iznosu od 7.525,00 Kuna ukupno iznosi 45.150,00 Kuna, a koji iznos je tuženik dužan isplatiti tužiteljima ad/1-3 na ime troškova ovog parničnog postupka zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate, te koja se zakonska zatezna kamata obračunava sukladno odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 78/15), a kako je i odlučeno u točki IV/ izreke ove presude.

U Splitu, 19.srpnja 2021.g.

S u d a c:

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DN-a:

1/ tužiteljima ad/1-3 - po punomoćnicima

2/ tuženiku- po punomoćnici

3/ umješaču – po ODO-u Split

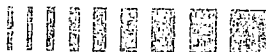
Dokument je elektronički potpisan:

ENEJA STEJSKAL
KANAZIR

Vrijeme potpisivanja:

19-07-2021

12:30:08



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523831393830383038393334

L=SPLIT

S=STEJSKAL KANAZIR

G=ENEJA

CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR

Broj zapisa: **eb2fd-f89f4**

Kontrolni broj: **0e331-d4627-354f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-128/2020-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Eneja Stejskal-Kanazir

Datum pravomoćnosti: 18.01.2022.

Datum ovršnosti: 18.02.2022.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: a prema presudi GŽ R-3303/21 od 18. siječnja 2022.g.

Broj zapisa: **eb30c-bfa8e**

Kontrolni broj: **044a3-5b5c6-624cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=61980608934.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-61980608934, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex-vojarna Sv. Križ, Dračevac

Pr-128/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKA PRESUDA

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice pod 1/ Gordane Bakić, Getaldićeva 17, 21000 Split, OIB: 14150412207, tužiteljice pod 2/ Anite Amižić, iz Žrnovnice, Petra Krešimira IV 50, OIB: 94388619771, tužitelja pod 3/ Borisa Bakić, iz Splita, Getaldićeva 17, OIB: 79529673194, zastupanih po punomoćnicima iz ZOU Bačić u Splitu, protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. 21000 Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592 zastupane po punomoćnici Smiljenki Buljan odvjetnici u Splitu, a uz sudjelovanje Republike Hrvatske kao umješača na strani tuženika zastupane po ODO-u Split, radi naknade štete, dana 01.10. 2021.godine,

presudio je:

I/ Dopunjuje se presuda ovog suda broj Pr-128/2020 od 19.srpnja 2021.godine na način da se u točki I/, II/ i III/ izreke navedene presude u petom retku, iza riječi tužbe dodaju riječi "15.ožujka 2017.godine".

Obrazloženje

1.Dana 19.srpnja 2021.godine donesena je presuda u predmetnoj pravnoj stvari.

2. Temeljem članka 339 Zakona o parničnom postupku ("NN" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08- u daljnjem tekstu ZPP-a), ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od 15 dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni, a ako se prijedlog za dopunu presude odnosi samo na troškove postupka, odluku o prijedlogu donosi sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta. (članka 340 stavak 4 ZPP-a).

3. Dana 23.07.2021.godine dostavljen je ovom sudu podnesak tužitelja ad/1-3 kojim je predloženo donijeti dopunsku presudu jer da premda u presudi stoji da zakonske zatezne kamate teku od podnošenja tužbe do isplate da je potrebno navesti datum podnošenja tužbe kao početak tijeka zakonskih zateznih kamata.

4. Pregledom spisa je utvrđeno da nije naveden datum podnošenja tužbe kao početak tijeka zakonskih zateznih kamata. U navedenom smislu je trebalo navesti kao datum početka tijeka zateznih kamata datum 15.03.2017.godine (datum podnošenja tužbe).

5. Radi navedenog temeljem odredbe članka 339.ZPP-a dopunjena je presuda ovog suda Pr-128/20 od 19.srpnja 2021.g. i odlučeno je kao u izreci ove dopunske presude.

U Splitu 01.10. 2021. godine

Sudac

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove dopunske presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pisano putem ovog suda, a za Županijski sud .

DN-a:

1/ tužitelju- po punomoćnicima

2/ tuženiku-po punomoćnici

3/ umješaću-po ODO-u Split

Dokument je elektronički potpisan:

ENEJA STEJSKAL
KANAZIR

Vrijeme potpisivanja:
01-10-2021
10:15:37



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130048523631383830363038393334

L=SPLIT

S=STEJSKAL KANAZIR

G=ENEJA

CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR

Broj zapisa: **eb301-2aeae**

Kontrolni broj: **05373-37791-d9c02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-128/2020-22

Vrsta odluke: Dopunska presuda

Donositelj: Eneja Stejskal-Kanazir

Datum pravomoćnosti: 20.10.2021.

Datum ovršnosti:

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb300-42557**

Kontrolni broj: **0dd62-f5a4b-dde20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

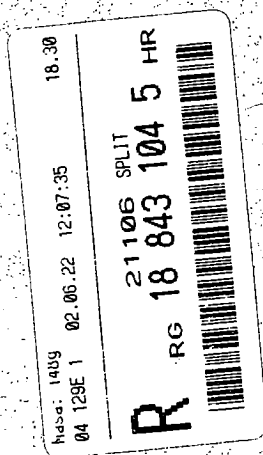


unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK
PETAR BAČIĆ
SPLIT, Opatkova 26A/III



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 1
Neusl. štamp. poštom (obično - preporučeno)
Primljeno: 06-06-2022
Br.pošiljke _____ potpis _____

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

"ZA PREOSTALOVI POSTUPAK"

Mazuraviceva 24h

21000 SPLIT