



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Donjoj Stubici
Donja Stubica, Matenačka 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, po sutkinji Vesni Posavec kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Danijele Šimundvarac iz Oroslavja, Kralja Tomislava 57, OIB:66915021871, protiv tuženice Anamary Tkalčević iz Zaboka, Zabočka ulica 9A, OIB:48600045890, radi isplate, dana 09. travnja 2026.god.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Anamary Tkalčević iz Zaboka, Zabočka ulica 9A, OIB:48600045890, da tužiteljici Danijeli Šimundvarac iz Oroslavja, Kralja Tomislava 57, OIB:66915021871, isplati iznos od 445,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom od dana 29.08.2024. pa do isplate na tekući račun tužiteljice IBAN:HR7824840083236017497 u roku od 15 dana od dana prijema presude.

II. Nalaže se tuženoj Anamary Tkalčević iz Zaboka, Zabočka ulica 9A, OIB:48600045890, da tužiteljici Danijeli Šimundvarac iz Oroslavja, Kralja Tomislava 57, OIB:66915021871, naknadi trošak parničnog troška u izosu od 39,81 eura, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate, na tekući račun tužiteljice IBAN:HR7824840083236017497 u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi navela da ju je tuženica Anamariy Tkalčević molila da uplati na žiro račun Spektar putovanja d.o.o. iznos od 445,00 eura, a kako bi njezin sin Mihael Tkalčević koji je tada polazio 7.razred išao na maturalno putovanje, a tuženica će joj sljedeće dana vratiti novac u gotovini.

Tužiteljica je dana 28.08.2024. izvršila transakciju i poslala tuženici potvrdu o uplati na osnovu koje je tuženica bila obavezna tužiteljici isplatiti iznos od 445,00 eura.

Tužena svoju obavezu nije izvršila u ugovorenom roku.

Kako je tuženica često spominjala materijalne probleme tužiteljica joj je ponudila u zamjenu da besplatno koristi usluge tuženice, dok se ne isplati dug, obzirom da je ista

vlasnica frizerskog salona, ali joj je ista rekla da će joj vratiti dug, a tužiteljici je i nadalje naplaćivala svoje usluge.

Tužiteljica je dana 29.10.2025. koristila usluge tužene i u sat i pol tuženica je ostvarila prihod od 75,00 eura, pa ako se uzme u obzir 40 satno tjedno radno vrijeme, tuženica je mogla vratiti dug u nekoliko dana.

Obzirom da je prošlo više od 14 mjeseci, osobno je tuženici odnijela pisani zahtjev za povrat sredstava dana 3.11.2025., a sljedećeg dana 4.11.2025. poslala joj je i preko aplikacije WhatsApp poruku u kojem traži povrat sredstava u roku od 8 dana, ali ista joj je samo odgovorila sa: "Ok, bez brige..." a nakon toga se prestala javljati.

Kao dokaz navedenom dostavlja potvrdu o uplati i zahtjev za povrat sredstava.

2. Sukladno odredbama čl. 284. st. 1. i čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, proć. tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), sud je rješenjem pozvao tuženicu da se oćituje na navode iz tužbe, te je istim rješenjem tuženica upozorena da, ako bude udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe, strankama će biti dostavljen pisani otpravak presude (ćl. 284. st. 5. ZPP-a).

3. Tuženica je rješenje s tužbom primila dana 02. ožujka 2026.god., a u danom roku nije podnijela odgovor na tužbu, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz ćinjenica navedenih u tužbi, koje ćinjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj predložio ili s ćinjenicama koje su općepoznate, a niti ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu sprijećili opravdani razlozi da podnesu pisani odgovor na tužbu, to su ispunjeni uvjeti iz ćl. 331.b ZPP-a za donošenje presude zbog ogluhe.

4. Kako je tuženica u cijelosti izgubila parnicu, temeljem ćl. 154. st. 1. ZPP-a dužna je tužiteljici nadoknaditi troškove postupka, a koje je tužiteljica zatražila, te je istoj priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 eura i na presudu zbog ogluhe u iznosu od 13,27 eura, što ukupno iznosi 39,81 eura.

6. Stoga je odlučeno kao u izreci pod toć. I i II.

U Donjoj Stubici 09. travnja 2026.god.

S u d a c:

Vesna Posavec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove je presude dopuštena žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog ćinjenićnog stanja (ćl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

1. tužiteljici Danijeli Šimundvarac, Kralj Tomislava 57, Oroslavje
2. tuženici Anamary Tkalčević, Zabočka ulica 9A, Zabok

Broj zapisa: **9-30886-49720**

Kontrolni broj: **0377e-75a1d-1f5ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.