

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Z A D A R

TUŽITELJ: **Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o.**, za antikoroziiju, metalizaciju i graditeljstvo u stečaju, OIB: 71886785365, Ulica Papuka 28, 31431 Čepin, zastupanog po punomoćniku Miji Kladariću

TUŽENIK: **NAUTA LAMJANA d.o.o.** Kali, Put vele luke 71, OIB: 87200166350 zastupano po članu Uprave, gđi. Nini Solomun;
kojeg zastupa punomoćnik Goran Krištović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KAČIĆ & BRBORA, Ulica Ivana Banjavčića 5, Zagreb, OIB: 71034689472

Radi: **Isplata od 7.349.813,40 kn i više**

ODGOVOR NA TUŽBU

Punomoć (Prilog 1)

Tuženik u privitku ovog podneska dostavlja punomoć, u izvorniku, iz koje je vidljivo kako je u gornjem predmetu za zastupanje opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Kačić & Brbora, Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, te predlaže sva pismena za Tuženika dostavljati na adresu imenovanih punomoćnika.

1. Tuženik ovim putem podnosi odgovor na tužbu, poriče navode Tužitelja, u cijelosti poriče i osporava i osnov i visinu tužbenog zahtjeva Tužitelja te se očituje kako slijedi.

Iz dosadašnjeg stanja predmeta, prepiske izmijenjene između Tužitelja i Tuženika, te svih raspoloživih dokaza, jasno je da navodi Tužitelja izneseni u tužbi da, nisu osnovani, čega je svjestan i sam Tužitelj, slijedom čega je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti.

Naime, ne postoji niti jedan dokaz niti vjerodostojna isprava s kojom bi Tužitelj dokazao da je upravo on bio navodni „vlasnik“ predmetnih stvari, niti sa su iste uopće postojale.

2. Nadalje, Tužitelj u tužbi prikriva i potpuno ignorira činjenicu da je izvršen prijeboj (kompenzacija) međusobnih tražbina Tuženika i Tužitelja, koji prijeboj je proveden u poslovnim knjigama Tuženika, a budući je još prije otvaranja stečaja Tuženik imao veća potraživanja prema Tužitelju nego Tužitelj prema Tuženiku.

Kako se kod prijebaja (kompenzacije) radi o obračunskom plaćanju, izvršenim prijebajem podmirene su sve tražbine Tužitelja, te su shodno navedenom sve tražbine Tužitelja prestale.

3. Podredno, Tuženik ističe kako u predmetnom slučaju Tužitelj nije dokazao navodno „pravo vlasništava“ na stvarima kako su specificirane u Tužbi.

Stoga Tužitelj nema valjanu osnovu potraživati od Tuženika isplatu bilo kakve naknade navodne štete za navodno otuđene stvari, slijedom čega je tužbeni zahtjev Tužitelja neosnovan.

4. Podredno, a isključivo opreza radi, Tuženik ističe kako u predmetnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.

Naime, odredbom čl. 331.b stavak 1. ZPP-a, propisano je da ako Tuženik ne podnese odgovor na tužbu u ostavljenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev tj. presuda zbog ogluhe ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,**
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,**
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,**
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.**

Navedeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe moraju biti ispunjeni **kumulativno**. Sama činjenica da Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u ostavljenom roku ne znači da su ispunjeni svi uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.

Naime, a kako to proizlazi iz članka 331.b stavak 1. ZPP-a, za donošenje presude zbog ogluhe nužno je da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (toč. 2.) te da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam Tužitelj podnio (toč.3.). Iz dokumentacije koju je Tužitelj priložio uz tužbu jasno je i nedvojbeno kako u predmetnom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, budući Tužitelj nije predočio nikakve dokaze niti o postojanju tražbine prema Tuženiku, a niti o pravu vlasništva stvari koje su predmetom ovog spora.

Stoga je također jasno i nedvojbeno kako u predmetnom slučaju uvjeti propisani odredbom članka 331.b stavak 1. ZPP-a nisu ispunjeni.

5. Slijedom svega iznesenog, tužbeni zahtjev Tužitelja je neosnovan u cijelosti.

Stoga Tuženik predlaže da naslovni Trgovački sud u Zadru odbije tužbeni zahtjev Tužitelja, kao neosnovan u cijelosti, te obveže Tužitelja da nadoknadi Tuženiku prouzročeni parnični trošak.

U Zagrebu, 16. siječnja 2022. godine.

Tuženik, p.p.