



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 9. P-714/16-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog Vinki Mitrović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja BRIST d.o.o. u stečaju, Brist, Slakovac bb, OIB: 64900395736, zastupan po punomoćniku Dubravku Arapoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, protiv tuženika ULJARSKA ZADRUGA BRIST, Brist, 21335 Podaca, OIB: 69430256996, zastupan po punomoćniku Vinku Ljubičiću, odvjetniku u Splitu, nakon održane usmene i javne glavne rasprave od 4. veljače 2021. zaključene u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika Anamarije Ljubičić Kuzmanić, odvjetnice u OD Ljubičić i partneri, objavljene 2. lipnja 2021.

presudio je

I. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Brist, ugostiteljstvo, turizam, trgovina d.o.o. Brist ( OIB: 64900395736) jedini i isključivi pravni sljednik ULJARSKE ZADRUGE iz Brista osnovane 1910.godine koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj koja se vode za K.O. Brist upisana kao vlasnik nekretnina označenih kao čest.zgr.572 i čest.zem.1819 ovdje upisane u Z.U. 12 te se zabranjuje tuženoj ULJARSKA ZADRUGA BRIST iz Brista ( OIB: 69430256996) svojatanje pravnog sljedništva u odnosu na ULJARSKU ZADRUGU iz Brista."

II. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.190,62 kn sve sa zakonskom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po stopi od 5,75% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok se za više traženo za iznos od 31.405,63 kn zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Visokog trgovačkog suda RH br. 98 PŽ-9061/2013-2 od 28. rujna 2016. potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Splitu br. P-2244/10 od 22. ožujka 2013. u točki II. njene izreke kojom je odbijen tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je tužitelj Brist, ugostiteljstvo i turizam trgovina d.o.o. Brist vlasnik nekretnina koje se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj vode za k.o. Brist označene kao č .zgr. 572 i č. zem. 1819 upisane u z.u. 12 te čest. zem. 1932/2 upisane u z.u. 1494 za cijelo pa je isti ovlašten temeljem ove presude u zemljišnim knjigama OS u

Makarskoj ishoditi upis uknjižbe prava vlasništva na svoje ime za cijelo uz istovremeni upis brisanja prava vlasništva s imena Uljarska zadruga iz Brista odnosno Uljarska zadruga Brist.

2. Presudom VTS RH Zagreb 98 PŽ-9061/2013-2 od 28. rujna 2016. ukinuta je presuda Trgovačkog suda u Splitu br. P-2244/10 od 22. ožujka 2013. u točki I., II., III. i IV njene izreke te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje, u odnosu na dio tužbenog zahtjeva radi utvrđenja da je tužitelj Brist ugostiteljstvo, turizam, trgovina Brist jedini i isključivi pravni sljednik Uljarske zadruge iz Brista osnovane 1910.g. koja se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj vodi za k.o. Brist upisana kao vlasnik nekretnina označenih kao č. zgr. 572 i čest. zem. 1819 z.u. 12 te se zabranjuje tuženoj Uljarska zadruga Brist iz Brista svojatanje pravnog sljedništva u odnosu na Uljarsku zadrugu Brist, kao i odluku o troškovima parničnog postupka

3. Iz ukidanog drugostupanjskog rješenja kao prijeporno je za utvrditi da li je Uljarska zadruga Brist koja je upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik navedenih nekretnina imala pravnog slijednika u odnosu na nekretnine označene kao čest. zgr. 572 i čest. zem. 1819 z.u. br. 12. i da li bi to bio upravo tužitelj.

4. Iz isprava koje su priložene spisu neprijeporno proizlazi da je upisani zemljišnoknjižni vlasnik spornih nekretnina Uljarska zadruga Brist koja je osnovana 1910.g., te da se od te godine u zemljišnim knjigama nije mijenjao upis zemljišnoknjižnog vlasnika na nekretninama označenim kao čest. zgr. 572 i čest. zem. 1819 z.u. br. 12.

5. Tadašnja uljarska zadruga Brist osnovana je 1910.g., a rješenjem Kotarskog Narodnog odbora Makarska br. 13601/49 od 4. studenog 1949. izvršeno je spajanje Ribarske zadruge u Bristu i Uljarske zadruge u Bristu u jedinstvenu Poljoprivrednu zadrugu Brist, a Uljarska i Ribarska zadruga su prestale postojati te su brisane su iz registra zadružnih organizacija (list 72-73 spisa).

6. Međutim, iz rješenja Okružnog privrednog suda Split pod brojem Fi-501/55, doneseno je rješenje po prijavi Poljoprivredne zadruge iz Brista, Kotar Makarska, da se u sudski registar zadruge izvrši u smislu čl. 87 Uredbe o zadrugama ponovni upis navedene zadruge na temelju točke I i II Odluke o registraciji privrednih organizacija i točke 31. Uputstva o registraciji privrednih organizacija, koja zadruga se ima baviti poljoprivrednom djelatnošću, trgovinska kupoprodaja robe u unutrašnjem prometu te ovlasti vršenja usluga prikazivanja filmova i pružanja drugih razonoda. Imenovani su članovi Upravnog odbora Šarić Mate, Veža Jozo, Veža Velimir, Borić Zvonimir, Giljević Petar, Miošić Petar, Marušić Stipan a na potpisivanje zadruge ovlašteni su Šarić Mate pok. Pavla, Veža Jozo pok. Mate, Veža Velimir, Borić Zvonko Antin. Iz navedenog rješenja proizlazi da je ranije ova zadruga bila upisana u zadružni registar Narodnog odbora Kotar Makarska pod reg. br. 50 svezak 3.

7. Iz zbirke isprava Trgovačkog suda Split radi utvrđenja pravnog kontinuiteta i statusnih promjena pregledan je Statut Poljoprivredne zadruge Brist koji je donesen od strane Zadružnog savjeta Poljoprivredne zadruge Brist od 21. prosinca 1965. iz kojeg neprijeporno proizlazi da je zadruga osnovana od strane poljoprivrednih

proizvođača sela Brist i da je kao takva registrirana kod Okružnog privrednog suda u Splitu br. Fi-831/62-5 od 25. rujna 1962.

8. Iz zapisnika sa sjednice članova radne zajednice Poljoprivredne zadruge Brist održane 26. veljače 1970. u prostorijama Zadruga Brist, utvrđeno je da zadruga ima 95 članova radne zajednice od kojih je 68 bilo prisutno na sjednici te je predsjednik Zadružnog savjeta otvorio sjednicu radi sprovođenja referenduma. U komisiji za sprovođenje referenduma Poljoprivredne zadruge Brist su izabrani Borić Dominiko kao predsjednik, Visković Žarko i Veža Dominik kao članovi. Na dnevnom redu je bila promjena naziva zadruge, proširenje predmeta poslovanja i upis u auto kamp "Uvala borova" Podaca. Iz obrazloženja predsjednika komisije proizlaze razlozi i potrebe, a sve u svrhu razvitka turističke djelatnosti i proširenja trgovačke mreže da zadruga više ne može poslovati pod nazivom Poljoprivredna zadruga jer se ne mogu dobiti sve povlastice od društva iz turističke privrede te se ukazuje na rentabilnost prijelaza na turističko privređivanje, izgradnjom samoposluge u auto kampu i ostalo. Nakon izvršenog glasovanja usvojen je prijedlog na referendumu da se u tijeku 1970.g. zatraži i postigne izmjena imena te da se dosadašnji naziv firme Poljoprivredna zadruga Brist upiše novi naziv Trgovačko- turističko i uslužno poduzeće Brist u Bristu, te da se zatraži i proširenje registrirane djelatnosti i da se upiše u registar u sastavu firme nova poslovna jedinica auto-kamp "Uvala borova" Podaca u Podaci.

9. Rješenjem Okružnog privrednog suda u Splitu br. Fi-1363/70-2 od 18. svibnja 1971. Poljoprivredna zadruga Brist preoblikovana je, odnosno organizirana je u poduzeće pod tvrtkom Trgovačko-turističko i uslužno poduzeće Brist u Bristu, te je ista izgubila svojstvo zadruge (list 74). Na koji način je došlo do preoblikovanja Poljoprivredne zadruge Brist u Trgovačko-turističko i uslužno poduzeće Brist, proizlazi iz Odluke zadružnog savjeta Poljoprivredne zadruge Brist koja je na osnovu članaka 7. i 43. Statuta na sjednici održanoj dana 26. veljače 1970. u skladu sa člankom 208. stavak 1 i 3 Osnovnog zakona o poduzećima donijela odluku da se pribavi sva potrebna dokumentacija, zatraži postigne kod Okružnog privrednog suda u Splitu upis u registar privrednih organizacija, na način da se iz registra privrednih organizacija potpunosti briše sadašnji naziv Poljoprivredne zadruge Brist i umjesto iste da se upiše novi naziv Trgovačko- turističko i uslužno poduzeće s predmetom poslovanja prodaja turističkih potrepština, suvenira, razglednica itd., osiguranje smještaja gostiju u vlastitim i zakupljenim objektima, posredovanje u smještaju gostiju, mjenjačka služba, služba turističkih vodiča i agencijski poslovi, obavljanje ugostiteljskih djelatnosti putem svojih jedinica restorana, bifea i ambulanta, eksploatacija auto kampa te prijevoz turista putnika, kampista u cestovnom saobraćaju i pomorskim sredstvima te organiziranje izletničkih grupa sa vlastitim i iznajmljenim pravnim sredstvima te da se zatraži i postigne upis u registar privrednih organizacija nove poslovne jedinice u sastavu tog poduzeća i to auto-camp "Uvala borova" Podaca u Podaci .

10. Rješenjem Sekretarijata za poslove uprave općine Ploče doneseno je rješenje kojim se utvrđuje da su objekti, uređaji i oprema namijenjeni za auto-camp "Uvala borova" iz Podaca, Poljoprivredna zadruga iz Brista, ispunjavaju propisane minimalno tehničke i sanitarne uslove za vršenje prometa roba i pružanja usluga.

11. Iz registarskih podataka Trgovačkog suda Split (list 9) Trgovačko-turističko i uslužno poduzeće Brist organizirano je temeljem rješenja Okružnog privrednog suda u Splitu br. Fi-556/78 od 28. studenog 1978. u Brist radnu organizaciju za promet robom koja se sastojala od tri osnovne organizacije udruženog rada (tzv. OURI) i to "Maloprodaja", "Veleprodaja" i "Ugostiteljstvo". OOUR "Veleprodaja" je brisan zbog udruživanja i konstituiranja OOUR-a u sastavu RO Dalmacija sa n. sol. o. Ploče, rješenjem od 27. veljače 1986. pod br. Fi-57/86. OOUR "Maloprodaja" je brisan zbog udruživanja u OOUR Trgovina u sastavu RO Dalmacija sa n.so.o. Ploče rješenjem od 27. veljače 1986. pod br. Fi-58/06 i OOUR "Ugostiteljstvo" je brisano zbog udruživanja i konstituiranja OOUR-a Ugostiteljstvo u sastavu RO Dalmacija n.sol.o. Ploče sa danom 27. veljače 1986. pod br. Fi-59/86.

12. Rješenjem Okružnog privrednog suda Split od 23.3.1989. br. Fi-187/89 organizirano je i konstituirano poduzeće nastalo izdvajanjem OOUR Ugostiteljstvo Brist i sastava proizvodno prometne RO Dalmacija n.so.o. Kardeljevo, na registarskom ulošku br. I-1594 pod tvrtkom Ugostiteljsko turističko poduzeće Brist s .p.o. Brist . Ovo Ugostiteljsko turističko poduzeće Brist s.p.o. sukladno Zakonu o pretvorbi društvenih poduzeća, preoblikovalo se u dioničko društvo Brist, a ovo pak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod br. Tt-95/7621-4 od 17. ožujka 1998. u društvo s ograničenom odgovornošću Brist, ugostiteljstvo, turizam, trgovina d.o.o. (list 76-97).

13. Iz rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju od 18. ožujka 1997. (list 13-15) u postupku pretvorbe društvenog poduzeća Brist p.o. a temeljem Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća ("Narodne novine" br. 19/91, 83/92, 94/93, 9/95) procijenjene su vrijednost društvenog kapitala između ostaloga i lokacija Podaca-Uvala borova (auto kamp) sa objektima u površini od 16.152,90 m<sup>2</sup>, lokacija Brist zemljište označeno kao č .zem. 1819, čest. zgr. 572 ZU 12 sa izgrađenim objektima na naznačenim česticama, te restoran (uljara) čije dionice u protuvrijednosti ovog objekta su rezervirane pri Hrvatskom fondu za privatizaciju jer nisu riješeni imovinskopravni odnosi, te mesnica izrađena na č. zem. 1931, 1932/1, 1932/2, 1933/1, 1933/2 k.o. Brist čije su dionice zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa također rezervirane, te objekti uprave izgrađene na č. zem. 1931, 1932/1, 1932/2, 1933/1, 1933/2 k.o. Brist te skladište u izgradnji na č. zem. 1929/3, 1929/4 k.o. Brist. U procjenu je uključena i lokacija Podaca neizgrađeno zemljište na č. zem. 1581/5 zu 725.

14. Pred Općinskim sudom u Pločama bio je vođen postupak P-106/93 po tužbi tužitelja Dalmacija poduzeće za trgovinu na veliko i malo Ploče protiv tuženika Ugostiteljsko- turističko poduzeće Brist iz Brista koja tužba je podnesena 25. siječnja 1993. (list 100) u kojem je poduzeće Dalmacija iz Ploča tvrdilo da je stvarni i pravni vlasnik i posjednik dijela poslovne zgrade u Bristu izgrađene na č. zem. 1819 i č. zgr. 572 sve k.o. Brist i to dijela zgrade na prvom katu ukupne površine 238 m<sup>2</sup> (samoposluga 197 m<sup>2</sup> i mesnica 41 m<sup>2</sup>) . Vlasništvo da je stekao nasljeđivanjem od pravnih prednika i to radne organizacije za promet robe Brist iz Brista koja je sljednik Poljoprivredne zadruge Brist i Uljarske zadruge u Bristu. Uvidom u zemljišnik i katastarske operate ustanovljeno je da na navedenoj nekretnini uknjiženo pravo vlasništva u korist Uljarske zadruge u Bristu čiju imovinu su naslijedili tužitelj i tuženik

jer se tuženi (Ugostiteljsko- turističko poduzeće Brist iz Brista) 1989.g. izdvojio iz sastava poduzeća Dalmacija Ploče te da je tužitelj (poduzeće Dalmacija) ustao vlasničkom tužbom upravo protiv tuženog kako bi dokazao vlasništvo. Ovaj prijempor završio je povlačenjem tužbe od strane tužitelja Dalmacija d.d. dana 13. srpnja 1999.

15. Iz Ugovora koji je zaključen između Dalmacije d.d. Ploče (list 46) zastupan po direktoru Dražen Štrbić i UTP Brist d.o.o. zastupanog po direktoru Ivici Doliću 22. veljače 1999. stranke su međusobno uredile odnose u svezi trajne imovine koju su obje stranke izvršile rezervaciju dionica u protuvrijednosti nekretnina kod Hrvatskog fonda za privatizaciju. Ovim Ugovorom stranke prekidaju sve međusobne sudske sporove sa ciljem trajne zaštite svoje imovine te dio poslovnog objekta NGP 238 m2 koji se nalazi u objektu sagrađen na k.č.br. 1819, 1933/1 i č. zgr. 572 zu 12 k.o. Brist, te poslovni prostor – prodavaonica br. 38 NGP 62 m2 u stambeno poslovnom objektu sagrađenom na k.č.br. 1582/2 k.o. Podaca predstavljaju trajnu imovinu UTP Brist d.o.o. Brist te su suglasne da navedena imovina iz ovog Ugovora uđe u temeljni kapital UTP Brist d.o.o. iz Brista. Temeljem navedenog Ugovora Dalmacija d.d. iz Ploča je uputila zahtjev Hrvatskom fondu za privatizaciju radi smanjenja temeljnog kapitala društva a sve temeljem Odluke nadzornog odbora društva koja je potpisana 22. veljače 1999. o odricanju dijela imovine iz ukupne rezervacije društva u korist rezervacije UTP Brist i to upravo prethodno navedenih nekretnina .

16. Nije prijeporno da je tuženik novoosnovana Uljarska zadruga Brist s danom 28. svibnja 1996. (rješenje Trgovačkog suda Split br. Tt-95/3180-4, list 51-53). Tuženik osporava rješenje Fonda za privatizaciju jer smatra da se nije mogao izdati odobrenje za prodaju dijela objekta Riva, jer imovinskopravno pitanje nije bilo riješeno budući je Fond rezervirao vrijednost zadružne imovine označene kao č. zgr. 572 i č. zem. 1819, te da se radi o nepoštenom postupku koji treba poništiti. Tuženi ističu da se navedeni objekt u cjelini nalazi u privatnom posjedu Uljarske zadruge Brist preko 100 godina, iako je ta zadruga politički uništena 1949.g. kada je preimenovana u PZ Brist, a sve je to izvršeno bez volje zadrugara, nezakonito i bez naknade.

17. Tuženik se poziva na primjenu članka 29. stavak 1. Zakona o zadrugama (Narodne novine 36/95) kojim člankom je propisano da imovina zadruge koja je nezakonitim radnjama bez naknade prenijeta drugim pravnim osobama, ta pravna osoba vratit će tu imovinu zadrugama odnosno njihovim pravnim sljednicima na temelju dokumentiranog zahtjeva. U stavku 2 je propisano da se zahtjev podnosi mjesno nadležnom trgovačkom sudu. U stavku 3 je propisano da se postupak provodi po pravilima izvanparničnog postupka, a u stavku 4 je propisano da zahtjev iz stavka 1 ovog članka može podnijeti i općina na čijem se području nalazi bivša zadružna imovina i tu imovinu prenijeti novoosnovanoj zadruzi na tom području. Iz priložene dokumentacije u spisu proizlazi da kada je navedeni zakon, na kojeg se poziva tuženik, stupio je na snagu 16. svibnja 1995. kada je bilo formirano UTP Brist s.p.o. Brist rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 2. travnja 1991. sve do usklađenja prema Zakonu o trgovačkim društvima iz 1998.g. kao pravni sljednik d.o.o. Brist za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu. Primjenom članka 29. Zakona o zadrugama neprijeporno proizlazi da tuženik nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jer u tijeku ovog postupka nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da se

radi o nezakonitim radnjama temeljem kojih je imovina Uljarske zadruge iz Brista koje je osnovano 1910.g. prešla bez naknade na pravne slijednike, a niti dokazuje da je bio u neprekidnom posjedu preko 100 godina. Neprijeporno jest da je pravni slijednik bivše Uljarske zadruge Brist upravo Poljoprivredna zadruga Brist, a kasnije temeljem odluka legitimnih upravljačkih tijela dolazi do formiranja turističkog, trgovačkog ugostiteljskog poduzeća Brist u tijeku 1971.g., a sve kako je prethodno navedeno temeljem valjanih pravnih akata jer je Okružni privredni sud u Splitu izvršio promjenu statusa iz zadruge u poduzeće kao i promjenu naziva.

18. Neprijeporno jest da je grupa građana osnovala Uljarsku zadrugu iz Brista u tijeku 1910, međutim određena grupa građana je bila i u sastavu Poljoprivredne zadruge Brist, koja zadruga je preuzela cjelokupnu aktivu i pasivu bivše Uljarske zadruge iz Brista kako je to utvrđeno u spisu Trgovačkog suda Split br. 13 R-234/2003, a predlagatelj pod 2 u tom postupku je dostavio u spis izjavu članova Uljarske zadruge Brist u kojoj isti izjavljaju i jamče da su svi navedeni potpisi članova zadruge nasljednici ranijih zadrugara koji su odlučili pokrenuti spor protiv navedenih poduzeća radi ulaženja u posjed svoje uljarske zadruge u Bristu. U navedenoj izjavi navedeno je 90-tak zadrugara – članova zadruge a koja izjava je donesena na redovnoj skupštini Uljarske zadruge Brist iz 1995.g.

19. Na temelju gore navedenog sud je mišljenja da tužitelj jest pravni slijednik Uljarske zadruge iz Brista koja je osnovana 1910.g, jer je na temelju valjanog pravnog osnova dokazao svoj kontinuitet. Međutim zasigurno da su prilikom konstituiranja Poljoprivredne zadruge Brist od Uljarske zadruge Brist koja je osnovana 1910.g. i Ribarska zadruga Brist u sastav novoosnovane zadruge ušli i bivši zadrugari Uljarske zadruge Brist. Osnovano se postavlja pitanje zašto se zadrugari Uljarske zadruge Brist osnovane 1910.g. nisu pozivali na zaštitu svojih prava prije stupanja na snagu Zakona o zadrugama sukladno članku 29. za kojeg smatraju da je zadruga nezakonito promijenila posjednika i preimenovana u poljoprivrednu zadrugu Brist.

20. Prije Zakon o zadrugama 1995. primjenjivao se Zakon o zadrugama (Službeni list SFRJ br. 3/1990, Narodne novine br. 53/1991, 26/1993, 29/1994, 36/1995 ) koji u čl. 15 određuje da imovinu zadruge čine: stvari, prava i novac (čl. 15/1). Zadržno vlasništvo čine udjeli zadrugara, sredstva ostvarena poslovanjem zadruge, te sredstva koja je zadruga stekla na drugi način (15/3). Imovina zadruge koju čine sredstva zadruge nastala radom i poslovanjem nakon 01.07.1953. postaje zadržnim vlasništvom (čl. 36/2). Nadalje, čl. 37. st. 1. Zakon je odredio da imovina stečena radom i poslovanjem zadruge nakon 01.07.1953., koja je u organizacijskim odnosno statusnim promjenama prenesena bez naknade drugim korisnicima, stupanjem na snagu ovog Zakona, na temelju dokumentiranog zahtjeva biti će vraćena tim zadrugama, odnosno njihovim pravnim slijednicima, na način i uz uvjete utvrđene Zakonom. Dakle omogućen je povrat, radi očuvanja zadržne imovine kako zadrugari ne bi bili ekonomski uništeni.

21. Iz pravne literature proizlazi da imovina po Zakonu iz 1990. godine u biti je zajednička imovina zadrugara, a što slijedi iz činjenice da se nakon prestanka zadruge njena sredstva stvorena radom i poslovanjem dijele na članove zadruge,

osim ako bi statutom zadruga bilo određeno drugačije. Pojam zadružnog vlasništva bio je bitan za vlasničkopravni status i pretvorbu društvenog vlasništva, ali kako kao poseban oblik vlasništva nije prihvaćen u Ustavu RH, to je preuzimanjem Zakona kao zakona Republike Hrvatske, u biti, prihvaćeno zajedničko vlasništvo zadrugara na imovini zadruga, tj. kao vlasništvo više osoba na nepodijeljenoj stvari kada su njihovi udjeli određivi, ali nisu unaprijed određeni. Zajedničko vlasništvo na imovni zadruga pripada svim zadrugarima zajedno. Upravljanje i raspolaganje imovinom je zajedničko. U trenutku donošenja Zakona zajedničko vlasništvo je bilo najpogodniji pravni institut zaštite imovine zadrugara. Pitanje je zašto je Zakon pravo stjecanja imovine i zadružnog vlasništva na osnovi rada i poslovanja ograničio na razdoblje od 01.07.1953. do donošenja Zakona, kada neke zadruga imaju kontinuitet postojanja još od 19. st. Jedino pravilno tumačenje je što je do tada imovina zadruga smatrana zadružnim vlasništvom- zajedničkim vlasništvom zadrugara, jer bi se u protivnom nevraćanjem imovine radilo o njenoj konfiskaciji, a za to nema nikakvog racionalnog opravdanja. Ustavnim zakonom na Ustav SFRJ od 13.01.1953. kao osnova društveno političkog uređenja države proglašeno je društveno vlasništvo, pa je po tom Zakonu zadružno vlasništvo prestalo biti poseban oblik vlasništva, a što je konkretizirano Uredbom o poljoprivrednim zadrugama iz 1953. godine. Vlasničkopravni karakter zadružne imovine do 01.07.1953. godine nije bio upitan. Ustav FNRJ iz 1946. govori o tri oblika vlasništva: državnom, privatnom i zadružnom Dakle, imovina zadruga prije 01.07.1953. je pripadala vlasničkopravnom uređenju, pa i od 1945.-1953. i nije bilo potrebe da to Zakon posebno ponavlja. Radi navedenog ne može se primijeniti čl. 29.toč. 4. Zakona o zadrugama (Narodne novine 36/95) na kojeg se tuženik poziva, već su zadrugari bivše Uljarske zadruga Brist osnovane 1910. godine do 01.07.1953. mogli zatražiti vraćanje njihove zadružne imovine njezinim sve na temelju dokumentiranih zahtijeva. Takvih zahtijeva nije bilo jer je iz sudskih spisa registra ovog suda razvidno sa su se odluke o sljedništvu i preoblikovanju davale suglasno i od strane Zadružnih saveza i upravnih odbora.

22. Sve radi gore navedenog usvojen je tužbeni zahtjev sve kako je odlučeno u točki I. izreke presude.

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 2. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje ZPP-a), na način da je tužitelju priznat trošak za sastav tužbe od 9.6.2010.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 3.5.2011.g. po 125 bodova, sastav podneska tužitelja od 2.5.2011.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 21.6.2011.g. po 125 bodova, sastav podneska tužitelja od 20.6.2011.g. po 250 bodova, ročište od 29.9.2011.g. po 125 bodova, podnesak tužitelja od 29.9.2011.g. po 250 bodova, podnesak tužitelja od 2.4.2012.g. po 50 bodova, zastupanje na ročištu od 7.3.2013.g. po 250 bodova, sastav žalbe od 19.9.2013.g. po 312,50 bodova, te pristup na ročište od 4.2.2020.g. po 250 bodova, što primjenom OTbr. 7. stavak 1., OTbr. 8. stavak 1. ,2. i 3., OTbr. 9. stavak 1.,2. i 10 stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 148/09, 91/04 i 142/12) ukupno pripada 2.237,50 bodova, odnosno 22.375,00 kn te trošak PDV u iznosu od 5.593,75 kn, trošak pristojbe odluke u iznosu od 1.350,00 kn, prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 157/15, 110/15, 118/18), što sveukupno iznosi 29.318,75 kn.

24. Tuženiku je priznat trošak za odgovor na tužbu od 8.4.2011.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 3.5.2011.g. po 125 bodova, zastupanje na ročištu od 21.6.2011.g. po 125 bodova, ročište od 29.9.2011.g. po 125 bodova, zastupanje na ročištu od 7.3.2013.g. po 250 bodova, što primjenom OTbr. 7. stavak 1., OTbr. 8. stavak 1., 2. i 3., OTbr. 9. stavak 1., 2. i 10 stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 148/09, 91/04 i 142/12) ukupno pripada 875 bodova, što iznosi 8.750,00 kn plus trošak PDV u iznosu od 2.187,50 kn, što sveukupno iznosi 10.937,50 kn.

25. Iz tijeka postupka neprijeporno proizlazi da je tužiteljjev zahtjev pravomoćno odbijen u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva, a ovom presudom je tužitelju priznata točka I. izreke presude, što znači da je tužitelj u tijeku postupka uspio sa 50%, isto kao i tuženik. Stoga je tužitelju od obračunatog troška u iznosu od 29.318,75 kn priznat trošak u visini od 50% u iznosu od 14.659,37 kn, a tuženiku koji je utvrđen trošak na iznos od 10.937,50 kn priznat je trošak u iznosu od 5.468,75 kn te nakon izvršenog prijeba troška tužitelja sa troškom tuženika proizlazi da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi trošak u iznosu od 9.190,62 kn. Tužitelj je obračunao parnični trošak na iznos od 40.596,25 kn, te se stoga za više traženo za iznos od 31.405,63 kn zahtjev odbija kao neosnovan, sve kako je odlučeno u točki II. izreke presude.

U Splitu, 2. lipnja 2021.

SUDAC

Vinka Mitrović

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka.

**DNA:**

-Dubravko Arapović, Vukovarska 17, Dubrovnik  
-Vinko Ljubičić, Sukojišanska 4, Split

Dokument je elektronički potpisan:

VINKA MITROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-06-2021

10:15:34



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D4852330383432323937393236  
L=SPLIT  
S=MITROVIĆ  
G=VINKA  
CN=VINKA MITROVIĆ

Broj zapisa: eb2fb-9ea34

Kontrolni broj: 06944-eee47-70f81

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.