Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4/III

Pp-12880/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji suda Željki Matkov, uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Valentine Kušenić i Dina Benete - Zoričića, okrivljenih po optužnom prijedlogu PU splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod brojem: Klasa: 211-07/26-5/21764 i Urbroj: 511-12-23-26-1, od 20. kolovoza 2026. zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22), kažnjivo po članku 22. stavka 1. i 3. istoga Zakona, nakon održanog žurnog postupka, 20. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Prvookrivljena: VALENTINA KUŠENIĆ, OIB: 37237500269, kći Ivana i Katica dj. Pavliček, rođena 14. siječnja 1999. u Varaždinu, s prebivalištem u mjestu Zagrebu, Ulica Maksimirsko naselje IV. 19, završena SSS, poslovni tajnik, zaposlena, mjesečna primanja cca 1.200,00 eura, živi u izvanbračnoj zajednici s Dinom Beneta - Zoričić, nema djece, dobrog imovnog stanja, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana,

k r i v a j e

što je 19. kolovoza 2026. oko 12,41 sati u Splitu, Vrlička broj 10., počinila psihičko nasilje u obitelji spram svojeg dečka Dina Benete-Zoričića na način da je preko aplikacije WhatssApp poslala sliku fotografije kako drži nož na zapešću i fotografije kako drži nekoliko tableta u ruci, što je kod istoga izazvalo osjećaj uznemirenosti i dostojanstva,

dakle, kao fizička osoba počinila nasilje u obitelji,

time je počinila prekršaj iz članka 10. stavak 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavku 1. istog Zakona, te se na temelju navedenog propisa okrivljenici,

i z r i č e
NOVAČA NAKNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) eura

Prvookrivljenici se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Izvješću o uhićenju, odnosno vrijeme od 19. kolovoza 2026. u 23,20 sati do privođenja na ovaj sud 20. kolovoza 2026. u 12,25 sati, a što se računa kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura, pa je prvookrivljenici ostalo za platiti 220,36 eura (dvjesto dvadeset eura i trideset šest centi).

Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, prvookrivljena je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona prvookrivljena je dužna na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

II. Drugookrivljenik: DINO BENETA - ZORIČIĆ, OIB: 05912541096, sin Maria i Emilijane dj. Beneta, rođen 23. lipnja 1991. u Zagrebu, s prebivalištem u mjestu Zagrebu, Ulica Maksimirsko naselje IV. 19., završena SSS, ugostitelj, zaposlen, mjesečna primanja cca 1.600,00 eura, rastavljen i živi s Valentinom Kušenić u izvanbračnoj zajednici, otac dvoje djece, dobrog imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 19. kolovoza 2026. oko 18,30 sati u Splitu, Vrlička 10 u obiteljskoj kući u iznajmljenom stanu počinio nasilje u obitelji primjenom fizičke sile uslijed nije nastupila tjelesna ozljeda naspram svoje partnerice Valentine Kušenić na način da je prilikom razgovora uhvatio Valentino desno zapešće te ju odgurnuo prema krevetu, nakon čega je Valentina pala na krevet te nakon što se ustala, ponovno ju odguruje s obije ruke u predjelu trbuha što je kod Valentine izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva,

time je drugookrivljenik počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavku 1. istog Zakona,

pa se na temelju navedenog propisa drugookrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 EURA (tristo eura)

Drugookrivljeniku se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Izvješću o uhićenju, odnosno vrijeme od 19. kolovoza 2026. u 23,10 sati do privođenja na ovaj sud 20. kolovoza 2026. u 12,25 sati, a što se računa kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura, pa je drugookrivljeniku ostalo za platiti 220,36 eura (dvjesto dvadeset eura i trideset šest centi).

Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, drugookrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona drugookrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1.PU splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split pod gornjim brojem od 20. kolovoza 2026. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavka 6. i članka 22. stavka 1. i 3. istoga Zakona.

2. Okrivljenici su privedeni pred ovaj sud u dnevnom dežurstvu 20. kolovoza 2026. u 12,25 sati po djelatnicima I. Policijske postaje Split.

3. Prvookrivljena Valentina Kušenić je navela da nakon što je upoznata s navodima iz optužnog prijedloga i svojim zakonskim pravima može reći da je kritičnog dana počinila psihičko nasilje u obitelji naspram svog dečka Dina Benta – Zoričića s kojim živi u izvanbračnoj zajednici na način da je preko aplikacije WhatsApp poslala sliku fotografije kako drži nož na zapešću i fotografije kako drži nekoliko tableta u ruci. Navela je da je to učinila iz razloga što je otišao na plažu bez nje te da joj se nije javljao nekoliko sati pa da je zbog toga učinila. Nadalje je navela da do sada nije imala nikakvih problema sa svojim dečkom Dinom a da je to učinila iz revolta te da joj je sada žao zbog toga. Negdje oko 18,30 sati kada se Dino vratio u iznajmljeni stan sa djecom, da je ležala jer sam se do tog dana nije osjećala dobro, da nisu ništa komunicirali, te nakon nekih 20-ak minuta da mu je poslala WhatsApp poruku da joj se jede sladoled a on je na to odgovorio ako joj se jede da ga ide kupiti, pa je ona pitala hoće li kupiti za njega i za djecu, te joj je on poslao poruku da ne kupujem za njih jer da će njih troje ići na sladoled, te je ona nakon toga njemu rekla kako će ići njih troje ako su svih četvero došli na more, a on je na to rekao da ide u Zagreb, budući da stan u Zagrebu ona plaća, rekla je da joj vrati ključeve od stana, što on nije htio učiniti, ali je napomenula da tu nisu bila prisutna njegova maloljetna djeca Timea rođena 2016. godine i Aleksandar rođen 2014. godine a ne 2015. kako je navedeno u optužnom prijedlogu već su bili u drugoj sobi. Nadalje je navela da ju je nakon toga uhvatio za desno zapešće te ju je odgurnuo nakon čega je pala na krevet, te poslije ustala, a on da ju je onda objema rukama odgurnuo u predjelu trbuha, što je kod nje izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva. Na kraju je navela da je nakon toga on s djecom napustio stan, a da je ona nakon toga zvala policiju, te su došla dva policijska djelatnika i s njima hitna pomoć te da su je pregledali izmjerili tlak.

4. Drugookrivljenik Dino Beneta - Zoričić, nakon što je upoznat s optužnim prijedlogom i svojim zakonskim pravima, u obrani je izjavio da nisu točni navodi da je kritičnog dana i u kritično vrijeme dolaskom sa plaže u obiteljskoj kući u iznajmljenom stan u Splitu, Vrlička 10. primijenio fizičku silu prema svojoj djevojci Valentini s kojom živi u izvanbračnoj zajednici. To nikako nije točno jer da nije htio s njom komunicirati. Naime, toga dana negdje oko 11,00 sati je sa svojom djecom odlučio ići na plažu, te je pitao Valentinu hoće li ići s njima, a ista je rekla da neće, da će ostat u stanu, a ništa nije govorila da ju nešto boli i da se loše osjeća, te da su on i djeca otišli i odmah nedugo nakon toga počeo je dobivati oporuke, zašto si me ostavio u stanu samu, da ona ne

poznaje grad Split kao ni Zagreb, te da joj je ponovno poslao poruku hoće li ići s njima na plažu, a ista nije pristala. Nadalje je naveo da dok je bio s djecom na plaži, slala je razne poruke, te jedne od tih poruke putem WhatsApp da je poslala sliku fotografije kako drži nož na zapešću i nekoliko tableta u ruci, a što je kod njega izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva jer je još slala neke poruke sve u vidu samoubojstva. Nadalje, kada su se vratili u stan, kao što je već naveo, obećao je djeci da će ih voditi u grad na sladoled, te se nalazio u sobi gdje su mu bila djeca, a ona je bila u kuhinji – dnevnom boravku, te je čuo u jednom momentu da su se otvorila vrata te je izašao iz sobe i pitao djecu gdje je Valentina, a oni su mu rekli da im je išla kupiti sladoled. Nadalje je naveo da je nakon toga poslao Valentini poruku da ne kupuje sladoled za djecu jer da im je obećao da će odvesti u grad na sladoled, te se ona nakon toga vratila i nije kupila sladoled, ali je ona počela vikati na njega da napusti apartman, i počela pakirati njegove stvari. Budući su koferi bili njezini, uzeo je nekoliko vrećica da spremi svoje i dječje stvari, te uzela jednu vrećicu i sve razbacala po sobi te je tražila ključeve, a koje ključeve je točno tražila nije znao reći. Nadalje je naveo da je ona svoje ruke stavljala u njegove džepove ali nikako ne stoji da ju je uhvatio za desno zapešće i odgurnuo prema krevetu, te nije točno da su tu bila prisutna njegova maloljetna djeca, već su ista bila u sobi. Nije točno da ju je odgurivao s objema rukama u predjelu trbuha. Kada je spakirao sve stvari, sa djecom da je napustio stan i ostavio joj ključeve i sjeo u auto s djecom, te se prisjećajući WhatssApp poruka koje mu je pokazala nazvao je 112 jer sam se opet bojao za nju, te je s djecom u vozilu napravio krug i nekih 10-ak metara iza navedenog stana u Splitu zaustavio se s vozilom dok ne dođe hitna pomoć, te ga je nakon toga zvala policijska postaja da mora dati iskaz.

5. Obranu drugookrivljenika slušala prvookrivljena te na upit sutkinje ima li ikakvih primjedbi i pitanja ista izjavljuje: Imam primjedbi. Ako je navedena WhatssApp poruka koju sam ja njemu poslala u 12,41 sat izazvala kod njega osjećaj uznemirenosti zašto se nije nakon toga javio i poslao poruku da je on uznemiren, ali nikakvu poruku nije poslao već je to ignorirao. Također nije točno da me nije uhvatio za desno zapešće i odgurnuo prema krevetu, niti da me nije objema rukama odgurivao u predjelu trbuha, to nikako nije točno, već je to učinio.

5.1. Obranu prvookrivljene slušao drugookrivljenik te na upit sutkinje ima li ikakvih primjedbi i pitanja isti izjavljuje: Nemam pitanja ni primjedbi, ali mogu reći da je navedena fotografija kako Valentina drži nož na zapešću i nekoliko tableta u ruci izazvalo osjećaj uznemirenosti kod mene, ali nisam htio odgovarati jer su bila djeca kraj mene.

5.2. U daljnjem žurnom postupku vrši se suočenje između prvookrivljene i drugookrivljenika te gledajući jedno drugu u lice isti izjavljuju:
Prvookrivljena : "Ostajem kod svoje obrane"
Drugookrivljeni: " Ostajem kod svoje obrane"

6. U daljnjem žurnom postupku izvršen je uvid u evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da prvookrivljena nije prekršajno kažnjavana, drugookrivljeni je pravomoćno kažnjavan odlukom Postaje prometne policije Zagreb broj: 211-07/24-4/692 od 04. siječnja 2024. – pravomoćno 06. studenog 2024., izvješće o uhićenju za Dinu Beneta – Zoričića i Valentinu Kušenić.

7. Na temelju ovako provedenog postupka sud je došao do zaključka da su se u ponašanju prvookrivljene ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavku 1. istoga Zakona.

8. Kaznena odredba članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisuje tko u počini nasilje iz članka 10 ovog Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

9. Nesporno je da je prvookrivljena kritičnog dana svome dečku tj. partneru s kojim živi zajedno putem aplikacije WhatssApp poslala slike fotografije kako drži nož na zapešću i fotografije kako drži nekoliko tableta u ruci, što je kod istoga izazvalo osjećaj uznemirenosti i povrede dostojanstva što je i on sam izjavio pa sud nije mogao prihvatiti njezinu primjedbu da naveden njezin učin nije kod njega izazvao osjećaj uznemirenosti. To što joj isti nije htio odgovarati na poruke ne oslobađa ju odgovornosti od počina prekršaja, jer nije normalna situacija da putem WhatssApp aplikacije šalje navedene fotografije.

10. Slijedom gore obrazloženog Sud je prvookrivljenu proglasio krivom i odgovornom.

11. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost prvookrivljene za počinjeni prekršaj trebalo je odlučiti o sankciji uzimajući pri tom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

12. Uzimajući u obzir da prvookrivljena nije do sada prekršajno kažnjavana to je sud uzeo kao olakotnu odgovornost dok otegotnih okolnosti sud nije našao pa je prvookrivljenoj izrekao minimalnu novčanu kaznu koju Zakon propisuje za ovakvu vrstu prekršaja .

13. Prvookrivljenici se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Izvješću o uhićenju, odnosno vrijeme od 19. kolovoza 2026. u 23,20 sati do privođenja na ovaj sud 20. kolovoza 2026. u 12,25 sati, a što se računa kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura, pa je prvookrivljenici ostalo za platiti 220,36 eura (dvjesto dvadeset eura i trideset šest centi).

14. Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, prvookrivljena je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

II.

15. Ovaj sud je i drugookrivljenika proglasio krivim i odgovornim jer su se u njegovom ponašanju ostvarila obilježja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavak 1. istoga Zakona.

16. Sud nije drugookrivljenika proglasio krivim po članku 22. stavak 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji iz razloga što tokom postupka nije dokazano da je drugookrivljenik počinio prekršaj u prisustvu maloljetne djece. Naime, drugookrivljenik je izjavio da su djeca bila u drugoj sobi i da nisu mogla vidjeti navedeni prekršaj, što je potvrdila i prvookrivljenica Valentina Kušenić pa je zbog toga ovaj Sud okrivljenika proglasio krivim po prekršaju iz članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

17. Sud nije prihvatio obranu drugookrivljenika da isti nakon dolaska u stan u popodnevnim satima nije primijenio fizičku silu spram svoje partnerice prvookrivljene Valentine Kušenić uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, već je sud prihvatio iskaz tj. obranu Valentine Kušenić da ju je drugookrivljeni uhvatio za desno zapešće te ju odgurnuo prema krevetu nakon čega je Valentina pala na krevet te nakon što je ustala da ju je ponovno odgurivao s obje ruke u predjelu trbuha što je kod iste izazvalo osjećaj uznemirenosti i povredu dostojanstva. Iako, nakon provedeno suočenja između prvookrivljene i drugookrivljenika obadvoje su ostali kod svojih obrana, a unatoč tome što nije bilo svjedoka sud je mišljenja da prvookrivljena nije imala pravnog interesa da tvrdi suprotno, već je sud zauzeo stav da je drugookrivljenik počinio navedeni prekršaj pa ga je sud za navedeni prekršaj proglasio krivim i odgovornim.

18. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost drugookrivljenika za počinjeni prekršaj trebalo je odlučiti o sankciji uzimajući pri tom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

19. Uzimajući u obzir da drugookrivljenik nije do sada pravomoćno kažnjavan po Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji niti se protiv istoga ne vodi drugi prekršajni postupak, da je otac dvoje maloljetne djece, to je sud uzeo kao olakotne okolnosti, a od otegotnih okolnosti sud je uzeo u obzir da je isti pravomoćno kažnjavan po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i to za lakši prekršaj iz čl. 53.stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Odlukom II. Postaje prometne policije Zagreb, ali unatoč dosadašnjem kažnjavanju, a uzimajući u obzir sve olakotne okolnosti sud je okrivljeniku izrekao minimalnu novčanu kaznu koju Zakon propisuje za ovakvu vrstu prekršaja.

20. Drugookrivljeniku se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Izvješću o uhićenju, odnosno vrijeme od 19. kolovoza 2026. u 23,10 sati do privođenja na ovaj sud 20. kolovoza 2026. u 12,25 sati, a što se računa kao dva dana zatvora odnosno kao 79,64 eura, pa je drugookrivljeniku ostalo za platiti 220,36 eura (dvjesto dvadeset eura i trideset šest centi).

21. Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, drugookrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

22. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenike.

Split, 20. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Željka Matkov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovoga suda, bez takse, u roku od 8 dana, od dana prijema iste, u dva istovjetna primjerka.

Dostavlja se: okrivljenicima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Tina Pajčić