



Broj: Pp-364/2024-10

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Edvarda Sušca, okrivljenog po obaveznom prekršajnom nalogu prihvaćenom kao optužni prijedlog tužitelja PU Splitsko-dalmatinske - Policijske postaje Trogir pod brojem: 211-07/23-2/31193 od 27. kolovoza 2023., zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2., a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), nakon provedenog žurnog postupka dana 28. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, dana 25. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: EVARD SUŠAC, OIB: 85791430413, sin Pere i Dževahira, rođen 18. studenog 1977. godine u Splitu, s prebivalištem u Splitu-Hercegovačka 88, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je dana 22. kolovoza 2023. godine u 02:01 sati na kolniku ulice Put Kobijaka bb u mjestu Žedno, kao vozač osobnog vozila marke "Toyota" registarske oznake ST 9929-O, upravljao istim, iako je u krvi imao alkohola od 0,89 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra Drager (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, kao vozač upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu imao alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj iz čl.199. st. 2. kažnjiv po čl.199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku na temelju navedene odredbe

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 480,00 (četiristo osamdeset) EURA.

Na temelju čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku ove presude.

Na temelju čl.183. st. 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl.152.st.3. PZ-a).

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. PZ-a okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova postupka iznos od 40,00 (četrdeset) eura u roku od 30 dana po primitku presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem navedenim u uvodu ove presude, izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2. kažnjiv po čl.199. st. 6. ZSPC-a, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura. Istome je na temelju čl. 228. i čl. 239. PZ-a izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od šest mjeseci i okrivljenik je bio dužan platiti troškove izdavanja obaveznog prekršajnog naloga.

2. Protiv citiranog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je obavezni prekršajni nalog temeljem čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona stavljen izvan snage, te je na temelju čl. 221. st. 1. toč. 6. PZ-a proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik je pozivana na ročišta za dane: 18. travnja 2024., 11. listopada 2024. i 26. ožujka 2026. za koje dostava poziva za okrivljenika nije bila uredno iskazana, a pozivi su se vratili s naznakom "obaviješten nije tražio", zbog čega je sud okrivljeniku poziv za ročište uputio putem e-oglasne ploče čime je dostava poziva za okrivljenika uredna.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 02157139, te je pregledana potvrda Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjela za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik prekršajno osuđivan.

5. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim navedenim vozilom. Također nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode imao u organizmu alkohola od 0,89 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz dokaza provedenih u postupku, posebice iz Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, kojeg je okrivljenik osobno zaprimio i potpisao.

6. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 6. istog Zakona, zbog čeg je proglašen krivim.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, te kao olakotne okolnosti cijenio izostanak štetnih posljedica djela, dok je kao otegotnu okolnost sud na strani okrivljenika cijenio njegovu raniju prekršajnu osuđivanost, te je okrivljeniku izrekao kaznu iznad Zakonom propisanog minimuma novčane kazne za ovu vrstu prekršaja, smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

9. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te cijeneći proteka vremena od počinjenog prekršaja Sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova u iznosu od 40 (četrdeset) eura, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka te imovnom stanju okrivljenika.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Trogiru 25. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja
Darija Miše, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 244. stavak 3. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja