

K 24

I.B.N. j.d.o.o.
Osijek, Fruškogorska 2D,
OIB: 71973097346

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 04-09-2023 god. u 4 primjeraka sa 5 priloga
 i _____ rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana _____
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 Potpis djelatnika: _____

na br. 6/St-553/2021.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
31000 OSIJEK, ZAGREBAČKA 2

Predmet: Stečajna masa iza ROKS d.o.o. Osijek, OIB: 63387244759,
- Očitovanje razlučnog vjerovnika na podneske ŽDO Osijek
br. S-DO-314/2021. od 07.07.2023. i 28.08.2023.

Podnescima od 07.07.2023. i 28.08.2023. stečajni vjerovnik MF – Porezna uprava u Osijeku, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, osporava pravo razlučnog vjerovnika I.B.N. j.d.o.o. Osijek na kupovinu nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi u ovom stečajnom predmetu putem izjave o prijebu u smislu čl. 247. st. 7 SZ-a, smatra da je za tražbinu razlučnog vjerovnika nastupila zastara, problematizira iznos utvrđene tražbine razlučnog vjerovnika i iznosa dijela kupovine koji je uplaćen na račun, te osporava utvrđeno činjenično stanje stvari i pravnu osnovu tražbine, kao i utvrđenu vrijednost nekretnine. Napominjemo da MF – Porezna uprava u Osijeku, zastupana po ŽDO u Osijek nije razlučni vjerovnik i da je u ovom stečajnom predmetu prijavila neosiguranu i zastarjelu tražbinu poreznog duga (detaljnije u toč. V/ ovog Očitovanja).

S obzirom da su navodi Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku, zastupanog po zamjeniku Milenku Periću, činjenično i pravno neosnovani i proturječni činjenicama i odlukama Suda koje su u ovom stečajnom predmetu vidljivi strankama putem e-Oglasne ploče sudova, razlučni i stečajni vjerovnik I.B.N. j.d.o.o. Osijek se na iste očituje kako slijedi:

I/ Razlučni i stečajni vjerovnik I.B.N. j.d.o.o. Osijek podsjeća da je svoje pravo vjerovnika tijekom ovog stečajnog postupka preuzeo, dana 10. lipnja 2022. godine, od pravnog prednika Erste&Steiermarkische Bank d.d. (dalje: Erste Bank d.d.) koji je imao poslovni odnos sa stečajnim dužnikom Roks d.o.o. Osijek i koji je izvršio prijavu svoje tražbine u ovom stečajnom postupku.

Dokaz: - uvid u podnesak stečajnog upravitelja od 29.06.2022. s dokumentacijom e-Oglasna ploča sudova

II/ Erste Bank d.d., kao pravni prednik razlučnog i stečajnog vjerovnika, svoj poslovni odnos sa stečajnim dužnikom temeljio je na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 187/11-1 od 26.05.2011., (dalje: Ugovor 1.), Ugovoru o dugoročnom kreditu br. 5106101086 od 07.06.2011. (dalje: Ugovor 2) i Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 5001734227 od 30.01.2012. (dalje: Ugovor 3).

Bitne odredbe navedenih ugovora su sljedeće:

- Ugovor 1.** - čl. 1. iznos osiguranja 170.000,00 EUR, uvećano za ugovorne i zatezne kamate,
 - čl. 3. dospijeće najkasnije do 31.12.2021.
 - čl. 6. osiguranje: upisom zaloga na nekretnini koja je predmetom prodaje,
 - čl. 8. pravna osnova: ovršna javnobilježnička isprava iz čl. 25. i Glava dvadesetsedma – Sudsko i javnobilježničko založnopravno osiguranje na temelju sporazuma stranaka, tada važećeg Ovršnog zakona (NN br. 96. i dr.),
- Ugovor 2.** - čl. 2. iznos kredita 165.000,00 EUR,
 - čl. 3. namjena: kredit za investicije.
 - čl. 6. rok vraćanja 120 mjeseci od prijenosa kredita u otplatu (do 31.12.2021.),
 - čl. 7. način vraćanja: otplata u jednakom mjesečnom iznosu od 1.375,00 EUR
 - čl. 8. redovna kamata EURIBOR + 6,00 % godišnje,
- Ugovor 3.** - čl. 2. iznos kredita 4.604,06 EUR,
 - čl. 3. namjena: kredit za obrtna sredstva,
 - čl. 7. otplata kredita jednokratno,
 - čl. 8. redovna kamata EURIBOR + 7,00 % godišnje.

Iz navedenih dokumenata je razvidno da je tražbina razlučnog i stečajnog vjerovnika Erste Bank d.d. temeljena na ugovornim odredbama i da je izvod iz poslovnih knjiga samo specifikacija ugovorne tražbine istog vjerovnika prema stečajnom dužniku Navedeni ugovori objavljeni su kao prilog prijavljenih tražbina uz podnesak ranijeg stečajnog upravitelja, dana 02.09.2021. godine na e-Oglasnoj ploči sudova i dostupni su svim sudionicima stečajnog postupka i zainteresiranoj javnosti. Zamjenik ŽDO u Osijeku očito ove dokumente nije uočio prije pisanja svojih podnesaka, jer bi inače za sve svoje nedoumice našao odgovor u stečajnom spisu. Zbog toga iste ugovore vjerovnik ponovo dostavlja uz svoje Očitovanje.

Dokaz: - Ugovori 1., 2. i 3., kao u tekstu, u privitku

III/ U odnosu na navode zamjenika ŽDO u Osijeku o zastari tražbine razlučnog vjerovnika za redovne i zatezne kamate očito je iz dokumentacije pod toč. II/ ovog Očitovanja, da nema zastare njegove tražbine prema općem zastarnom roku iz čl. 225. ZOO-a, a niti se mogu primijeniti odredbe o zastari u smislu čl. 222. i čl. 226. ZOO-a, na koje je neosnovano poziva zamjenik ŽDO u Osijeku. Razlučni vjerovnik ponovo ukazuje na nespornu činjenicu da je dospijeće njegove tražbine ugovoreno i osigurano solemniziranom ovršnom javnobilježničkom ispravom do dana 31.12.2021. godine, a da je ovaj stečajni postupak nad Stečajnom masom iza Roks d.o.o. u stečaju otvoren rješenjem Suda dana 11.06.2021. godine, kada su vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine.

Paušalne i ničim dokazane su tvrdnje zamjenika ŽDO u Osijeku u podnescima da bi stečajni dužnik otplaćivao svoje kreditne obveze djelomično u nekom otplatnom razdoblju, te da je tražbina manja, a o čemu ne pruža nikakav dokaz.

U prijavi svoje tražbine Erste Bank d.d. je prijavila tražbinu s osnove glavnice, redovnih kamata i zakonskih zatezних kamata od dospijeća do dana otvaranja stečajnog postupka, jer na to ima zakonsko i ugovorno pravo i obračun je izvršen prema pravilima struke. Na prijavu iste stečajni dužnik nije imao primjedbi na specifikaciju tražbine.

IV/ Dana 08.09.2021. godine održano je ispitno i izvještajno ročište, na kojem su bili nazočni raniji stečajni upravitelj, te punomoćnici vjerovnika Erste Bank d.d. i ŽDO u Osijek, kao zastupnik vjerovnika MF – Porezna uprava u Osijeku. Nazočni punomoćnici su jednoglasno prihvatili prijedlog stečajnog upravitelja o ispitanim tražbinama vjerovnika, bez primjedbi na iznos i strukturu tražbine.

Nakon toga Sud je, dana 09.09.2021. godine, donio rješenje kojim je utvrdio tražbine vjerovnika po isplatnim redovima, koje je nakon isteka žalbenog roka postalo pravomoćno.

Dokaz: - uvid u stečajni spis br. 6 St-553/2021-podbroj 29., 30. i 34.

Nesporna je činjenica da pravomoćno utvrđena tražbina razlučnog i stečajnog vjerovnika I.B.N. j.d.o.o. Osijek iznosi 1.491.449,28 kn/197.949,34 EUR.

Također, Sud je zaključkom o prodaji utvrdio vrijednost nekretnine za elektroničku javnu dražbu pred Financijskom agencijom u iznosu od 178.246,73 EUR/1.343.000,00 kn.

Dokaz: uvid u stečajni spis br. 6 St-553/2021- podbroj 54. i 55.

Zamjenik ŽDO u Osijek u svom podnesku od 28.08.2023. potpuno neosnovano traži novo utvrđivanje iznosa tražbine razlučnog vjerovnika I.B.N. j.d.o.o. Osijek koje je već pravomoćno utvrđeno. Također, u podnesku traži utvrđivanje iznosa dijela kupovine koje može biti predmetom prijeloja, iako je to utvrđeno Nalazom i mišljenjem ovlaštenog sudskog vještaka za nekretnine i nalazi se u stečajnom spisu.

Stečajna upraviteljica je u svom podnesku od 18.04.2023. godine, detaljno i stručno obrazložila zašto prijeloj za suvlasnički dio E-1 iznosi baš 174.111,25 EUR, a utvrđena vrijednost zemljišta E-3 iznosi baš 4.135,48 EUR i da taj iznos treba uplatiti u cijelosti i nije dijelom prijeloja. Razlučni vjerovnik I.B.N. j.d.o.o. Osijek se pisano suglasio s obrazloženjem stečajne upraviteljice.

Dokaz: uvid u stečajni spis – podnesak stečajne upraviteljice od 18.04.2023.

Zbog toga, razlučni vjerovnik smatra da su podnesci zamjenika ŽDO u Osijeku općeniti i potpuno činjenično i pravno neutemeljeni i da proizlaze iz njegovog površnog i nepotpunog upoznavanja sa sadržajem stečajnog spisa. Sva sporna pitanja već su ranije raspravljena, a nesnalazjenje ranijeg stečajnog upravitelja u postupanju, Sud je otklonio njegovim razrješenjem i imenovanjem nove stečajne upraviteljice.

V/ Razlučni vjerovnik također primjećuje da je u pogledu tražbine vjerovnika MF Porezna uprava u Osijeku nastupila zastara prava i obveze poreznog tijela na utvrđivanje i naplate porezne obveze prema stečajnom dužniku, a koje zastarijeva za šest godina računajući od dana kada je zastara počela teći, sukladno čl. 108. st. 1. Općeg poreznog zakona (NN br. 115/16. i dr.) dalje: OPZ.

Iz prijave tražbine i dokumentacije poreznih kartica porezna obveza za stečajnog dužnika je posljednji put utvrđena za 2014. godinu. Čl. 108. st. 4.OPZ utvrđeno je da zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova počinje teći istekom godine u kojem je porezna obveza utvrđena, tj. u ovom slučaju od 01.01.2015. godine.

Zastara u ovoj poreznoj stvari nastupila je s danom 01.01.2021. godine, jer je s tim danom proteklo šest godina od dana kada je zastara počela teći. Porezno tijelo nije utvrdilo zastaru, iako su na nastup zastare prvostupanjska porezna tijela dužna paziti po službenoj dužnosti, sukladno čl. 109. st. 2. OPZ-a, već je dana 07.07.2021. godine, dakle protekom roka od šest godina, prijavilo stečajnom upravitelju svoju zastarjelu tražbinu. Takva prijava poreznog duga je nezakonita i otpisuje se iz poreznih evidencija, sukladno čl. 109. st. 8. i st. 9. OPZ-a.

Razlučni vjerovnik smatra da je ŽDO u Osijeku u okviru poslova zaštite zakonitosti i zastupanja poreznog tijela, trebao upozoriti na ovu okolnost porezno tijelo koje zastupa i zatražiti utvrđivanje nastupanja zastare porezne tražbine i brisanje iz poreznih evidencija, kao nezakonite i ništetne tražbine. Smatramo da se zaštita zakonitosti mora provoditi bez obzira u korist ili na štetu koje stranke se provodi.

VI/ Iz svega gore navedenog, razlučni vjerovnik smatra da su navodi zamjenika ŽDO u Osijeku u cijelosti paušalni i neutemeljeni i da su proturječni činjenicama, dokazima i dokumentima koji se nalaze u ovom stečajnom spisu. Posebno se to odnosi na tvrdnju zamjenika ŽDO u Osijeku da razlučni vjerovnik nema pravo na naplatu kamata, zbog navodne zastare i da ima pravo naplate samo glavnice u iznosu od 103.370,00 EUR.

Ista komunikacija ne doprinosi brzom okončanju ovog stečajnog predmeta i predlaže otvaranje navodno spornih pitanja, o kojima su vjerovnici, stečajna upraviteljica i Sud u cijelosti i pravomoćno raspravili i odlučili, a zamjenik ŽDO u Osijeku nije tijekom postupka koristio svoja prava zastupanja interesa stranke u pravo vrijeme i na pravi način, te sada paušalnim podnescima samo odugovlači ovaj stečajni postupak.

Ovom komunikacijom, nanosi se velika šteta razlučnom vjerovniku I.B.N. j.d.o.o. Osijek koji je, na zakonit način i prema uputi stečajne upraviteljice i Suda, pristupio kupovini nekretnine i uplatio kupovinu, a za koju već mjesecima ne može ostvariti svoja vlasnička i posjedovna prava.

Stoga, predlažemo da Sud žurno okonča ovu bespotrebnu pisanu komunikaciju i donese rješenje o dosudi predmetne nekretnine kupcu – razlučnom vjerovniku I.B.N. j.d.o.o. Osijek, na temelju Stečajnoga zakona i Ovršnog zakona, te činjenično i pravno utvrđenog stanja u stečajnom spisu.

Molimo Sud da podneske svih sudionika u ovom stečajnom predmetu objavi na e-Oglasnoj ploči sudova.

U Osijeku, 04. rujna 2023. godine

I.B.N. j.d.o.o. Osijek:

direktorica Tajana Vrselja



I.B.N. j.d.o.o.
31000 Osijek
Frškogorska 2d
OIB: 71973097346