

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 SPLIT

Zagreb, 27. listopada 2026. godine
Posl. br.: St-475/2026

DUŽNIK - PREDLAGATELJ:

JERRY d.o.o., Kaštel Novi, Ulica fra Antuna Pisturića 1, OIB: 16032486881, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-475/2026-5 od 23. listopada 2026. godine
4x; punomoć; prilog

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-475/2026-5 od 23. listopada 2026. godine, odbačen je prijedlog dužnika JERRY d.o.o., Kaštel Novi, Ulica fra Antuna Pisturića 1, OIB: 16032486881, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, budući da je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, slijedom čega je kod dužnika, prema stajalištu prvostupanjskog suda, već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 5. i 6. Stečajnog zakona.

Pri tome je prvostupanjski sud kao dan podnošenja prijedloga uzeo 19. listopada 2026. godine, odnosno dan kada je prijedlog zaprimljen kod suda, te je zaključkom posl. br. St-475/2026-3 od 21. listopada 2026. godine naložio FINA-i da ga izvijesti o broju dana neprekidne blokade dužnika upravo sa stanjem na taj dan. Iz tako pribavljenog Očevidnika FINA-e sud je utvrdio da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 18. kolovoza do 19. listopada 2026. godine, odnosno 63 dana.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23;

dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ), **jer o odlučnoj činjenici – danu podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka – postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi i isprava u spisu, a pobijano rješenje o toj odlučnoj činjenici ne sadrži nikakve razloge.**

Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe članka 4. stavka 2. i članka 6. stavka 2. SZ-a).

Naime, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije podnesen 19. listopada 2026. godine, nego 14. listopada 2026. godine. Dužnik je prijedlog uputio Trgovačkom sudu u Splitu preporučenom pošiljkom, predanom u poštanskom uredu 21213 Kaštel Gomilica dana 14. listopada 2026. godine u 15:35 sati, pod brojem pošiljke RH038503617HR, što je razvidno iz Potvrde o primitku HP-Hrvatske pošte d.d. koju dužnik prilaže uz ovu žalbu, a što je razvidno i iz omotnice pošiljke koja prileži spisu. Dan 19. listopada 2026. godine samo je dan kada je pošiljka uručena sudu.

Prilog:

- Potvrda o primitku HP-Hrvatske pošte d.d. od 14. listopada 2026. godine, broj pošiljke RH038503617HR

Odredbom članka 113. stavka 2. ZPP-a propisano je da se, ako je podnesak upućen preko pošte preporučeno, **dan predaje pošti smatra kao dan predaje sudu kojemu je upućen.** Dakle, kao dan podnošenja prijedloga u konkretnom slučaju mjerodavan je isključivo 14. listopada 2026. godine, a ne dan kada je pošiljka stigla na sud.

Upravo na trenutak podnošenja prijedloga odredba članka 4. stavka 2. SZ-a izričito veže ocjenu postoji li prijeteca nesposobnost za plaćanje – smatrat će se da ona postoji **ako u trenutku podnošenja prijedloga** nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje. Okolnosti koje su nastupile nakon što je dužnik prijedlog predao pošti, a za vrijeme dok je pošiljka bila u prijenosu, za tu su ocjenu potpuno irelevantne.

Iz samog Očevidnika FINA-e na koji se poziva prvostupanjski sud proizlazi da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 18. kolovoza 2026. godine. **Primjenom istog načina računanja kojim se služio prvostupanjski sud, na dan 14. listopada 2026. godine dužnik je bio u neprekidnoj blokadi 58 dana, dakle manje od 60 dana,** dok bi razdoblje dulje od 60 dana iz članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a nastupilo tek 17. listopada 2026. godine, odnosno nakon podnošenja prijedloga.

Navedeno potvrđuje i Potvrda FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika koju je dužnik priložio uz prijedlog, a iz koje je razvidno da je na dan njezina izdavanja, 14. listopada 2026. godine – dakle na sam dan podnošenja prijedloga – na računima dužnika bilo evidentirano 57 dana neprekidne blokade. Prvostupanjski sud tu potvrdu u obrazloženju pobijanog rješenja i sam navodi (točka 1.1.), ali je, umjesto da utvrdi stanje na dan podnošenja prijedloga, od FINA-e pribavio podatke sa stanjem na dan zaprimanja prijedloga, čime je utvrdio činjenicu koja za odluku nije odlučna.

Prema tome, u trenutku podnošenja prijedloga kod dužnika je postojao predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavka 2. SZ-a, a nije bio ostvaren stečajni razlog iz članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a, slijedom čega su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

U svakom slučaju, ovakvo je stajalište prvostupanjskog suda u potpunosti protivno svrsi i cilju samog predstečajnog postupka.

Dužnik je prijedlog podnio pravodobno, u trenutku kada su za to bile ispunjene sve zakonske pretpostavke, upravo kako bi proveo restrukturiranje i nastavio s obavljanjem svoje djelatnosti. Vrijeme potrebno za prijenos poštanske pošiljke od pošte do suda izvan je svakog utjecaja dužnika te ono ne može ići na njegovu štetu. Prihvatanjem stajališta prvostupanjskog suda dopustivost prijedloga ovisila bi o brzini poštanske dostave, a dužnika bi se, unatoč pravodobno podnesenom prijedlogu, vodilo u stečaj i u potpunosti onemogućilo održavanje njegove djelatnosti, što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-475/2026-5 od 23. listopada 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

JERRY d.o.o.,
koje zastupa:

**Juraj
Blažič
ko** Digitally
signed by
Juraj Blažičko
Date:
2026.10.27
10:34:50
+01'00'