REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-15990/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Katije Sinovčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Kristijana Martana zbog prekršaja iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), povodom prigovora okrivljene protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko – dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-4/61416 od 22. lipnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 17. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: KRISTIJAN MARTAN, OIB: 09372318406, sin Ratka i Željke dj. Veljačić, rođen 08. siječnja 1996. u Bjelovaru, s prebivalištem u Omišu, Dubrava 53, SSS, autoelektričar, nezaposlen, bez primanja, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan

k r i v a j e

što je 1. kolovoza 2024. u 14:09 sati u Splitu u Ulici IV. Gardijske brigade kod kbr. 11, upravljao M1 vozilom marke „Mercedes“ registarske oznake ST 5056-AI kolnikom navedene ulice iz smjera juga u smjeru sjevera te dolaskom do dijela kolnika na kojem se prometom upravlja semaforom, nije zaustavio vozilo na znak crvenog svjetla, već je nastavio vožnju u smjeru sjevera,

dakle, kao vozač na mjestu na kojem se prometom upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svijetlima, nije zaustavio svoje vozilo na znak crvenog svjetla,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 59. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 59. stavka 5. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih propisa okrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 450,00 (četiristo pedeset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cjelini.

II. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izdala je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog je okrivljenik podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Očitujući se o optužbi pred sudom, okrivljenik je izjavio kako se ne smatra krivim zbog prekršaja za koji se tereti. Dalje je u obrani naveo kako se zaista ne sjeća da bi prošao kroz crveno svjetlo na lokaciji koja se navodi u obaveznom prekršajnom nalogu, niti mu je za navedeni prekršaj ikada prezentiran ikakav dokaz. Stoga je istaknuo da ne može priznati nešto što nije počinio. Nadalje, istaknuo je kako na tom mjestu postoji ulica koja se uključuje u Ulicu IV. gardijske brigade, iz koje uopće nije moguće vidjeti koje je svjetlo upaljeno na privremenom semaforu koji se doista neko vrijeme nalazio na toj dionici.

4. Žurni postupak je dovršen u odsutnosti okrivljenika koji je iznio naprijed citiranu obranu te je dva dana prije posljednjeg ročišta Sudu dostavio podnesak elektroničkom poštom u kojem moli odgodu ročišta „zbog drugih obaveza“. Ovdje treba

podsjetiti na stajališta ESLJP izražena u predmetu Marčan protiv Hrvatske (zahtjev br. 40820/12, presuda od 10. srpnja 2014.) prema kojoj mogu postojati iznimne okolnosti koje umanjuju obvezu održavanja usmene rasprave u slučajevima koji ne spadaju u tradicionalne kategorije kaznenog prava, kao što su postupci koji se odnose na prometne prekršaje u kojima su sporna pitanja bila uglavnom tehničke naravi ili čak činjenična pitanja, kada je okrivljeniku na odgovarajući način omogućeno da pisanim putem iznese svoje tvrdnje i ospori dokaze optužbe.

4.1. U konkretnom slučaju riječ je razmjerno jednostavnom prekršaju, gdje je jedina preostala sporna činjenica prolazak vozila kroz crveno svjetlo, koja se trebala utvrditi tehničkom snimkom, s čime je okrivljenik bio upoznat; a istovremeno se isti imao priliku očitovati se o svim spornim pitanjima, prvo u prigovoru protiv prekršajnog naloga, zatim u usmenoj obrani pred sudom te na koncu u samoj molbi za odgodu. Okrivljenik je osim toga upozoren da se postupak može provesti i odluka o prekršaju donijeti u njegovoj odsutnosti. Kako resursi suda nisu neograničeni te polazeći od pouzdanosti dokazne građe; Sud je dovršio postupak u izočnosti okrivljenika.

5. Tijekom postupka u dokazne svrhe pročitan je prigovor na obavezni prekršajni nalog te je pregledana video snimka dostavljena od Postaje prometne policije Split, kao i fotografija vozila zatečenog u prekršaju. Na predmetnoj video snimci se jasno uočava vozilo marke Mercedes svjetlo plave boje registarske oznake ST 5056-AI prolazi kroz crveno svjetlo na semaforu privremene regulacije prometa na području TTTS-a u Splitu.

5.1. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, odakle je vidljivo da je okrivljenik ranije kažnjavan prekršajnim nalogom Postaje prometne policije Split klasa 211-07/23-4/23913 od 30. ožujka 2023 zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 130,00 eura. Nadalje, Općinski sud u Gospiću donio je 31. listopada 2024. godine presudu broj Pp-612/2023, pravomoćnu 9. siječnja 2025., zbog prekršaja iz članka 289. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojom mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 30 dana, uvjetno na 6 mjeseci, uz zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, odnosno vozilima B kategorije u trajanju od 3 mjeseca.

6. Na temelju ovako provedenog žurnog postupka, to jest iz naprijed citiranih materijalnih dokaza, Sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljeni Kristijan Martan počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

7. Odredbom članka 59. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je na raskrižju i na drugom mjestu na kojem se upravlja prometom uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima (semaforima ili drugim uređajima), crveno svjetlo za sudionike u prometu znači zabranu prolaska.

7.1. Odredbom članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji na mjestu na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ne zaustavi svoje vozilo na znak crvenog svjetla.

8. Iako okrivljenik negira počinjenje prekršaja, na pribavljenoj snimci se jasno vidi kako njegovo vozilo marke „Mercedes“ registarske oznake ST 5056-AI, za koje je sam dostavio podatke da je njime upravljao kritične prigode, prolazi pored semafora privremene regulacije prometa, dok je za njegov smjer kretanja bilo uključeno crveno svjetlo, upravo u vrijeme i na mjestu koje se navodi u optužnom aktu. S obzirom na to da tehnička snimka predstavlja najpouzdaniji i najmjerodavniji izvor saznanja o spornom događaju, Sud smatra kako iz izvedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da je okrivljeni Kristijan Martan ostvario sva obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.

9. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku, sud je kao otegotnu okolnost uzeo u obzir njegovu raniju prekršajnu kažnjavanost zbog istovrsnih prekršaja, dok olakotne okolnosti nisu pronađene. Polazeći od utvrđenih okolnosti, sud je okrivljeniku izrekao primjerenu novčanu kaznu navedenu u izreci presude; kojom će se prema mišljenju suda adekvatno postići svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

9.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Sud je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, smatrajući kako postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Naime, kao što je već navedeno, okrivljenik je prethodno prekršajno osuđivan zbog istovrsnih prekršaja, uključujući i neke od najtežih oblika; što ukazuje na određenu neodgovornost i nedisciplinu kod okrivljenika kao vozača. Iz tog razloga je primjena ove zaštitne mjere nužna radi otklanjanja uvjeta koji omogućavanju, odnosno poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

10.1. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima svih kategorija počinje teći od izvršnosti ove presude.

10.2. Napominje se kako okrivljenik status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 17. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katija Sinovčić,v.r.

Sudac
Mario Bakota,v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik-Katija Sinovčić