

C32-3, U Zagrebu, 21. prosinca 2021. g. R-1146/20-10

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 21. 12. 2021. god. u 2

primjeraka sa priloga.

Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 21. 12. 2021. god.

Plaćena pristojba

Na broj: St-1146/2020

Dužnik:

MLM GROUP – ZAGREB d.o.o., Vlaška 68, Zagreb,

OIB: 06780994751, zastupano po privremenoj upraviteljici Merimi Čolić
iz Zagreba, Voćarska cesta 109, OIB: 42045326268

PODNEŠAK

2x, prilozi privremene upraviteljice

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.97. R1-263/2021 od dana 6. listopada 2021. godine, ja, Merima Čolić iz Zagreba, Voćarska cesta 109, OIB: 42045326268, imenovana sam privremenom upraviteljicom društva MLM GROUP – ZAGREB d.o.o., Zagreb, Vlaška 68, OIB: 06780994751 (dalje u tekstu: Dužnik), o čemu ovim podneskom izvješćujem Naslovni sud i vjerovnike.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu
posl.br.97. R1-263/2021
datum: 06.10.2021. g.

Po imenovanju privremenom upraviteljicom Dužnika izvršila sam uvid u svu meni dostupnu poslovnu dokumentaciju Dužnika i pokušala saznati sve relevantne okolnosti vezane uz poslovanje Dužnika, a o čemu sada izvješćujem Sud i vjerovnike.

Kako je bivši direktor Dužnika, pok. Sadik Čolić, cjelokupno poslovanje Dužnika vodio sam, Dužnik nije imao zaposlenika niti suradnika koji su bili upoznati s poslovanjem Dužnika, izuzev knjigovodstvenog servisa koji je obavljao isključivo poslove u svojoj nadležnosti. Budući da sam ja druge struke i nemam potrebna znanja u području ekonomije i prava, nije bilo jednostavno utvrditi sve relevantne činjenice bitne za ovaj predstečajni postupak, a vezano uz poslovanje Dužnika.

S obzirom na to da je ovaj postupak bio u višegodišnjem prekidu, smatram da je moja dužnost kao privremene upraviteljice upoznati Sud i vjerovnike s poslovanjem Dužnika u posljednjih nekoliko godina.

Slijedom iznosim sve relevantne činjenice.

U razgovoru s odvjetnikom Markom Fakom, saznala sam kako on više nije povjerenik predstečajne nagodbe u ovom postupku. Pokušala sam saznati je li imenovan novi povjerenik predstečajne nagodbe. Nisam uspjela ništa saznati, pa pretpostavljam da novi povjerenik nije imenovan stoga predlažem da Sud, ukoliko smatra potrebnim, imenuje novog povjerenika.

Vezano uz poslovanje Dužnika tijekom posljednjih nekoliko godina (u kojem periodu je ovaj postupak u većem dijelu bio u prekidu) obavještavam stranke u postupku kako je Dužnik od 2016. g. nadalje kontinuirano poslovao s gubicima, i to:

- za 2016. g. ukupni prihodi 96.720,59 kn, ukupni rashodi 275.581,09 kn, gubitak 178.860,50 kn, porezni gubitak za prijenos 5.666.658,98 kn
- za 2017. g. ukupni prihodi 74.698,59 kn, ukupni rashodi 197.518,30 kn, gubitak 122.819,71 kn, porezni gubitak za prijenos 5.791.417,93 kn
- za 2018. g. ukupni prihodi 205.006,96 kn, ukupni rashodi 414.498,14 kn, gubitak 209.491,18 kn, porezni gubitak za prijenos 5.990.216,83 kn
- za 2019. g. ukupni prihodi 26.344,40 kn, ukupni rashodi 42.821,50 kn, gubitak 16.477,10 kn, porezni gubitak za prijenos 6.013.381,29 kn
- za 2020. g. ukupni prihodi 95.762,03 kn, ukupni rashodi 124.773,87 kn, gubitak 29.011,84 kn, porezni gubitak za prijenos 548.365,73 kn.

Kao dokaz gornjih navoda prilažem PD obrasce:

- obrazac PD 2016. g.
- obrazac PD 2017. g.
- obrazac PD 2018. g.
- obrazac PD 2019. g.
- obrazac PD 2020. g.

Planom financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika (dalje u tekstu: Plan) iz 2016. g. napravljen je plan prihoda od prodaje agregata kamena - troske za period od 2016. do 2020. g., i to:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 4.240.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 6.360.000,00 kn
- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 8.480.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 10.600.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 10.600.000,00 kn.

Temeljem svega gore navedenog, očita je razlika između Planom predviđenih prihoda Dužnika s osnova prodaje agregata kamena - troske i stvarnih ukupnih prihoda (dakle ne samo prihoda od prodaje agregata kamena - troske) u navedenom periodu između 2016. i 2020. g.

Planom je predviđen i prihod od najma opreme Dužnika za gravitacijsku separaciju, i to:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 1.560.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 4.680.000,00 kn

- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 4.680.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 4.680.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 4.680.000,00 kn.

Uvidom u poslovnu dokumentaciju Dužnika s kojom raspolazem, razvidno je da su postrojenja za gravitacijsku separaciju prodana 2018. godine za iznos od 137.500,00 kn.

Temeljem prethodno navedenog, jasno je kako se prihodi od najma opreme za gravitacijsku separaciju nisu ostvarili, niti se mogu ostvariti.

Planom je predviđen prihod od prodaja zaliha silikomangana samo za 2016. g. u iznosu od 634.600,00 kn, što se također nije ispunilo, a razvidno je iz financijskih izvješća Dužnika za period od 2016. do 2020. g.

Planom je predviđeno ostvarivanje prihoda Dužnika kupoprodajom manganske rude, i temeljeno na suradnji s rudnikom iz Bužima (Bosna i Hercegovina), te temeljem pisma namjere s potencijalnim partnerima iz inozemstva (Saudijske Arabije i Kine) i to:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 7.600.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 7.600.000,00 kn
- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 7.600.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 11.400.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 11.400.000,00 kn.

Iz dostupne poslovne dokumentacije Dužnika ne postoji nikakav dokaz da se navedena suradnja ostvarila, niti da bi se mogla ostvariti, s obzirom da ne postoji nikakav ugovor, niti bilo kakav drugi pravni temelj na osnovu kojeg bi se mogao očekivati ikakav prihod na temelju osnove kakva se navodi u Planu.

Planom je predviđeno ostvarivanje prihoda Dužnika kupoprodajom metala olova, a vezano uz navodno pismo namjere potencijalnog poslovnog partnera iz Saudijske Arabije, u formi „agenturnog posla“. U Planu se navodi kako bi u slučaju sklapanja takvog poslovnog aranžmana prihodi Dužnika mogli biti kako slijedi:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 1.368.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 1.368.000,00 kn
- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 1.710.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 1.710.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 2.052.000,00 kn.

Iz dostupne poslovne dokumentacije Dužnika ne postoji nikakav dokaz da se navedena poslovna suradnja ostvarila, niti da bi se mogla ostvariti, s obzirom da ne postoji nikakav ugovor, niti bilo kakav drugi pravni temelj na osnovu kojeg bi se mogao očekivati ikakav prihod na temelju osnove kakva se navodi u Planu.

Planom je predviđeno ostvarivanje prihoda Dužnika doradnom proizvodnjom i prodajom PVC ekstrudiranih fasadnih ploča, pa tako Dužnik planira potencijalne prihode kako slijedi:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 6.300.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 12.600.000,00 kn
- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 12.600.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 24.000.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 24.000.000,00 kn.

Iz dostupne poslovne dokumentacije Dužnika ne postoji nikakav dokaz da se navedena poslovna suradnja ostvarila, niti bi se mogla ostvariti, s obzirom da ne postoji nikakav ugovor, niti bilo kakav drugi pravni temelj na osnovu kojeg bi se mogao očekivati ikakav prihod osnovom kakva se navodi u Planu.

U dijelu Plana koji se odnosi na tzv. „ostale prihode“, navodi se naplata potraživanja temeljem sudskih presuda i prihod od ostalih poslovnih aktivnosti Dužnika.

U dijelu Plana koji se odnosi na sudske presude, navodi se kako Dužnik raspolaže pravomoćnim sudskim presudama kojima je određeno plaćanje Dužniku u iznosu od 4.940.000,00 kn. Uvidom u dostupnu poslovnu dokumentaciju zabilježen je samo novčani iznos od 20.000,00 kn temeljem pravomoćne presude protiv HANZA medija (2020. g.).

U odnosu na dio Plana u kojem se navode potencijalni prihodi od ostalih aktivnosti Dužnika, samo se paušalno navodi da je Dužnik u svom srednjoročnom planu u svoje ciljeve uvrstio dodatne poslovne aktivnosti (ne navodi se točno koje), a od kojih je planiran prihod kako slijedi:

- za 2016. g. planirani prihod u iznosu od 600.000,00 kn
- za 2017. g. planirani prihod u iznosu od 700.000,00 kn
- za 2018. g. planirani prihod u iznosu od 800.000,00 kn
- za 2019. g. planirani prihod u iznosu od 1.200.000,00 kn
- za 2020. g. planirani prihod u iznosu od 1.750.000,00 kn.

Iz dostupne poslovne dokumentacije Dužnika ne postoji nikakav dokaz da je bilo još nekih poslovnih aktivnosti Dužnika izuzev uobičajenih, niti postoji bilo kakav dokaz da su druge, nove, poslovne aktivnosti Dužnika bile u planu, a na osnovi kojih bi se mogao očekivati ikakav prihod tom osnovom.

Dužnik na kraju dijela Plana koji se odnosi na prihode navodi ukupne iznose potencijalnih očekivanih prihoda u vremenskom periodu od 2016. do 2020. godine, kako slijedi:

- ukupni očekivani prihodi u 2016. g. 16.302.600,00 kn
- ukupni očekivani prihodi u 2017. g. 21.108.000,00 kn
- ukupni očekivani prihodi u 2018. g. 23.770.000,00 kn
- ukupni očekivani prihodi u 2019. g. 30.190.000,00 kn

- ukupni očekivani prihodi u 2020. g. 31.232.000,00 kn

Posebno napominjem kako gore navedeni ukupni iznosi potencijalnih očekivanih prihoda koji su navedeni u Planu u vremenskom periodu od 2016. do 2020. godine ne predstavljaju zbroj svih očekivanih prihoda koji su navedeni u Planu i u ovom podnesku.

Ukoliko usporedimo ukupne očekivane prihode navedene u Planu, u petogodišnjem periodu od 2016. do 2020. g. koji bi, prema tadašnjim predviđanjima Dužnika iznosili 122.602.000,00 kn, sa stvarnim ostvarenim prihodima u proteklom petogodišnjem periodu u iznosu od 498.532,57 kn i gubitkom ostvarenim u navedenom periodu u iznosu od 556.660,33 kn, dolazimo do vrlo jasnog zaključka kako Plan nije ispunjen niti u minimalnom dijelu.

Iz dostupnih službenih financijskih dokumenata razvidno je kako je Dužnik u svakoj od proteklih pet godina poslovao s gubitkom.

Posebno ističem sljedeće.

U odnosu na dio Plana naslovljen „postojeći zdravi elementi tvrtke“ Dužnik navodi kako su to *image*, znanje, tržišno valorizirane zalihe, tržišno valorizirana osnovna sredstva i održane poslovne veze u mikro i makro okruženju.

Bivši direktor Dužnika, sada pok. Sadik Čolić, bio je ujedno i jedini zaposlenik Dužnika, te je skoro sve poslove iz uskog djelokruga poslova Dužnika obavljao sam. S obzirom na specifičnu i rijetku poslovnu djelatnost Dužnika, koja se proteklih godina sastojala skoro pa u cijelosti (o kojoj činjenici su upoznati brojni vjerovnici u ovom postupku) od prodaje industrijskog agregata kamena dobivenog oporabom silikomanganske i feromanganske troske, tzv. „kameni agregat“, smrću direktora, koji je bio jedna od rijetkih osoba u Republici Hrvatskoj koja ima potrebna znanja za obavljanje predmetne poslovne djelatnosti, Dužnik je ostao bez potrebnog „znanja“, kao i poslovnih poznanstava u tom uskom djelokrugu poslovanja.

Što se tiče agregata kamena - troske, jedine imovine Dužnika koja bi se mogla unovčiti u budućnosti, odnosno imovine iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti, on više nije imovina Dužnika, već je sad vlasništvo Republike Hrvatske.

Prvo saznanje o navedenoj okolnosti Dužnik je saznao dostavom rješenja o obustavi Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Klasa: UP/I-351-02/18-80/02 Urbroj: 517-10-2-18-2, od 29. kolovoza 2018. godine. U obrazloženju predmetnog Rješenja navodi se (izreka se odnosi na obustavu izvršenja rješenja o novčanoj kazni) da je tijekom izvršavanja Rješenja koje se sada obustavlja, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike zaprimilo vještački nalaz Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta iz lipnja 2018. g. (izrađen na zahtjev Ministarstva državne imovine RH, dostaviti će se po potrebi) iz kojeg proizlazi kako se, sukladno odredbama Zakona o rudarstvu, troska odložena na lokaciji Biljane Donje smatra mineralnom sirovinom.

Nadalje se navodi da je odredbama članka 4. stavka 3. Zakona o rudarstvu, propisano da se rudnim blagom smatraju sve organske i neorganske mineralne sirovine koje se nalaze u čvrstom, tekućem ili plinovitom stanju u prvobitnom ležištu, u nanosima, jalovištima, talioničkim troskama ili prirodnim rastopinama, te da sukladno navedenoj odredbi Zakona, troska odložena na lokaciji Biljane Donje, proizašla kao proizvod talioničkih postupaka, jest mineralna sirovina, te da iz vještačkog nalaza također proizlazi kako se troska odložena na lokaciji Biljane Donje može koristiti kao građevinski materijal.

U obrazloženju navedenog rješenja propušteno je navesti da je odredbom članka 4. stavka 2. Zakona o rudarstvu određeno da je rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske.

Dokaz: Rješenje o obustavi Ministarstva zaštite okoliša i energetike,
Klasa: UP/I-351-02/18-80/02,
Urbroj: 517-10-2-18-2,
datum: 29.08.2018. g.

Drugo saznanje o činjenici da je troska sada vlasništvo Republike Hrvatske Dužnik je saznao dostavom Odluke o ustupanju mineralne sirovine Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, donesene od strane Ministarstva državne imovine, Klasa: 940-01/18-03/2708, Urbroj: 536-03-01-03-02/01-18-17, od dana 10. rujna 2018. godine, u kojoj odluci se pod točkom 1. navodi da „*Republika Hrvatska kao vlasnik, ustupa Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, bez naknade, mineralnu sirovinu – trosku u količini od 140.000 tona, koja je deponirana na lokaciji Biljane Donje (tzv. „Crno brdo“), na nekretnini označenoj kao k.č.br. 87/1, u k.o. Biljane Donje, čija ukupna vrijednost iznosi 2.471.000,00 kn, radi nasipavanja nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske, koje se nalaze u obuhvatu zračne luke Zadar, u svrhu rekonstrukcije i dogradnje USS-a 14-32 i staza za vožnju A-H*“.

Dokaz: Odluka Ministarstva državne imovine o ustupanju mineralne sirovine Ministarstvu obrane RH,
Klasa: 940-01/18-03/2708,
Urbroj: 536-03-01-03-02/01-18-17,
datum: 10.09.2018. g.

Nadalje, Dužniku je dostavljen i Zapisnik o obavljenom nadzoru Državnog inspektorata Klasa: 310-09/21-04/07, Urbroj: 443-01-12-01-21-1, od dana 18. siječnja 2021. g. Nadzor je proveden na lokalitetu deponije troske u Biljanima Donjim. U Zapisniku se navodi gore navedena Odluka o ustupanju mineralne sirovine Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, kao i ostali podatci uobičajeni za postupak provođenja inspeksijskog nadzora.

Dokaz: Zapisnik o obavljenom inspeksijskom nadzoru Državnog inspektorata
Klasa: 310-09/21-04/07,
Urbroj: 443-01-12-01-21-1,
datum: 18. 01. 2021. g.

Dužnik je zaprimio i Zahtjev za mirno rješenje spora od RH, Županijskog državnog odvjetništva u Zadru, posl.br.N-DO-3/21 od dana 30. srpnja 2021. g., u kojem Republika Hrvatska predlaže nagodbu Dužniku na način da Dužnik isplati RH iznos od 196.946,50 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos predstavlja štetu koju je Dužnik počinio RH bespravnom prisvajanjem troske u vlasništvu RH u količini od 11.158,44 tone troske tijekom 2020. g. Radi se o količini troske koju je u navedenom vremenskom periodu Dužnik prodao drugim društvima.

Dokaz: Zahtjev za mirno rješenje spora od RH, Županijskog državnog odvjetništva u Zadru
 posl.br.N-DO-3/21,
 datum: 30.07.2021. g.

Posebno ističem da u poslovnoj dokumentaciji Dužnika ne postoji nikakva odluka, nikakav akt, da agregat kamena - troska, koja je bila u vlasništvu Dužnika, koja je navedena i priznata kao imovina Dužnika u godišnjim završnim izvješćima Financijskoj Agenciji, je sada vlasništvo Republike Hrvatske.

S obzirom na to da u poslovnoj dokumentaciji Dužnika ne postoji odluka, akt, ili bilo što drugo što bi bilo pravni temelj stjecanja vlasništva nad agregatom kamena - troskom od strane Republike Hrvatske, obratila sam se Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine sa zahtjevom (dana 12.3.2021., Klasa: 008-01/21-01/79, Urbroj: 531-03-21-2) da mi se dostavi takva odluka ili akt iz koje će biti razvidno da je agregat kamena - troska sada vlasništvo RH. Podneseni zahtjev Ministarstvo je prosljedilo Centru za restrukturiranje i prodaju RH, čije je upravno tijelo odbilo moj zahtjev uz obrazloženje kako ne raspolažu traženom informacijom (dana 14.4.2021., Klasa: 032-01/21-01/3, Urbroj: 360-01/05-2021-3). Sva navedena dokumentacija dostavit će se Sudu po potrebi.

Obzirom da gore navedeno Ministarstvo i javno upravo tijelo nisu raspolagali traženom informacijom, uputila sam svoj zahtjev Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja (dana 11.6.2021., Klasa: 008-01/21-01/65, Urbroj: 15-21-1), no međutim, navedeno Ministarstvo je prosljedilo moj zahtjev natrag Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, s obrazloženjem kako ne raspolažu navedenom informacijom (dana 30.6.2021., Klasa: 008-01/21-01/65, Urbroj: 517-14-2-1-21-2). Do dana pisanja ovog dopisa nisam zaprimila nikakav odgovor na moj zahtjev, unatoč pokušaju kontaktiranja Službe za informiranje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine e-mailom 6.7.2021. te 4.8.2021.

Dakle, unatoč mojim brojnim pokušajima da saznam kako je agregat kamena - troska, i temeljem čega, postala vlasništvo RH, do danas od državnih institucija nisam dobila nikakav odgovor.

U konzultacijama s pravnikom saznala sam da postoji mogućnost, a imajući u vidu odredbu članka 4. stavka 2. Zakona o rudarstvu, kao i činjenicu da vjerojatno niti ne postoji neka odluka suda ili drugog tijela kojom bi se formalno utvrdilo da je agregat

kamena - troska sada vlasništvo RH, da se vlasništvo stječe na temelju samog Zakona o rudarstvu.

Nekoliko dana prije slanja ovog dopisa Dužnik je zaprimio tužbu Republike Hrvatske protiv Dužnika radi naknade štete u iznosu od 196.946,50 kn. Navedeni postupak je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Zadru i vodi se pod poslovnim brojem P-263/2021. U predmetnoj tužbi navode se iste stvari kao i u gore navedenom Zahtjevu za mirno rješenje spora RH, posl.br.N-DO-3/21 od dana 30. srpnja 2021. godine.

Dokaz: Tužba RH protiv MLM GROUP – ZAGREB
Rješenje Trgovačkog suda u Zadru
posl.br.11: P-263/2021-2
datum: 11.11.2021. g.

Temeljem svega navedenog u ovom dopisu, razvidno je da Dužnik nema imovine, niti da postoji mogućnost da bi mogao ostvarivati neke prihode u budućnosti, upravo suprotno, Dužnik posluje s gubicima, te se pokreću sudski postupci protiv Dužnika.

Predlaže se da Sud nastavi postupak sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Privremena upraviteljica,
Merima Čolić, mag.med.biochem.

Merima Čolić