



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. St-83/2024-126

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, turistička agencija "u stečaju", Dubrovnik, Šetalište kralja Zvonimira 17, OIB: 70419011156, EUID: HRSR.060302522, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Bariši Obradoviću iz Svete Nedjelje, izvan ročišta, dana 16. srpnja 2026. godine

riješio je

Odbacuje se prigovor vjerovnika DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA na izvješće stečajnog upravitelja dostavljeno elektronskim putem 5. srpnja 2026.

Obrazloženje

1.1. Vjerovnik DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA podneskom predanim elektronskim putem 14. srpnja 2026. prigovara izvješću stečajnog upravitelja podnesenom sudu 6. srpnja 2026. i predlaže sudu prihvatiti prigovor te naložiti stečajnom upravitelju bez odgode izvršiti rezervaciju iznosa od 1.732.628,70 eura iz stečajne mase sukladno čl. 275. st 2. Stečajnog zakona, a koji iznos odgovara iznosu koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena, kao i da naloži stečajnom upravitelju izmijeniti diobni popis na način da se navedena rezervacija unese i zabrani provođenje daljih dioba prema ostalim vjerovnicima dok se ne izvrši propisana rezervacija sredstava za vjerovnika, odnosno dok parnice ne budu pravomoćno okončane.

1.2. U podnesku vjerovnika DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA navodi se kako je vjerovnik zaprimio Izvješće stečajnog upravitelja Milana Bariše Obradovića za razdoblje od 1. siječnja 2026. do 31. ožujka 2026. (s dopunskim podacima 30. lipnja 2026.), koje je podneseno sudu 6. srpnja 2026. i da vjerovnik ne prihvaća navedeno Izvješće te sukladno čl. 280. u vezi s čl. 275. Stečajnog zakona podnosi prigovor, iz razloga što je vjerovnik podneskom od 23. siječnja 2025. sudu i stečajnom upravitelju podnio prijedlog za rezervaciju (izdvajanje) sredstava u iznosu od 1.732.628,70 eura radi osiguranja namirenja tražbina koje su predmet četiri tužbe podnesene pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku, koji zahtjev je ponovljen podneskom od 22. travnja 2026. u kojemu je izrijeком istaknuto da stečajni upravitelj nije dostavio nikakvo očitovanje na zahtjev, vjerovnika, da se stečajni upravitelj u svom izvješćima nije očitovao i ne navodi razloge zbog kojega nije proveo ili razmatrao traženu rezervaciju, iako i sam u izvješću navodi postojanje parničnih postupaka, a da za takve situacije čl. 275. st. 2. Stečajni zakon propisuje obvezno izdvajanje iznosa koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena, sve dok se parnica pravomoćno ne završi, pa da iz

toga proizlazi kako stečajni upravitelj nema diskrecijsku ovlast ocijeniti hoće li izdvajanje provesti ili ne i iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena mora biti izuzet iz diobi i zadržan dok postupak ne bude pravomoćno okončan. Dalje se navodi kao stečajni upravitelj navedenu obvezu nije ispunio niti u jednoj dosadašnjoj fazi postupka, da na transakcijskom računu stečajnog dužnika na dan 30. lipnja 2026. ima 22.592,90 eura, a da stečajna masa dužnika uključuje i neunovčenu pokretnu imovinu u nabavnoj vrijednosti od ukupno 1.739.089,70 eura i da stečajni upravitelj nastavlja s postupkom prodaje imovine, pa da u takvim okolnostima postoji stvarna i neposredna opasnost da će stečajni upravitelj, bez prethodno provedene rezervacije, rasporediti prikupljenu masu između ostalih vjerovnika, čime bi u slučaju da Dubrovačko-neretvanska županija uspije u parnicama taj vjerovnik bio onemogućen u namirenju, dok bi drugi vjerovnici bili preplaćeni.

2. Temeljem čl. 89. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 26/22, 27/24, dalje u tekstu SZ) stečajni upravitelj je dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Podnesak dostavljen sudu elektronskim putem 5. (ne kako vjerovnik tvrdi 6.) srpnja 2026. je upravo izvješće stečajnog upravitelja prema čl. 89. SZ za razdoblje od 01.04. do 30.06.2026. (list spisa 587-590) i objavljeno je na e-oglasnoj ploči 06.07.2026. Jednako tako i drugo izvješće koje se u podnesku vjerovnika DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA predanim elektronskim putem 14. srpnja 2026. navodi za razdoblje od 01.01. do 31.03.2026. (list spisa 551-554) predstavlja izvješće stečajnog upravitelja po čl. 89. SZ.

3.1. Prema čl. 275. SZ stečajni vjerovnik (u konkretnom slučaju DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA) koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, mora u roku od 15 dana nakon što je u roku od 15 dana dostavio stečajnom upravitelju dokaz da je podnesena tužba radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da je preuzeta prije pokrenuta parnica, iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena izdvojiti će se sve dok parnica pravomoćno ne završi. No, kako ne bi bilo nejasnoće prema čl. 275. st. 2. SZ izdvaja se (rezervira) iznos koji "bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena". Dakle, ne izdvaja se cjelokupni iznos osporene tražbine, već iznos koji "bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena", što znači da se može dogoditi da se ne izdvaja ništa (ako neće doći do namirenja stečajnih vjerovnika), ili 0,01 eura (ako je to odgovarajuće razmjernom namirenju), ili bilo koji drugi iznos (razmjerno), pa i cijeli iznos osporene tražbine. Sve ovisi o iznosu koji je ostvaren unovčenjem imovine koja ulazi u stečajnu masu i iznosu troškova postupka (troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase), te eventualno drugim okolnostima koje utječu na namirenje prema Stečajnom zakonom propisanom redosljedu namirenja. Treba navesti da se radi o izdvajanju iznosa "koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena", pa se dakle radi o iznosu prijavljene tražbine za koji je prijavljena tražbina osporena, ali ne i o iznosu za koje je tražbina priznata ili o iznosu troškova (parničnog) postupka u kojem se tražbina po podnesenoj tužbi utvrđuje.

3.2. Sukladno čl. 280. SZ kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. SZ.

3.3. No, u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije predložio djelomičnu diobu. Stoga nema mjesta prigovoru. Stečajni upravitelj je dostavljanjem izvješća kojima vjerovnik DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA prigovara ispunio svoju obvezu iz čl. 89. st. 2. SZ i stečajnim zakonom nije propisana mogućnost podnošenja pisanog prigovora protiv izvješća podnesenog prema čl. 89. SZ. Izražavanje nezadovoljstva izvješćem po čl. 89. SZ i/ili radom stečajnog upravitelja prema Stečajnom zakonu izražava se na drugi način.

3.4. Također, nema mjesta traženju da sud naloži stečajnom upravitelju izmijeniti diobni popis na način da se navedena rezervacija unese i zabrani provođenje daljih dioba prema ostalim vjerovnicima dok se ne izvrši propisana rezervacija sredstava za vjerovnika, odnosno dok parnice ne budu pravomoćno okončane. Naime, u konkretnom slučaju u izvješću po čl. 89. SZ se ne radi o diobnom popisu, pa samim tim nema mjesta bilo kakvom nalogu suda, pa tako ni nalogu da se zabrani provođenje daljih diobi, budući diobi do sada nije bilo i nisu predložene, pa sud ne može znati ispravnost predloženih dioba.

4. Temeljem čl. 154. SZ iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase (potom se pristupa namirenju razlučnih odnosno stečajnih vjerovnika), a obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiruje redom kojim one dospijevaju.. Podatke o (između ostalog) uplatama i isplatama stečajni upravitelj je dužan navesti u izvješću po čl. 89. SZ o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase.

5. Temeljem čl. 157. SZ tijekom stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan cijelo vrijeme voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Ova obveza je odgovornost stečajnog upravitelja, a Stečajni zakon propisuje koje su obveze stečajne mase.

6. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa i propisa Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, dana 16. srpnja 2026.

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (16.07.2026.):

- vjerovnik DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, po punomoćniku,
- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-3088a-dcd11**

Kontrolni broj: **0d9b3-9b7e2-04a15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.