Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj: P Ob-83/2021-47
P Ob-106/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sucu toga suda Ljiljani Košić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Nevenke Žvigač (OIB: 64428211068) iz Sesveta, Karlovačka ulica 27 (ranije iz Sesveta, Ulica narcisa 37), zastupane po punomoćniku Tomislavu Strnišćaku, odvjetniku iz Čakovca, protiv I. tuženika Roberta Bubaša (OIB: 96683761450) iz Sesveta, Zagrebačka 73 i II. tuženice Paule Bubaš (OIB: 53095382298) iz Zagreba, Ulica Gospočak 100, oboje zastupani po punomoćniku Tomislavu Bujasu, odvjetniku iz Zagreba, radi utvrđenja imovine stečene tijekom trajanja braka, nakon zaključene glavne i tajne rasprave zaključene 5. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i z. punomoćnika Mihaela Bačanija, odvjetnika iz Zagreba te I tuženika osobno i njegovog punomoćnika, 23. studenog 2026., donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da bračnu stečevinu tužiteljice Nevenke Žvigač i I. tuženika Roberta Bubaša čini nekretnina upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica Nevenka Žvigač suvlasnica nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 u ½ dijela.

III. Ugovor o darovanju sklopljen između I tuženika Roberta Bubaša i II tuženice Paule Bubaš dana 28. veljače 2020., a ovjeren od strane javnog bilježnika Milke Čergar dana 13. ožujka 2020. pod poslovnim brojem OV-2934/2020 je bez pravnog učinka prema tužiteljici Nevenki Žvigač u dijelu koji se odnosi na ½ suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2.

IV. I. tuženik Robart Bubaš i II. tuženica Paula Bubaš dužni su dati tužiteljici ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužiteljice na ½ nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od

čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 u roku 15 dana, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

V. Utvrđuje se da bračnu stečevinu tužiteljice Nevenke Žvigač i I. tuženika Roberta Bubaša čini nekretnina upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2 i zgrada Željeznička od 134 m2.

VI. Utvrđuje se da je tužiteljica Nevenka Žvigač suvlasnica nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2 i zgrada Željeznička od 134 m2 u ½ dijela.

VII. Ugovor o darovanju sklopljen između I tuženika Roberta Bubaša i II tuženice Paule Bubaš dana 28. veljače 2020., a ovjeren od strane javnog bilježnika Milke Čergar dana 13. ožujka 2020. pod poslovnim brojem OV-2934/2020 je bez pravnog učinka prema tužiteljici Nevenki Žvigač u dijelu koji se odnosi na ½ suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2 i zgrada Željeznička od 134 m2.

VIII. I. tuženik Robart Bubaš i II. tuženica Paula Bubaš dužni su dati tužiteljici ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužiteljice na ½ nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2 i zgrada Željeznička od 134 m2 u roku 15 dana, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

IX. Nalaže se I-II tuženicima da solidarno tužiteljici Nevenki Žvigač naknade trošak postupka u iznosu od 20.648,53 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 23. studenog 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

X. Odbija se tužiteljica s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 2.911,51 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, kao s neosnovanim.

XI. Odbijaju se I-II tuženici sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 20.762,50 eura zajedno s kamatama na taj iznos, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Nevenka Žvigač je dana 7. svibnja 2021. podnijela tužbu protiv I. tuženika Roberta Bubaša i II tuženice Paule Bubaš radi utvrđenja imovine stečene za vrijeme trajanja braka i to nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2, a koja nekretnina je stečena

zajedničkim radom i ulaganjem zajedničkih sredstava tužiteljice i I tuženika. Spis je zaveden pod poslovnim brojem P Ob-83/2021.

2. Dana 10. lipnja 2021. tužiteljica Nevenka Žvigač podnijela je tužbu protiv I. tuženika Roberta Bubaša i II tuženice Paule Bubaš radi utvrđenja imovine stečene za vrijeme trajanja braka i to nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2, a koja nekretnina je stečena zajedničkim radom i ulaganjem zajedničkih sredstava tužiteljice i I tuženika. Spis je zaveden pod poslovnim brojem P Ob-106/2021.

3. Predmeti su spojeni te je postupak vođen pod brojem P Ob-83/2021.

4. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je sa I tuženikom Robertom Bubašom bila u braku od 19. studenog 2004. do 11. studenog 2019., a koji brak je razveden rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj R1 Ob-358/2019 od 11. studenog 2019.

5. Tužiteljica u tužbi nadalje navodi da su ona i I tuženik za vrijeme trajanja bračne zajednice i to 21. ožujka 2005. stekli nekretninu upisanu u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2, kao i nekretninu upisanu u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2. Predmetne nekretnine kupljene su od prodavatelja Ivana Pluščeca iz Sesveta, a sve kako je vidljivo iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina, a koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Ignaca Vugera pod brojem OV-3644/2005 21. ožujka 2005. Tužiteljica je nadalje navela da je 23. ožujka 2005. sklopljen Aneks Ugovora o prodaji nekretnine, a s obzirom da su u Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od dana 21. ožujka 2005. predmetne nekretnine bile pogrešno opisane u čl. 1. Aneks ugovora kupac, ovdje I tuženik i prodavatelj ovjerili su kod javnog bilježnika Ignaca Vugera pod poslovnim brojem OV-3752/2005 dana 23. ožujka 2005.

6. Tužiteljica u tužbi nadalje navodi da je na nekretninama koje su stečene kupoprodajom, a za koje je I. tuženik Robert Bubaš naveden kao kupac, a upisane su u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec, I tuženik bio uknjižen kao vlasnik u cijelosti sve do dana 13. ožujka 2020. Iako su nekretnine stečene u vrijeme trajanja bračne zajednice I tuženik je 13. ožujka 2020. zaključio s II tuženicom Paulom Bubaš, koja je kćerka I tuženika Roberta Bubaša iz prvog braka, darovni ugovor kojim ugovorom je prenio vlasništvo na predmetnim nekretninama na svoju kćerku iako su predmetne nekretnine predstavljale bračnu stečevinu tužiteljice Nevenke Žvigač i I. tuženika Roberta Bubaša. Tužiteljica nadalje navodi da je I tuženik bio svjestan da su predmetne nekretnine stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice i da ½ predmetnih nekretnina pripada tužiteljici te je netom nakon razvoda braka od tužiteljice, a koji razvod je bio u studenom 2019., u veljači 2020. zaključio Ugovor o darovanju sa svojom kćerkom iz prvog braka Paulom Bubaš, ovdje II tuženicom, a koji Ugovor je ovjeren od stane javnog bilježnika u ožujku 2020.

7. U odgovoru na tužbu II. tuženica Paula Bubaš navodi kako je ona osoba mlađe životne dobi te kako takva ne mora biti upućena, a svakako ne mora pretpostavljati imovinske odnose bivših supružnika. Nadalje je navela da ne osporava da je od svojega oca, ovdje I tuženika primila na dar nekretnine čiji je bio isključivi vlasnik u zemljišnim knjigama. U trenutku sklapanja ugovora o darovanju sa I tuženikom, odnosno 28. veljače 2020. na predmetnim nekretninama nije postojalo nikakvih zabilježbi koje bi ju mogle dovesti u zabludu oko vlasništva nekretnina I. tuženika koji je raspolagao u korist II. tuženice. II. tuženica nadalje navodi da u trenutku darovanja ona nije trebala unaprijed pretpostaviti hoće li se tko javiti kao mogući vlasnik nekretnina, odnosno da po ničemu nije morala znati da bi eventualno stanje trebalo biti drugačije obzirom da su nekretnine bile u isključivom vlasništvu I tuženika, njezinog oca. II tuženica je navela i to da je tužiteljica mogla u svakom trenutku, kako za vrijeme trajanja braka tako i nakon razvoda braka, zatražiti upis u zemljišnu knjigu, no nije poduzela nikakvu radnju kako bi se probala uknjižiti kao suvlasnik spornih nekretnina, odnosno ni po čemu iz stanja zemljišne knjige nije bilo vidljivo da je tužiteljica suvlasnica ili da bi kao takva trebala biti uknjižena.

8. U odgovoru na tužbu I tuženik Robert Bubaš navodi da ne osporava da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina bio zaključen 21. ožujka 2005. te da je prodavatelju isplatio iznos kupoprodajne cijene od 50.000,00 kuna i tako je ishodio upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 i nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2. Nadalje je naveo da iznos od 50.000,00 kuna koji iznos je isplatio prodavatelju predstavlja imovinu koju je stekao prije sklapanja braka s tužiteljicom. Brak sa tužiteljicom je sklopio 19. studenog 2004., a predmetnu nekretninu je kupio 21. ožujka 2005. pa je nelogično da je u roku od 3 mjeseca uspio skupiti iznos od 50.000,00 kuna za kupnju nekretnine. Novac za kupnju predmetne nekretnine pozajmio je od Aleša Klarića i to prije sklapanja braka s tužiteljicom, a svoj zajam je vjerovniku vratio nakon prestanka braka s tužiteljicom. Još je naglasio kako je isključivo i samostalno snosio sve troškove glede kupnje nekretnina, plaćanja poreza na promet nekretnina i uređenja nekretnina, a da tužiteljica za vrijeme trajanja braka nije nikada radila, odnosno nije bila zaposlena pa nije niti mogla sudjelovati u stvaranju bračne stečevine.

9. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio tužbu (list 1-4), rješenje o razvodu braka Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj R1 Ob-358/2019 (list 5-6), izvadak iz zemljišne knjige (list 7), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 8-10), Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnine (list 11-12), Ugovor o darovanju (list 13-15), odgovor na tužbu II tuženice (list 32-34), odgovor na tužbu I tuženika (list 42-44), izjava o zajmu i potvrda o plaćanju pozajmice (list 55-56), potvrde o radnom stažu za parnične stranke (list 75-81), izvatke iz BZP-a (list 145-156), iskaz tužiteljice kao stranke (list 158-160), iskaz I tuženika kao stranke (list 191-193), iskaz svjedoka Aleša Klarića (list 243-244) i iskaz svjedoka Kristijana Novaka (list 246-248).

10. Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 55/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP), ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti.

11. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka tvrdi da nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 i nekretnina upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2 predstavljaju bračnu stečevinu nje i I. tuženika Roberta Bubaša te da joj pripada ½ nekretnina koje su stekli tijekom braka.

12. U odgovoru na tužbu i tijekom cijeloga postupka I-II tuženici su osporavali tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice navodeći da su nekretnine za koje tužiteljica traži da se utvrdi da su bračna stečevina kupljene od vlastite imovine I tuženika novcem koji je pozajmio od Aleša Klarića prije nego je stupio u brak sa tužiteljicom, a koji novac mu je vratio nakon razvoda braka sa tužiteljicom.

13. Između parničnih stranaka nije sporno da su stranke bile u braku od 19. studenog 2004. do 11. studenog 2019. te da su nekretnine koja je predmet ovoga postupka kupljene u razdoblju trajanja bračne zajednice i to 21. ožujka 2005., te da su iste nekretnine, a koje nekretnine dolaze upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 i u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2 nakon prestanka braka između tužiteljice i I tuženika darovane Ugovorom o darovanju nekretnina od 28. veljače 2020. kćerki I tuženika iz prvog braka, Pauli Bubaš, ovdje II tuženici.

14. Između parničnih stranaka je sporno predstavljaju li nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4939, Željeznička od 565 m2, od čega dvorište Željeznička od 467 m2 i kuća br. 74 Željeznička od 98 m2 i zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 4940, Željeznička od 776 m2, od čega dvorište Željeznička od 642 m2, zgrada Željeznička od 134 m2 bračnu stečevinu tužiteljice i I tuženika.

15. Kako je brak tužiteljice i I tuženika sklopljen 19. studenog 2004., Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen 23. ožujka 2005., a brak je razveden 11. studenog 2019. na njihove imovinske odnose primjenjuje se Obiteljski zakon iz 2003. (Narodne novine broj 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11 i 25/13, dalje ObZ/03) te Obiteljski zakon (Narodne novine broj: 103/15, dalje ObZ/15).

16. U odredbi čl. 249. st. 1. ObZ/2003. propisano je da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije ugovorili. Radi se o presumpciji iuris et de iure te onaj koji tvrdi suprotno treba to dokazati.

17. Odredbom čl. 36. st. 3. ObZ/2015. propisano je da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine, ako nisu drugačije ugovorili.

18. Nije sporno između parničnih stranaka da tužiteljica i I. tuženik nisu zaključili bračni ugovor kojim bi uredili svoje odnose glede stjecanja imovine tijekom trajanja njihovoga braka pa se u konkretnom slučaju primjenjuje presumpcija da su suvlasnici u jednakim dijelovima u bračnoj stečevini.

19. Uvidom u kupoprodajni ugovor (list 8-10) te Aneks ugovora o prodaji nekretnina (list 11) utvrđeno je da je 21. ožujka 2005. zaključen Ugovor o prodaji nekretnina upisanih u zemljišnoknjižni uložak broj 2935 k.o. Sesvetski Kraljevec i to kč.br. 2487/2 i kč.br. 2487/3 između prodavatelja Ivana Pluščeca i Roberta Bubaša kao kupca.

20. Uvidom u dopis zemljišnoknjižnog odjela Sesvete (list 143) utvrđeno je da nekretnina kč.br. 2487/2 danas nosi oznaku kč.br. 4939 i upisana je u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 k.o. Sesvetski Kraljevec, a nekretnina kč.br. 2487/3 danas nosi oznaku kč.br. 4940 i upisana je u zemljišnoknjižni uložak broj 3470 k.o. Sesvetski Kraljevec.

21. Uvidom u Ugovor o darovanju (list 13-15) utvrđeno je da je 28. veljače 2020. zaključen ugovor između Roberta Bubaša, kao darovatelja s jedne strane i Paule Bubaš, kao obdarenika s druge strane kojim ugovorom je Robert Bubaš darovao Pauli Bubaš nekretnine kč.br. 4939 i kč.br. 4940 k.o. Sesvetski Kraljevec, dakle one nekretnine koje su bile predmet kupoprodajnog ugovora od 21. ožujka 2005.

22. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige (list 7 i list 89) utvrđeno je da je kao vlasnik predmetnih nekretnina sada upisana Paula Bubaš, ovdje II. tuženica.

23. Iz iskaza tužiteljice Nevenke Žvigač kao stranke (list 158-160) proizlazi da je sa I tuženikom Robertom Bubašom započela živjeti 2003. godine te su brak sklopili 19. studenog 2004. U braku je rođeno dvoje zajedničke djece. Bračna zajednica prestala je u lipnju 2018., a brak je razveden 11. studenog 2019. U bračnoj zajednici bili su 15 godina. Kada su započeli zajedno živjeti stanovali su sami i to u podstanarstvu te je I tuženik pokrenuo tvrtku 2003. godine. Tvrtka se bavila prodajom robe u tranzitu iz Njemačke, a ona nije bila zaposlena, ali je obavljala neke poslove za tu firmu. U firmi su bili zaposleni i radnici te je firma dobro počela raditi te je 2005. godine promet bio i oko 10 milijuna kuna godišnje. Koliki je njihov prihod od toga bio tužiteljica ne zna. Nekretnina upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 3469 kupljena je na njezin rođendan 21. ožujka 2005., ali njoj nije poznata tadašnja kupoprodajna cijena. Poslove oko kupoprodaje obavljao je I tuženik, a nakon kupnje u tu je nekretninu uloženo još 1.000.000,00 kuna za preuređenje. Ona u to vrijeme nije sudjelovala u realizaciji te kupoprodaje jer je imala malo dijete od mjesec dana pa je sve poslove oko toga obavljao njezin tadašnji suprug, ovdje I. tuženik. Nema saznanja da bi se novac za kupnju posuđivao ili bio darovan od roditelja I tuženika

jer su dobro zarađivali od firme koju je spomenula. Nekretnina je od početka bila namijenjena da bude ugostiteljski objekt te se u nju uložilo sve što je bilo potrebno za interijer jednog kafića, od šanka, zidova, instalacija, terase, ograde. Bar je uređen i zvao se "kikiriki bar" te je isti otvoren i poslovao je od 2005. do 2016. ili 2017. godine. Sada je zapušten. Tužiteljica je navela da joj je poznata osoba imenom Aleš Klarić, ali joj nije poznato da bi se od njega posuđivao nekakav novac, niti da bi se isti vraćao. Osim navedene imovine za vrijeme trajanja braka sa I tuženikom kupljena je i klet s vinogradom na Martin Bregu te skladište za firmu u Sesvetskom Kraljevcu. Koliko je njoj poznato nekretninu na Martin Bregu I. tuženik je darovao svojoj majci, a skladište je prodao te ona od toga nije dobila ništa. Poznato joj je da je nekretnina koja je predmet ovoga postupka kupljena od Ivana Plušćeca no ona nije sudjelovala kako kupac u tom ugovoru jer joj nije bilo u interesu da se uknjižuje kao vlasnik budući je smatrala da je sva imovina zajednička, obzirom da su bili u braku.

24. Iz iskaza I. tuženika Roberta Bubaša kao stranke (list 191-193) proizlazi da nekretnine koje su predmet ovoga postupka, a nose oznaku kč.br. 4939 i kč.br. 4940, a koje nekretnine je darovao svojoj kćerki iz prvog braka Pauli Bubaš, ovdje II tuženici nisu bračna stečevina njega i tužiteljice. Sa tužiteljicom je sklopio brak 2004., a te nekretnine su kupljene u proljeće 2005. i to od novca koji je posudio od Aleša Kraljića, svojega prijatelja i poslovnog partnera. Od Aleša Klarića posudio je iznos od 380.000,00 kuna te mu je taj iznos i vratio 2020. kada je njegova majka prodala apartman na Krku za koji je dobila iznos od 120.000,00 eura koji je njemu dala kako bi mogao platiti svoj dug i hipoteku u iznosu od 60.000,00 eura koja je bila upisana na tim nekretninama. Novac koji je pozajmio do Aleša Klarića 2003. čuvala je njegova majka sve dok nije kupio nekretnine od Ivana Plušćeca 2005. Dakle, za novac kojim su predmetne nekretnine kupljene I tuženik navodi da je njegova vlastita imovina jer je taj novac pozajmio, a zatim nakon darovanja od majke taj isti novac i vratio. I tuženik je nadalje naveo da je tijekom trajanja braka sa tužiteljicom bio vlasnik firme koja se bavila prodajom građevinskog materijala. Tužiteljica je naime samo bila prijavljena kao zaposlenik firme, ali u firmu nije niti dolazila. I tuženik smatra da nekretnine s kojima je raspolagao u korist svoje kćeri Paule Bubaš ne predstavljaju bračnu stečevinu, no bio je voljan tužiteljici isplatiti iznos od 45.000,00 eura zbog djece i kako bi tužiteljici pomogao jer zna da joj nije bilo lako nakon razvoda braka, no tužiteljicu bi mogao isplatiti tek kada bi nekretninu prodao za što bi bilo nužno maknuti zabilježbu spora iz zemljišnih knjiga koju je tužiteljica stavila nakon pokretanja ovih postupaka.

25. Iz iskaza svjedoka Aleša Klarića (list 243) proizlazi da I tuženika Roberta Bubaša poznaje preko 30 godina te je s njim u dobrim prijateljskim odnosima i poslovno surađuju. On je vlasnik firme koja se bavi prodajom stolarije i protuprovalnih vrata, a kako je I tuženik 2003. trebao određeni iznos novca obratio se njemu za pomoć. Trebao mu je iznos od 380.000,00 kuna za kupnju lokala. Kako se s I tuženikom u dobrim odnosima i privatno i poslovno o ovoj pozajmici od 380.000,00 kuna sačinili su pisani ugovor, ali ga nisu ovjeravali kod javnog bilježnika jer je između njih bilo dugogodišnje povjerenje. Na taj iznos nije ugovorena nikakva kamata, a novac mu je uredno vraćen u ožujku 2020. Novac mu je vratio nakon što je njegova majka prodala određene nekretnine, a prilikom pozajmljivanja novca te nekretnine koje su bile u vlasništvu majke I tuženika njemu su bile garancija da će mu novac biti vraćen. Privatne odnose između Roberta Bubaša i Nevenke Žvigač on

ne zna. Sjeća se da je Nevenku Žvigač upoznao u Rovinju u ljeto 2004. ili 2005., a novac je I tuženiku Robertu Bubašu pozajmio prije nego li je upoznao Nevenku Žvigač.

26. Iz iskaza svjedoka Kristijana Novaka (list 246-248) proizlazi da je sa I tuženikom Robertom Bubašem u prijateljskim odnosima te mu je I tuženik negdje 2021. godine dao do znanja da namjerava prodati nekretninu u kojoj je godinama poslovao lokal. Njegova supruga ima agenciju za prodaju nekretnina pa je on u tome sudjelovao kao svojevrsni posrednik, odnosno upoznao je jednog svojeg poznanika sa namjerom I tuženika da proda svoju nekretninu. Radilo se o Anti Kukiću koji je bio ozbiljno zainteresiran za kupnju lokala koji se zvao "Kikiriki bar". U tom trenutku lokal nije radio i bio je u devastiranom stanju. Saznao je i da I tuženik želi taj lokal prodati iz obiteljskih razloga, a zna i da u trenutku kada je I tuženik htio prodati tu nekretninu na njoj je bilo zabilježen spor između I tuženika i tužiteljice Nevenke Žvigač te se razgovaralo o tome da se taj spor riješi sporazumom kako bi se nekretnina mogla kupiti oslobođena od tereta. Zna da se razgovaralo o tome da bi I tuženik tužiteljici isplatio iznos od oko 45.000,00 eura. Također zna da do sporazuma između tužiteljice i I tuženika nije došlo te je Ante Kukić odustao od kupnje lokala. Nije mu poznato kada je nekretnina na kojoj se lokal nalazi kupljenja, niti mu je poznato što se kasnije s tom nekretninom događalo. Ono što on zna je da nije došlo do realizacije prodaje te nekretnine Anti Kukiću jer spor koji je bio evidentiran na navedenoj nekretnini nije riješen.

27. Nakon provedenog dokaznog postupka, uvida u isprave i dokumentaciju koja se nalazi u spisu, saslušanih svjedoka i parničnih stranaka ovaj sud zaključuje da nekretnine kojima je I. tuženik Robert Bubaš raspolagao u korist II. tuženice Paule Bubaš predstavljaju bračnu stečevinu tužiteljice Nevenke Žvigač i I. tuženika Roberta Bubaša te smatra da Ugovor o darovanju kojim je vlasništvo predmetnih nekretnina u cijelosti preneseno na Paulu Bubaš ne proizvodi pravne učinke prema tužiteljici Nevenki Žvigač u ½ dijela jer je tužiteljica Nevenka Žvigač suvlasnica predmetnih nekretnina u ½ dijela po osnovi bračne stečevine.

28. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj R1 Ob-358/2019 od 11. studenog 2019. (list 5) utvrđeno je da je brak tužiteljice Nevenke Bubaš i I. tuženika Roberta Bubaša sklopljen 19. studenog 2004., a razveden 11. studenog 2019. Obzirom da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina sa Ivanom Plušćecom zaključen 21. ožujka 2005. zaključen je za vrijeme trajanja braka tužiteljice i I. tuženika Roberta Bubaša pa sukladno odredbama čl. 249. st. 1. ObZ/2003. bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini.

29. Iskazu tužiteljice Nevenke Žvigač ovaj sud poklanja svoju vjeru u cijelosti jer se njezin iskaz podudara sa dokumentacijom koja se nalazi u spisu te je tužiteljica po mišljenju suda iskazivala uvjerljivo i istinito. Iskazu I. tuženika Roberta Bubaša, kao niti iskazu svjedoka Aleša Klarića ovaj sud ne poklanja svoju vjeru obzirom da nisu logični, niti životno uvjerljivi.

30. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da su ona i I. tuženik započeli zajedno živjeti 2003., a brak da su sklopili 19. studenog 2004. U početku su stanovali kao podstanari te je tuženik Robert Bubaš 2003. pokrenuo firmu koja se bavila prodajom robe u

tranzitu iz Njemačke. Proizlazi nadalje kako su nekretnine kupljene 21. ožujka 2005. te je sve poslove oko kupoprodaje obavljao I. tuženik, a ona je u to vrijeme brinula o malom djetetu te nije previše vodila računa o poslovanju firme, niti o kupoprodaji nekretnina. Kupljene nekretnine od početka su bile namijenjene da budu ugostiteljski objekt. Iako nije sudjelovala u kupoprodaji predmetnih nekretnina tužiteljica je cijelo vrijeme smatrala da se radi o zajedničkoj imovini nje i I. tuženika obzirom da su u vrijeme kupnje nekretnina bili u braku. Za ovaj sud nisu uvjerljivi navodi I tuženika Roberta Bubaša da je od prijatelja Aleša Klarića pozajmio iznos od 380.000,00 kuna 2003. godine, prije sklapanja braka sa tužiteljicom, a taj iznos da mu je vratio tek 2020. godine, nakon razvoda braka sa tužiteljicom. Za ovaj sud također nije uvjerljivo da je taj novac od 380.000,00 kuna, koji je pozajmio od Aleša Klarića Robert Bubaš dao na čuvanje svojoj majci te je kod majke novac bio dvije godine. Iako je I. tuženik u spis dostavio izjavu (list 55) da je od Aleša Klarića pozajmio iznos od 380.000,00 kuna te na Izjavi stoji datum 15. listopada 2003., kao i potvrdu (list 56) iz koje proizlazi da je iznos od 380.000,00 kuna vraćen 17. ožujka 2020. ovaj sud izražava sumnju da su navedene izjava i potvrda sačinjene tih datuma. Sud smatra da su izjava i potvrda napisane nakon što je brak parničnih stranaka razveden te nakon što je između tužiteljice i I. tuženika nastao spor radi imovine stečene tijekom trajanja braka.

31. Iako je tužiteljica predlagala izvođenje dokaza grafološkim vještačenjem ovaj sud nije odredio provođenje toga dokaza jer je opće poznato da se starost rukopisa u 99% slučajeva ne može utvrditi, ali i iz razloga ekonomičnosti postupka jer sud je posumnjao u nelogičnost datuma na tim potvrdama pa smatra da provođenje dokaza radi utvrđivanja kada su te potvrde nastale nije niti potrebno. Sudu je vrlo čudno i to da bi I. tuženik Robert Bubaš pozajmio tako veliku svotu novca dvije godine prije nego je sklopio kupoprodajni ugovor za predmetne nekretnine te da bi ga vratio nakon 17 godina i to nakon što je brak sa tužiteljicom razveden.

32. Sud nije provodio niti dokaz građevinskim vještačenjem koji je predlagala tužiteljica iz razloga što tužiteljica ovom tužbom traži da se utvrdi suvlasnicom u ½ dijela predmetnih nekretnina pa utvrđivanje vrijednosti tih nekretnina nije odlučno jer se ne traži isplata polovice suvlasničkog dijela, već se traži upis suvlasništva u zemljišne knjige.

33. Iz potvrde (list 169) koju je tužiteljica Nevenka Žvigač napisala vlastoručno 21. studenog 2022. proizlazi da se sa bivšim suprugom Robertom Bubašem dogovorila da će joj na ime bračne stečevine isplatiti iznos od 45.000,00 eura nakon čega jedno prema drugome nemaju nikakvih daljnjih potraživanja po pitanju bračne stečevine te se obvezala povući tužbu kojom traži utvrđenje bračne stečevine.

34. I tuženik je tijekom postupka navodio kako je imao namjeru isplatiti tužiteljici 45.000,00 eura nakon što se proda predmetna nekretnina. Predmetnu nekretninu moglo se prodati ukoliko bi se izbrisala zabilježba spora upisana u zemljišnoj knjizi do čega nije došlo jer tužiteljica nije htjela staviti prijedlog za brisanje zabilježbe spora pa je svjedok Kristijan Novak odustao od kupoprodaje predmetne nekretnine.

35. Iz iskaza svjedoka Kristijana Novaka proizlazi da je I tuženik Robert Bubaš namjeravao prodati nekretninu u kojoj je godinama poslovao lokal pod nazivom

"Kikiriki bar". Za kupnju lokala bio je zainteresiran Ante Kukić, a on je bio kao svojevrsni posrednik u tom pravnom poslu te je upoznat sa time da je na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi upisan teret te je teret trebalo maknuti da bi se kupoprodaja realizirala. Do realizacije prodaje nije došlo jer spor koji je bio evidentiran na navedenim nekretninama nije riješen.

36. Iz te potvrde koju je napisala tužiteljica i ovjerila potpis pred javnim bilježnikom te navoda svjedoka Kristijana Novaka, a i samog I tuženika Roberta Bubaša proizlazi da je i I tuženik Robert Bubaš bio svjestan činjenice da predmetne nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu njega i tužiteljice te je bio voljan tužiteljici isplatiti 45.000,00 eura na ime bračne stečevine ukoliko bi prodao lokal Anti Kukiću. Sud ne ulazi u razloge poradi kojih tužiteljica nije stavila prijedlog za brisanje zabilježbe spora te u razloge poradi kojih nije došlo do prodaje predmetne nekretnine u kojem slučaju bi došlo do isplate tužiteljice na ime njezinog suvlasničkog dijela. Da I tuženik Robert Bubaš nije bio svjestan činjenice da tužiteljici pripada određeni iznos novca na ime bračne stečevine zasigurno ne bi razgovarali o iznosu koji će joj on isplatiti. Njegovi navodi kako je to želio učiniti obzirom da je tužiteljica majka njihovo dvoje zajedničke djece za ovaj sud nisu dovoljno uvjerljiv razlog poradi kojega bi bio voljan tužiteljici isplatiti 45.000,00 eura. Nakon što nije došlo do prodaje predmetne nekretnine na kojoj se nalazi lokal I. tuženik Robert Bubaš pokušavao je tužiteljici osporiti njezino pravo na osnovi bračne stečevine te su nakon toga, a u dogovoru sa njegovim prijateljem Alešom Klarićem nastale potvrde o pozajmljivanju i vraćanju iznosa od 380.000,00 kuna. Sud vjeruje da su I tuženik Robert Bubaš i Aleš Klarić prijatelji, ali ne vjeruje da potvrde ne bi bile ovjerene kod javnog bilježnika na tako velik iznos novca, bez obzira na njihovo prijateljstvo. Iz tog razloga iskaz svjedoka Aleša Klarića ovaj sud ne prihvaća kao istinit, već smatra da je svjedok Aleš Klarić svjedočio u korist I tuženika Roberta Bubaša kako bi mu pomogao da pokuša sud uvjeriti da su nekretnine kupljene u vrijeme trajanja braka tužiteljice i I tuženika stečene novcem koji predstavlja vlastitu imovinu I tuženika. Posebno se ima u vidu da je zajam trajao 17 godina bez ikakve kamate i bez ikakve garancije vraćanja, što za ovaj sud nije niti logično, niti životno uvjerljivo.

37. Što se tiče navoda II tuženice Paule Bubaš da ona kao osoba mlađe životne dobi nije bila upućena u imovinske odnose bivših supružnika te da je nekretnine dobila kao dar od svojega oca ovaj sud te navode nije uzimao u obzir iz razloga što je II. tuženica Paula Bubaš kćerka I. tuženika Roberta Bubaša, a radi se o besplatnom raspolaganju imovinom pa do primjene dolazi odredba čl. 67 st. 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26, dalje ZOO).

38. Odredbom čl. 67. st. 3. ZOO propisano je, između ostaloga, da se kod besplatnih raspolaganja smatra da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. Dakle, sve ako II. tuženica Paula Bubaš i nije imala saznanja da su nekretnine koje je stekla darovanjem od svojega oca Roberta Bubaša, bračna stečevina njezinog oca i Nevenke Žvigač, to ne sprječava tužiteljicu da traži pobijanje tog pravnog posla jer se radi o besplatnom raspolaganju te uopće nije bitno je li treća osoba bila upoznata da se sklapanjem Ugovora o darovanju nanosi šteta tužiteljici kao suvlasniku na imovini stečenoj tijekom trajanja braka.

39. Sud nije izvodio dokaze predložene od strane tužiteljice i to saslušanje svjedoka dr. Višnje Tadić i Ferde Grubišića iz razloga što sud smatra da izvođenje dokaza saslušanjem tih svjedoka nije relevantno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu u ovom predmetu.

40. Sud također nije prihvatio dokazni prijedlog tužiteljske strane da se službenim putem pribavi medicinska dokumentacija za I. tuženika Roberta Bubaša koji je prema navodim tužiteljice u vrijeme zaključenja ugovora o pozajmici bio na bolničkom liječenju iz razloga što sud nije povjerovao da je Ugovor o pozajmici zaključen 2003. godine pa nije bilo potrebe provjeravati gdje se I. tuženik u to vrijeme nalazio.

41. Nakon provedenoga postupka sud zaključuje da su nekretnine koje je I. tuženik darovao svojoj kćerki, ovdje II. tuženici bračna stečevina te da su kupljene novcem koji su parnične stranke stekle tijekom zajedničkog života i braka, pa su tužiteljica i I tuženik suvlasnici svaki u ½ dijela predmetnih nekretnina. Kako je jedno od osnovnih načela građanskoga prava da nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego ga sam ima, a u konkretnom slučaju I. tuženik je raspolagao i suvlasničkim dijelom tužiteljice od ½ dijela u tom dijelu ugovor o darovanju ne proizvodi pravne učinke pa je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice i naložio I-II tuženicima da tužiteljici izdaju ispravu podobnu za upis prava vlasništva na ½ predmetnih nekretnina, koju izjavu će u protivnom zamijeniti ova presuda. Ugovor o darovanju ostaje na snazi za preostalu ½ dijela kojom je I. tuženik mogao slobodno raspolagati, te II. tuženica Paula Bubaš i dalje ostaje suvlasnica u ½ dijela predmetnih nekretnina, dok u drugoj polovici predmetni Ugovor o darovanju je bez pravnog učinka prema tužiteljici Nevenki Žvigač, obzirom da je ona suvlasnica u ½ dijela tih nekretnina bila i u trenutku kada je zaključen Ugovor o darovanju. Sklapanjem Ugovora o darovanju I. tuženik Robert Bubaš svjesno i namjerno je raspolagao bračnom stečevinom njega i tužiteljice Nevenke Žvigač na način da je nekretnine koje su stečene tijekom trajanja braka sa tužiteljicom u cijelosti prenio u vlasništvo svojoj kćerki iz prvoga braka, ovdje II. tuženici, oštetivši time tužiteljicu za njezin suvlasnički dio na imovini stečenoj tijekom trajanja braka.

42. I. tuženiku Robertu Bubašu daje se do znanja kako njegovi navodi da tužiteljica tijekom trajanja braka nije bila zaposlena i nije privređivala nisu od utjecaja na ishod ovoga postupka iz razloga što se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe čl. 249. st. 1. ObZ/2003 i čl. 36. st. 3. ObZ/2015 u kojima je navedena presumpcija iuris et de iure te onaj tko tvrdi suprotno treba to i dokazati, a što u konkretnom slučaju I. tuženik nije uspio. U skladu sa odredbama navedenih zakona bračni drugovi suvlasnici su u jednakim dijelovima sve imovine stečene tijekom trajanja braka ili potječu iz te imovine te nije potrebno utvrđivati doprinose pojedinog bračnog druga.

43. Kako je tužiteljica uspjela u ovom postupku dosuđen joj je i trošak postupka. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Tužiteljici je dosuđen trošak postupka u iznosu od 20.648,53 eura (točka IX. izreke), a koji trošak je odmjeren u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12,103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Tužiteljici je dosuđen trošak sastava tužbe u predmetu poslovni broj P Ob-83/2021 u iznosu od 1.000,00

eura (Tbr 7/1 Tarife), trošak sastava podneska u predmetu P Ob-83/2021 od 8. srpnja 2021. u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 8/1 Tarife), trošak sastava podneska u predmetu P Ob-83/2021 od 8. srpnja 2021. u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 3. studenog 2021. i 9. ožujka 2022., svako u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 9/1 Tarife), trošak sastava tužbe u predmetu P Ob-106/2021 u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 7/1 Tarife), trošak sastava podnesaka od 22. rujna 2021. i 27. rujna 2021. u predmetu P Ob-106/2021, svako u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu 19. svibnja 2022. u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 9/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 30. lipnja 2022., 19. srpnja 2023., 23. srpnja 2024., 29. listopada 2024., 27. lipnja 2025. i 5. listopada 2026., svako u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 9/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu 23. srpnja 2024. u iznosu od 100,00 eura (Tbr 9/5 Tarife), trošak sastava podnesaka od 6. studenog 2024. i 22. svibnja 2025. svako u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr 8/1 Tarife) i PDV u iznosu od 4.025,00 eura. Tužiteljici je nadalje priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 189,79 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 333,74 eura.

44. Kamate na trošak parničnog postupka u skladu su sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP.

45. Tužiteljica je odbijena s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 2.911,51 eura zajedno s kamatama na taj iznos (točka X. izreke). Tužiteljici nije priznat trošak sastava podneska od 7. srpnja 2021. u iznosu od 50,00 eura, niti trošak sastava podneska od 19. studenog 2021. u iznosu od 200,00 eura, niti trošak sastava podneska od 17. srpnja 2023. u iznosu od 200,00 eura, niti trošak podneska od 22. ožujka 2024. u iznosu od 50,00 eura pozivom na odredbu čl. 155. ZPP-a. U tim podnescima ne navodi se ništa što je relevantno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu pa sud smatra da ti podnesci nisu bili potrebni za vođenje postupka. Ostali odbijajući dio odnosi se na zatraženi putni trošak i izbivanje iz kancelarije na koji trošak tužiteljica, niti njezin punomoćnik nemaju pravo iz razloga što je opće poznato da je Vrbovec udaljen od Zagreba oko 40 km te stranke nemaju pravo na putne troškove, a njihovi punomoćnici na trošak izbivanja iz kancelarije.

46. Kako I-II tuženici nisu uspjeli u ovom postupku odbijen je njihov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 20.762,50 eura zajedno s kamatama na taj iznos pa je odlučeno kao pod točkom XI.

47. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 23. studenog 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Košić

Vrijeme potpisivanja:
23-11-2026
15:08:49

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C1156415448522D373239333135363738333 6
OU=Signature
S=Košić
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda.

Dostaviti:

1. Pun. tužiteljice
2. Pun. I-II tuženika
3. Presuda nepravomoćna
4. Zovi tužiteljicu na plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 667,48 eura (333,74 eura, u roku 3 dana)
5. Vidi upisnik "P Ob"
6. Kal 15. dana

Broj zapisa: **9-30890-7fa03**

Kontrolni broj: **0bc71-d2556-161d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.