



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-4661/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać sutkinje izjaviteljice te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LENITAS GRADNJA d.o.o. Sesvete, Ive Politea 23, OIB 50915965471, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-397/21 od 1. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-397/21 od 1. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-397/21 od 1. rujna 2021. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom Lenitas gradnja d.o.o. Sesvete, za stečajnog upravitelja imenovana je Višnja Petrušić iz Zagreba, te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika iz svih žalbenih razloga. U žalbi je u bitnom naveo da stečajni dužnik u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje nema neizvršenih obaveza te da dostavljeni podaci uz zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nisu ažurirani. Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer nije održao ročište i pozvao odgovornu osobu i omogućio joj izjašnjenje o relevantnim činjenicama. Smatra da je počinjena i povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te je pogrešno primijenjena odredba čl. 431. Stečajnog razloga. Predložio je uvažiti žalbu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz čl. 429. SZ-a i da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-oglasnoj ploči sudova 2. lipnja 2021. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

6. Prema odredbi čl. 430. SZ-a, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovog Zakona. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

7. Iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka.

8. Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

9. Žalitelj osporava pobijano rješenje navodeći da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer nije održao ročište na kojem mu bi bilo omogućeno izjašnjavanje. Takav žalbeni navod nije osnovan jer u slučaju skraćenog stečajnog postupka na koji se primjenjuju odredbe čl. 428.-436. SZ-a nije propisana obveza održavanja ročišta, već sud objavljuje oglas u smislu citirane odredbe čl. 430. SZ-a, kojim između ostalog, poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Nije počinjena ni povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje sadrži razumljive razloge o odlučnim činjenicama za donesenu odluku.

10. U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da podaci koji su dostavljeni uz prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nisu ažurirani, odnosno da dužnik nema nepodmirenih obveza, ističe se da ni tim žalbenim navodom nije dovedena u pitanje pravilnost pobijane odluke, jer iz podataka u spisu proizlazi suprotno, odnosno proizlazi da dužnik ima na dan 16. veljače 2021. neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 132 dana u ukupnom iznosu od 11.148,00 kn. S druge strane, dužnik koji je iznio tvrdnju da nema nepodmirenih obveza nije u prilog te tvrdnje priložio nikakve dokaze, odnosno nije dokazao da je eventualno, u razdoblju nakon podnošenja prijedloga pa do dana donošenja ove pobijene odluke postao solventan, odnosno da mu je račun deblokiran.

11. Proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a pravilno donio pobijano rješenje kojim je otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom Lenitas gradnja d.o.o. Sesvete.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 12. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb300-b46d3**

Kontrolni broj: **0ba3e-333ae-67bc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.