

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa 3 St-1359/2019-4

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 1

29-07-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

## PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv NATALIJA MARKOVIĆ \_\_\_\_\_

OIB 17684895907 \_\_\_\_\_

Adresa / sjedište

Zagreb, Milovana Kovačevića 13 \_\_\_\_\_

zastupana po punomoćniku Davoru Pušiću, odvjetniku u Zagrebu (punomoć u pravitku)

ODVJETNIK  
DAVOR PUŠIĆ  
Zagreb, Vladimira Vidrića 26  
tel: 2304 301; fax: 2304 299; 098 254 607

### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MBM VRTNI CENTAR d.o.o. za usluge \_\_\_\_\_

OIB 19462674595 \_\_\_\_\_

Adresa / sjedište

Lučko, Grad Zagreb, Dolenica 8 \_\_\_\_\_

### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

ODLUKA SUDA \_\_\_\_\_

Iznos dospjele tražbine 65.160,36 kn

Glavnica 41.000,00 kn

Kamate 24.160,36 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom na gore neveden iznose 41.000,00 kn + zakonske zatezne kamate.

Naziv ovršne isprave

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Pn-4752/11. (presuda u privitku)

Potraživanje iz presude glasi na pok. Karmelu Soldatović, majku vjerovnice Natalije Marković, na koju je Rješenjem javnog bilježnika Jasminke Vrba o naknadno pronađenoj imovini iza pok. Karnele Soldatović posl. Broj O-681/2016 prešlo potaživanje prema MBM Vrtni centar d.o.o. (rješenje u privitku).

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum  
Zagreb, 23.07.2019.

Potpis vjerovnika  
ODVIJETNIK  
**DAVOR PUŠIĆ**  
Zagreb, Vladimira Viduica 26  
tel: 2304 301; fax: 2304 299; 098 251 611

# PUNOMOĆ

Kojom

Natalija Morović

OIB

17684895907

adresa

Milovana Kovčevića 13 Zagreb

OPUNOMOĆUJE

odvjetnika

**Davora Pušića**

Zagreb, Vladimira Vidrića 26

ODVIETNIK  
**DAVOR PUŠIĆ**  
Zagreb, Vladimira Vidrića 26  
tel: 2304 301; fax: 2304 299; 098 254 607



da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi:

kod:

Financijske agencije

radi:

prijone trošarine u predstajnom postupku preko društva ABM VRTNICENTAR d.o.o

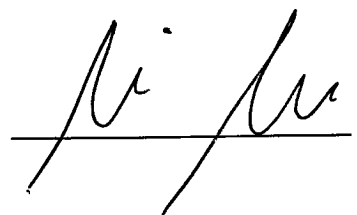
pod poslovnim brojem:

za postupak St-1359/2019-4

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Zagrebu, dana 25.07.2019.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 48-Pn-4752/11-54.

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jošku Jurišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Karmela Soldatović iz Zagreba, M. Kovačevića 13, koju zastupa punomoćnik Davor Pušić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika MBM d.o.o. iz Lučkog, Dolenice bb, kojeg zastupa punomoćnik Alemka Šođan, odvjetnica iz Zagreba, uz sudjelovanje umješšača na strani tuženika Jadransko osiguranje d.d., Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Grgić & Partneri, odvjetnici iz Zagreba, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave, zaključene dana 4. svibnja 2015. godine, u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Davor Pušić, odvjetnik, zz. punomoćnika tuženika Marelja Puharić, odvjetnička vježbenica i punomoćnika umješšača Mislav Biočić, odvjetnik, dana 21. srpnja 2015. godine,

presudio je:

- I Tuženi je dužan na ime naknade neimovinske štete platiti tužiteljici iznos od 23.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od 30. rujna 2011. g. pa do isplate, u roku od 15 dana.
- II Tuženi je dužan na ime naknade imovinske štete platiti tužiteljici iznos od 3.300,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od 21. srpnja 2015. g. pa do isplate, u roku od 15 dana.
- III Odbija se tužiteljica s dijelom tužbenog zahtjeva, a na ime naknade imovinske štete u iznosu od 120,00 kn, sa pripadajućim kamatama.
- IV Tuženi je dužan tužiteljici naknaditi parnični trošak ovog postupka u iznosu od 14.700,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućim od 21. srpnja 2015. g. pa do isplate, u roku od 15 dana.

## Obrazloženje:

Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 9. prosinca 2010. g. prilikom ulaska u vrtni centar tuženika u Lučkom se pokliznula na mokar i klizak pod i pala, da je tada primijetila da je pod mokar, vjerojatno od pranja te se voda na pločicama smrznula.

Tom prilikom tužiteljica je zadobila tjelesne povrede, pa prema konačno specificiranom tužbenom zahtjevu u podnesku od 11. ožujka 2013. g., potražuje slijedeću štetu:

- za fizičke boli iznos 8.500,00 kn,
- za pretrpljeni strah iznos od 6.500,00 kn,
- za duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 8.000,00 kn, i
- za tuđu pomoć i njegu iznos od 3.420,00 kn,

odnosno sveukupno 26.420,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 23.000,00 kn od podnošenja tužbe pa do isplate, a na iznos od 3.420,00 kn od presuđenja pa do isplate, kao i da joj nadoknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate, i sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

U svom odgovoru na tužbu tuženi osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, smatrajući da je ista previsoko postavljena, ističe prigovor isključive odgovornosti tužiteljice za nastanak štetnog događaja, jer smatra da je do pada došlo zbog neopreznosti tužiteljice, kao i zbog činjenice da ista nije imala obuću koja joj je bila potrebna za sigurno kretanje u zimskim uvjetima, slijedom čega predlaže tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu parničnog postupka.

Tijekom postupka, a kroz podnesak od 28. svibnja 2013. g., umješač je dao svoju izjavu o stupanju u parnicu na strani tuženika, nadalje, navodi da se u cijelosti pridružuje navodima tuženika, osporava nastanak štetnog događaja, odgovornost, osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te predlaže tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu parničnog troška.

Tijekom postupka provođenja dokaza sud je proveo dokaz uvidom u medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu list 6-10 i 21 spisa, proveo je medicinsko vještačenje po liječnicima vještacima dr. Jošku Filipušiću i dr. Gordanu Makariću list 30-31 spisa, obzirom na prigovor tuženika, dopunski je saslušao vještake dr. Joška Filipušića i dr. Gordana Makarića list 39-41 spisa, proveo je dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Natalije Marković list 42-43 spisa, izvršio je uvid u ovjerenu presliku zdravstvenog kartona tužiteljice 128-173 spisa, te je obzirom na prigovore umješača na nalaz i mišljenje i obzirom na uvid u presliku zdravstvenog kartona tužiteljice, dopunski saslušao vještake dr. Joška Filipušića i dr. Gordana Makarića list 179-180 spisa.

Ocjenom provedenih dokaza kao i rezultata cjelokupnog postupka sud tužbeni zahtjev tužiteljice konačno specificiran u podnesku od 11. ožujka 2013. g. nalazi osnovanim, osim u dijelu koji se odnosi na tuđu pomoć i njegu, koji zahtjev tužiteljice sud nalazi djelomično osnovanim.

Na okolnost pasivne legitimacije tuženika, a i umješača, ovaj sud daljnje dokaze nije provodio, jer isti u tom pravcu nisu istaknuli nikakove prigovore.

Sporno je između stranaka činjenica nastanka samog štetnog događaja, a i samim tim u povezanosti i odgovornost tuženika za nastanak istog, ukoliko se postojanje navedenog utvrdi.

Na okolnost nastanka samog štetnog događaja tužiteljica je uz dostavu medicinske dokumentacije, a u prilog nastanka ozljeda u predmetnom štetnom događaja predložila kako svoje saslušanje, tako i saslušanje svjedokinje Natalije Marković.

Ovaj sud je te dokazne prijedloge tužiteljice usvojio i na ročištu od 18. travnja 2013. g. proveo dokaz saslušanjem kako tužiteljice, tako i svjedokinje Natalije Marković koja je u svom iskazu navela da joj je tužiteljica majka, da je zajedno s njom dana 9.12.2010. g. došla u Vrtni centar tuženika u Lučkom, da su se normalnim korakom kretale te nakon negdje 4 metra od ulaza u taj vrtni centar majka se poskliznula i pala, a ona ju je digla, te su vidjele u daljini da je jedna žena brisala pod, pa su zaključile da je očigledno kako je i na tom dijelu isto radila.

Svjedokinja potom navodi da se citirani pod po njenom sjećanju sastojao od pločica koje su bile glatke, a na tom dijelu gdje je majka pala se nije nalazilo nikakvo upozorenje da je pod mokar, da je navedenoga dana vani bilo suho vrijeme bez padavina, da je ona na sebi kritične zgrade na nogama imala tenisice, dok je majka imala zimske čizme sa čvrstim gumenim džonom, da prilikom ulaska u navedeni centar niti ona, a niti majka nisu učinile nikakav nagli pokret tijelom, a što bi uzrokovalo gubitak ravnoteže i pad, da se ne može točno sjetiti u koliko se sati navedeno dogodilo, možda oko 12,00 sati, no svakako prijepodne, i nadodaje da nakon što je majka pala odmah joj nije bilo dobro te su se na tom mjestu još malo zadržale na način da im je jedna gospođa dala stolicu i malo vode, nakon čega su otišle doma da bi u večernjim satima kod majke gležanj noge nateknuo, pa ju je ona odvela na hitnu u Draškovićevo.

Svjedokinja nadalje ističe da je majka tom prilikom na desnoj nozi dobila longetu koju je misli nosila 15 dana, pa obzirom se stanje noge nije popravilo, ponovno su joj stavili longetu koju je također nosila 15 dana, a nakon toga je nosila gips, da bi nakon skidanja gipsa majka odlazila na fizikalne terapije pa na kontrole, a u konačnici i na liječenje u toplice, a fizikalne terapije je obavljala u Dugavama.

U svom iskazu saslušana kao stranka tužiteljica navodi da je zajedno sa kćeri u 12. mj. išla kod tuženika u vrtni centar, da kada su ušle u navedeni, s jedne i druge strane se nalazi cvijeće, da su krenule lijevo, da na tom dijelu se nalazi mali pad negdje 1 do 2 %, da je ona pala, da se pod u cijelom vrtnom centru sastoji od pločica koje su bile glatke te kada je pala tužiteljica navodi da joj je na hlačama ostalo prljavštine te su iste bile mokre pa je zajedno sa kćeri zaključila da je navedeni pod bio mokar, a i na udaljenosti možda 5 metara od njih su vidjele ženu koja je brisala pod.

Tužiteljica potom navodi da je tom prilikom na sebi imala zimske čizmice, da je đon na istima bio hrapav, da tom prilikom nije vršila nikakav nagli pokret tijelom, a nakon što je pala u tom trenutku joj je bilo mučno, da je potom prodavačica iz navedenog centra joj dala sjedalo i čašu vode, a ona je još i namočila maramicu sa vodom koju je stavila na gležanj da bih nakon kraćeg vremena otišla doma.

Tužiteljica potom navodi da na dijelu gdje je pala, nije bilo nikakvog upozorenja da bi predmetni pod bio mokar, a također navodi da nije tražila objašnjenje od ranije navedene gospođe koju su vidjele da briše pod, da kada su došli doma u večernjim satima joj je noga nateknula, pa je zajedno sa kćerkom otišla u hitnu u Draškovićevu gdje su joj utvrdili puknuće kosti na gležnju, i postavili joj longetu, i to u dva navrata, sveukupno negdje, no nije sigurna, oko 3 tjedna, da bi nakon toga dobila gips, a nakon što joj je skinut gips je obavljala i fizikalnu terapiju, a nakon nje je obavljala i kontrole kod fizijatra.

Tužiteljica potom ističe da ne može objasniti sam način pada, već ističe da se je samo u jednom momentu našla na podu, i također ističe da je isto tako moguće, no nije sigurna, da je pri prvom koraku, a kada je krenula "izvrnula" gležanj desne noge.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušane tužiteljice i svjedoka, i to iz razloga što su isti dati prvenstveno, iscrpno i uvjerljivo, neproturječno među sobom i s ostalim provedenim dokazima, a poglavito s dostavljenom medicinskom dokumentacijom tužiteljice.

Slijedom navedenog, ovaj sud smatra da je tužiteljica u cijelosti dokazala putem gore navedenih dokaza da je dana 9. prosinca 2010. g. oko 10,00 sati nastradala u trgovačkom centru, odnosno prostoru tuženika, upravo na način, a kako ga je već u tužbi, a i kroz svoj iskaz te iskaz saslušanog svjedoka i opisala.

Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da je dakle neosnovan prigovor i tuženika i umješača u smislu činjenice da tužiteljica nije dokazala sam nastanak štetnog događaja, a u kojem je nastradala, jer to sasvim suprotno, a kako je ranije objašnjeno i obrazloženo proizlazi prvenstveno iz iskaza same tužiteljice te svjedoka, kao i iz medicinske dokumentacije za tužiteljicu.

Što se tiče odgovornosti tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaja, valja kazati, a što proizlazi iz iskaza same tužiteljice i svjedoka kojeg je ovaj sud iz gornjih razloga u cijelosti prihvatio, da je upravo tuženi u cijelosti odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja, i to iz razloga što je dakle bez ikakvog upozorenja ulaz u trgovački centar čistio, odnosno, bolje kazano brisao vodom, znajući da posjetitelji prilikom ulaska se s obzirom na navedeno mogu ozlijediti, a istovremeno nije stavio nikakvi znak upozorenja, što je trebao nužno učiniti da se radi o klizavom podu.

Što se pak tiče tužiteljice ponovno iz njenog iskaza te iskaza svjedoka, a koji su dati iscrpno, uvjerljivo, i životno logično, proizlazi da je ista, dakle, kritične zgode na sebi imala adekvatnu obuču, poglavito za citirano godišnje doba, da se kretala normalnim korakom, da nije očekivala da će predmetni pod, odnosno pločice u ulasku u trgovački centar biti mokre, slijedom čega je evidentno da ista ni na bilo koji način ili u bilo kojem omjeru nije doprinjela nastanku samog štetnog događaja, i samih štetnih posljedica po nju, pa dakle sud zaključno nalazi da na strani tužiteljice iz svih gornjih razloga nema nikakove suodgovornosti, već da potpuna odgovornost stoji na strani tuženika, jer isti unatoč poduzetoj radnji čišćenja, odnosno brisanja poda, nije poduzeo nužne potrebne mjere, da obavijesti posjetitelje da je predmetni pod klizav, odnosno mokar, i da s obzirom na to posvete povećanu pažnju od opasnosti od eventualnog pada, a što se upravo sa tužiteljicom i dogodilo.

Da je tuženi tako postupio i da je postojalo bilo kakovo upozorenje na klizav pod, sud je uvjerenja da bi i tužiteljica poduzela puno veću pažnju u kojem slučaju bi svakako po mišljenju ovog suda bio izbjegnuto i nastanak samog štetnog događaja, pa obzirom tuženi tako nije postupio to je u cijelosti odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja i sukladno tom dužan je tužiteljici naknaditi štetu koja joj je nastala u istom.

Uvidom u medicinsku dokumentaciju i nalaz i mišljenje liječnika vještaka dr. Joška Filipušića i dr. Gordana Makarića, na koji tužiteljica nije imala primjedbi, ovaj sud je utvrdio da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju od 9. prosinca 2010. g. zadobila napuknuće kvrge desne lisne kosti.

Tužiteljica je trpjela jače bolove u trajanju do 4 dana, srednje jake do 8 dana, dok su slabiji trajali do 10 tjedana.

Tužiteljica je pretrpjela primarni strah jakog intenziteta, a nakon toga sekundarni strah umjerenog intenziteta do 2 tjedna, a potom i slabiji strah do 6 tjedana.

Duševne boli zbog smanjenja općih i životnih aktivnosti vještaci cijene u omjeru od 10 %, te će tužiteljica u tom obimu morati ulagati pojačane napore u svom budućem životu.

Tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć po 4 sata dnevno od 9. prosinca 2010. do 20. siječnja 2011. g., a nakon toga još 4 tjedna po 2 sata dnevno.

Na nalaz i mišljenje navedenih vještaka prigovorio je tuženi, a tijekom postupka i nakon pribave ovjerenog prijepisa zdravstvenog kartona za tužiteljicu i umješač, pa je ovaj sud, a radi očitovanja na prigovore istih i radi uvida u zdravstveni karton tužiteljice dopunski u dva navrata saslušao vještaka dr. Joška Filipušića i dr. Gordana Makarića, koji su u svojoj dopuni nalaza i mišljenja naveli da su umanjene životne aktivnosti u omjeru od 10 % cijenili sukladno zaostalom kliničkom statusu desnog skočnog zgloba koji je opisan u nalazu i mišljenju, a koji se manifestira u obliku zaostale ograničene pokretljivosti, da iz medicinske dokumentacije od 20.01.2011. g. se navodi da postoji kontraktura desnog gležnja, odnosno ograničenje pokretljivosti jačeg stupnja, da je točno da se sa danom 21.01.2011. g. spominje da su pokreti u gležnju mogući u punom opsegu, a što je navedeno neprihvatljivo jer ne može biti da je u roku od 24 sata od ograničenja pokretljivosti jačeg stupnja došlo do pokretljivosti punog opsega bez provođenja fizikalne terapije, a što drugim riječima znači da jedan od ova dva nalaza ne odgovara stvarnom, kliničkom statusu tužiteljice u tom trenutku.

Vještaci nadalje navode da se niti u jednom nalazu ne navode precizne izmjere pokretljivosti gležnja, a koje su oni prilikom izrade nalaza i mišljenja učinili, tako da se njihov nalaz, kao i nalazi od 20.01.2011. g. i 21.01.2011. g. u tom dijelu ne mogu komparirati, i ističu kako je potrebno napomenuti da su nalaz i mišljenje učinili 2 godine nakon citiranih nalaza.

Vještaci potom navode da je tužiteljici preporučena fizikalna terapija, i da je istu obavljala do 21.01.2011. g. te da joj je preporučena ponovna kontrola 9.02.2011. g., a da li je tužiteljica obavila navedenu kontrolu o tome vještaci saznanja nemaju, također, nadalje ističu da je ocjena trajanja i intenziteta fizičkih bolova te

pretrpljenoga straha dana temeljem analize podataka iz priložene medicinske dokumentacije, kao i rezultata vlastitog ispitivanja tužiteljice, te istu smatraju u cijelosti primjerenom, da je potreba za tuđom pomoći cijenjena samo u onom periodu u kojem je tužiteljica nosila imobilizaciju i u kojem se je kretala pomoću štaka, a što također smatraju u potpunosti opravdanim, jer kao i za vrijeme imobilizacije i za vrijeme upotrebe pomagala prilikom hoda se ne može funkcionirati na uobičajen način u svakodnevnom životu.

Vještaci potom ističu da ispravljaju datum iz njihova nalaza i mišljenja pod točkom I, a koji se odnosi na dan 9.02.2011. g. uz navod da umjesto 9.02.2011. g. treba stajati 21.01.2011. g., kao i da, nadalje, u istom pasusu korigiraju i datum "21.01.2011. g." na način da umjesto istog, treba stajati datum "9.12.2010. g."

Vještaci potom navode da nemaju saznanja da li je tužiteljica u vremenskom periodu od 21.01.2011. g. do dana izrade nalaza i mišljenja 19.02.2013. g. imala neke nove slične ozljede, koje bi uzrokovale ovakav klinički status gležnja kakav je kod tužiteljice utvrđen pregledom vještaka, da je točno da u nalazu kirurga od 20.01.2011. g. stoji da je odstranjen gips, da je točno je da je s datumom 9.12.2010. g. tužiteljici preporučeno 10 fizikalnih terapija, i da je nakon toga naručena na kontrolu kod fizijatra koju je obavila 21.01.2011. g., da a nakon ponovnog pomnog uvida u sporni nalaz Poliklinike za fizikalnu medicinu na listu 10 spisa (datiranje kliničkih pregleda), je razvidno da je tužiteljica učinila 2 kontrole u navedenoj ustanovi, i to sa danom 21.01.2011. i 9.02.2011. g., na taj način sve naprijed navedeno i ispravljaju u svom nalazu i mišljenju, pa isto treba zanemariti i ostaviti onako kao što je u prvobitnom nalazu navedeno.

Vještaci potom navode, i to poglavito vještak dr. Filipušić da je isto tako potrebno zanemariti sve njegove odgovore na upite punomoćnika tuženika koji se odnose na sporne nalaze fizijatra iz navedene ustanove.

Vještak potom navodi da je, a zbog potrebe izrade nalaza i mišljenja osobno izvršio pregled tužiteljice i precizno izmjerio pokretljivost u skočnom zglobu, da tijekom liječenja tužiteljice nitko u medicinskoj dokumentaciji nije naveo točne izmjere pokretljivosti, da može prihvatiti navod da su kod tužiteljice pokreti bili u punom opsegu, uz napomenu da ne zna o kolikoj se pokretljivosti radi, i da nigdje pokretljivost desnog skočnog zgloba nije komparirana sa zdravim, a što je on u svom nalazu i mišljenju učinio.

Vještak potom navodi da je vrlo bitno kako je od posljednje fizikalne terapije koju je tužiteljica provela, pa do njegova kliničkog pregleda, proteklo više od 2 godine, a što sigurno ima utjecaja na klinički status gležnja, kao i da u spisu nema samog kartona o provođenju fizikalne terapije.

Vežano za prigovore umješača, a i nakon uvida u pribavljeni zdravstveni karton za tužiteljicu, ovaj sud je ponovno dopunski radi očitovanja saslušao vještake dr. Joška Filipušića i dr. Gordana Makarića koji su u svom dopunskom očitovanju na ročištu od 4. svibnja 2015. g. naveli kako su na istom ročištu izvršili uvid u presliku zdravstvenog kartona, koja datira od 12.06.2003. do 4.09.2014. g., te je razvidno da je kod tužiteljice s danom 10.12.2010. g. evidentirana ozljeda prijeloma lisne kosti, a da je zadnji dan liječenja zbog navedene dijagnoze 28.04.2011. g.

Vještaci potom navode, a vezano za prigovore umješača da su prilikom izrade nalaza i mišljenja imali na raspolaganju svu medicinsku dokumentaciju koja prileži spisu, te da su svoju procjenu umanjenja životne aktivnosti u omjeru od 10 % kod tužiteljice cijenili na temelju svih raspoloživih podataka, te njihova kliničkog pregleda kojim su utvrdili ograničenje pokretljivosti lijevog gležnja u omjeru od 1/3 pa do 1/2 od normalnog obujma, za što smatraju da je realno procijenjeno umanjenje životne aktivnosti od 10 %.

Vještaci potom navode da je umanjenje pokretljivosti u skočnom zglobu izravna posljedica prijeloma koštanih i posljedičnog oštećenja zglobno ligamentarnih struktura, što se radilo o prijelomu u području nožnog zgloba, da se nakon ovakve ozljede u pravilu provodi fizikalna terapija, koja se provodi u svrhu poboljšanja pokretljivosti i privremenog otklanjanja pratećih simptoma, da se a prema nalazima fizijatra od 21.01.2011. i 9.02.2011. g. može zaključiti da je tužiteljica obavljala fizikalnu terapiju, kao i da u medicinskoj dokumentaciji nigdje nisu precizno navedene mjere pokretljivosti skočnog zgloba kod tužiteljice, a nakon provedene fizikalne terapije.

Ovaj sud je u cijelosti prihvatio kako nalaz i mišljenje navedenih vještaka, tako i dopune koje su date po prigovoru kako tuženika, tako i umješača, jer su isti dati temeljem priležće medicinske dokumentacije za tužiteljicu, po kliničkom pregledu tužiteljice, temeljem uvida u zdravstveni karton tužiteljice, iscrpno i sveobuhvatno, što su isti dati od strane stručnih i ovlaštenih osoba, nepristranih stalnih sudskih vještaka, sukladno čemu su i odbijeni prijedlozi kako tuženika, tako i umješača, za provođenjem novog medicinskog vještačenja, kao i vještačenja po vještacima sudske medicine, jer ovaj sud još dodatno uz gore navedeno smatra kako su vještaci, a kroz sve ranije istaknuto u cijelosti i na nedvojben način otklonili sve prigovore i nedoumice, a na koje su se pozivali kako tuženi, tako i umješač.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje ovaj sud smatra da tužiteljici u svezi propisa čl. 1100. st. 2. ZOO-a, pripada pravična novčana naknada s osnova pretrpljenih fizičkih boli u iznosu od 8.500,00 kn, po osnovi pretrpljenog straha u iznosu od 6.500,00 kn, te po osnovi duševnih boli, a zbog smanjenja životne aktivnosti u iznosu od 8.000,00 kn, kao primjeren, pa je u tom dijelu po navedenim osnovama tužbeni zahtjev u cijelosti i prihvatio, a kako ga je tužiteljica i specificirala u podnesku od 11. ožujka 2013. g.

Ocjenjujući visinu pravične novčane naknade sud je imao u vidu da je tužiteljica u dobi od 68 godina, umirovljenica, pa dosuđenu naknadu smatra primjerenom kako gore navedenom, tako i povredi koju je u štetnom događaju zadobila, a poglavito uzevši u obzir trajanje i intenzitet fizičkih bolova i straha, te stupanj umanjenja općih, životnih i radnih sposobnosti.

Sud je tužiteljici naknadu za tuđu pomoć i njegu dosudio primjenom propisa čl. 1095. st. 1. u vezi s čl. 1088. st. 1. ZOO-a, po cijeni jednog sata pružanja ove pomoći od 15,00 kn.

Tako je tužiteljici po ovom osnovu dosuđen iznos od 3.300,00 kn, kao primjeren, i to za 220 sati pružanja tuđe pomoći, koji obim je kao nesporan utvrđen medicinskim vještvom i sve obzirom na važeću sudsku praksu, dok je tužiteljicu u preostalom dijelu u iznosu od 120,00 kn, valjalo kao s neosnovanim odbiti.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Temeljem čl. 154. st. 1. u svezi sa st. 3. ZPP-a tužiteljici su dosuđeni troškovi ovog postupka, koji se sastoje od troškova zastupanja tužiteljice po punomoćniku, odmjereni prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, i to za sastav tužbe od 30.09.2011. g. po Tbr. 7. toč. 1. OT., za sastav 4 podneska i to od 1.12.2011., 11.03.2013., 1.07.2013., i 26.11.2014. g. po Tbr. 8. toč. 1. OT., i za pristup na 4 ročišta i to dana 18.04.2013., 15.01.2015., 16.02.2015., i 4.05.2015. g. po Tbr. 9. toč. 1. OT., u iznosu od po 1.000,00 kn, za sastav 2 podnesaka i to od 5.10.2012. i 11.06.2014. g. po Tbr. 8. toč. 3. OT., u iznosu od po 250,00 kn, i za pristup na ročište radi objave presude dana 21.07.2015. g. po Tbr. 9. toč. 2. OT., u iznosu od 500,00 kn, i uz 25 % PDV-a, tako da parnični trošak iznosi 12.500,00 kn.

Tužiteljici su u cijelosti priznati i troškovi medicinskog vještačenja u iznosu od 2.200,00 kn, tako da ukupan parnični trošak iznosi 14.700,00 kn.

U Zagrebu, 21. srpnja 2015. godine

Sudac  
Joško Jurišić, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 primjeraka, za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

**REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Odluka je u cijelosti/u dijelu .....

pravomoćna dana 22. 11. 2016

ovršna dana 07. 12. 2016

U Zagrebu, 12. 02. 19.

Službenik:



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica:

Adnela Vujec





Posl.broj:O-681/2016  
UPP/OS-59/2016-19

**REPUBLIKA HRVATSKA**

Vršitelj dužnosti javnog bilježnika Jasminka Vrba iz Zagreba, Ivana Šibla 13, na temelju odredbe članka 176. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/2003.) i Rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu O-681/2016 od 04. ožujka 2016., kao povjerenik suda u ostavinskom predmetu iza pok.Karmeke Soldatović iz Zagreba, Milovana Kovačevića 13, povodom prijedloga zakonskog nasljednika

**riješio je:**

**I. NAKNADNO PRONAĐENU IMOVINU iza pok.Karmeke Soldatović, kćerke Ivana, rođene Krznar, umirovljenice, rođene 16.02.1945., umrle 11.02.2016., s posljednjim prebivalištem u Zagrebu, Milovana Kovačevića 13, OIB 33047838579, državljanke Republike Hrvatske, čini:**

**POKRETNINA:**

- potraživanje prema MBM d.o.o., Lučko, Dolenice bb, temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj 48-Pn-4752/11-54 od 21.07.2015., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu broj 10 Gž-2921/15-2 od 22.11.2016., u neutvrđenom iznosu

**II. Na temelju pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Sanje Barbarić broj O-681/16 UPP/OS-59/16 i na temelju ponovno uzetih nasljedničkih izjava**

**raspoređuje se**

**MARKOVIĆ NATALIJI iz Zagreba, Milovana Kovačevića 13, rođenoj 02.08.1967., OIB 17684895907, kćerki ostaviteljice, koji dobiva:**

**POKRETNINU POD I u cijelosti**

**III. MBM d.o.o. izvršit će po pravomoćnosti ovog rješenja isplatu novčanih sredstava na ruke nasljednice.**

**Obrazloženje**

Nasljednici su podnijeli prijedlog za provođenje postupka za naknadno pronađenu imovinu koja je utvrđena pod točkom I. izreke.

Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Sanje Barbarić O-681/16 UPP/OS-59/16 od 19. travnja 2016. iza pok.Soldatović Karmeke, utvrđeni su kao njezini zakonski nasljednici prvog nasljednog reda Soldatović Dragan, suprug ostaviteljice, Marković Natalija, kćerka ostaviteljice i Soldatović Stanko, sin ostaviteljice.

Soldatović Dragan, suprug ostaviteljice i Soldatović Stanko, sin ostaviteljice, prihvatili su se nasljedstva koje im po zakonu pripada na naknadno pronađenoj imovini i svoje nasljedne dijelove ustupili su Marković Nataliji.

Posl.broj:O-681/2016  
UPP/OS-59/2016-19.

Marković Natalija, kćerka ostaviteljice, prihvatila se je nasljedstva koje joj po zakonu pripada na naknadno pronađenoj imovini i ustupa učinjenih po sunasljednicima.

Stoga je naknadno pronađenu imovinu koja je navedena pod točkom I., na temelju zakona valjalo uručiti Marković Nataliji, kćerki ostaviteljice, u cijelosti.

U Zagrebu, 18. rujna 2018.

**VRŠITELJ DUŽNOSTI  
JAVNOG BILJEŽNIKA  
kao povjerenik suda  
Jasminka Vrba, v.r.**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Kao nepotrebna ispuštena s obzirom da su se nasljednici, po objavljivanju Rješenja o nasljeđivanju, odrekli prava na prigovor.

**DNA:**

1. Natalija Marković, Zagreb, Milovana Kovačevića 13,
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava Novi Zagreb, e – porezna,
3. MBM d.o.o. - po nasljednici.

**RJEŠENJE JE PRAVOMOĆNO dne. 18. rujna 2018.**

**U Zagrebu, dne. 18. rujna 2018.**

**VRŠITELJ DUŽNOSTI  
JAVNOG BILJEŽNIKA  
kao povjerenik suda  
Jasminka Vrba, v.r.**



**Za točnost otpravka  
zamjenik prisjednika  
Kristina Mikulić**

03 2883 0 26.07.19 12:51:35 9.90

**R** 10135 ZAGREB  
RC 40 802 565 3 HR

