Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-165/2025.-14.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Mije Jagačića iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 27, OIB: 71998559148, kojeg zastupa odvjetnik Denis Pedić iz Popovače, protiv tužene Slađane Benčec iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A, OIB: 95515465851, koju zastupa odvjetnica Petra Đerek Ivezić iz Zagreba, radi raskida ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 5. listopada 2026. u prisutnosti stranaka osobno, zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničkog vježbenika Ivana Vavre i zamjenice punomoćnice tužene odvjetnice Zrinke Mesić Zatek, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. - dalje: ZPP) 3. studenog 2026.

presudio je

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

"Raskida se ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju sklopljen između tužitelja Mije Jagačića iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 27 kao primatelja uzdržavanja i tužene Slađane Benčec iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A kao davateljice uzdržavanja, sklopljen 13.1.2007.kod javnog bilježnika Mate Medića iz Kutine pod poslovnim brojem: OU-22/2007-1.

Nalaže se na osnovi ove presude uspostava zk. stanja na nekretninama:
kčbr. 2649/1 Oranica u Mjestu sa 920 m2, upisana u zk. ul. br. 2123 k.o. Gračenica,
kčbr. 2644 Oranica u Mjestu sa 4880 m2,
kčbr. 2645 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 3173 m2, upisane u zk. ul. br. 2412 k.o. Gračenica,
kčbr. 2646 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 4997 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 k.o. Gračenica,
kčbr. 2647 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 2485 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 (prethodno u zk. ul. br. 2704) k.o. Gračenica,
kčbr. 2648 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 4373 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 (prethodno u zk. ul. br. 2306) k.o. Gračenica
kakvo je bilo prije upisa prava vlasništva izvršenog na temelju Ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju od 13. siječnja 2007. broj OU-22/2007-1 za korist tužene Slađane Benčec iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A, sve na način da se na istoj izvrši

brisanje prava vlasništva s imena tužene uz istovremeni upis prava vlasništva za korist Mije Jagačića iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 27 i brisanje prava stvarnog tereta uzdržavanja upisanog pod br. Z-207/07, te je tužena dužna na temelju navedene presude po pravomoćnosti iste trpjeti provedbu tih upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini.

Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate, u roku 15 dana."

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 1.062,50 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 3.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su on kao primatelj uzdržavanja i tuženica kao davatelj uzdržavanja sklopili 13.1.2007. Ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju koji je sastavljen kod javnog bilježnika Mate Medića pod poslovnim brojem OU-22/2007-1.
Uz obvezu da ga tuženica uzdržava na način određen u točci IV Ugovora tužitelj je dao tuženoj svoje nekretnine i to:
kčbr. 2649/1 Oranica u Mjestu sa 920 m2, upisana u zk. ul. br. 2123 k.o. Gračenica,
kčbr. 2644 Oranica u Mjestu sa 4880 m2,
kčbr. 2645 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 3173 m2, upisane u zk. ul. br. 2412 k.o. Gračenica,
kčbr. 2646 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 4997 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 k.o. Gračenica,
kčbr. 2647 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 2485 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 (prethodno u zk. ul. br. 2704) k.o. Gračenica,
kčbr. 2648 Kuća, dvorište i oranica u Mjestu sa 4373 m2, upisana u zk. ul. br. 2612 (prethodno u zk. ul. br. 2306) k.o. Gračenica.
Nadalje tužitelj navodi da je stranka predmetnog Ugovora također kao primateljica uzdržavanja bila i njegova pok. supruga Ljubica Jagačić, majka tužene.
Iz sadržaja Ugovora proizlazi da je tužitelj s tuženicom zapravo sklopio Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju jer je tužitelj odmah dao svoju imovinu tuženoj, dok je supruga tužitelja zapravo sklopila Ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju jer se je svoju nepokretnu imovinu obvezala tuženoj ostaviti nakon smrti, a pokretnu je odmah dala u vlasništvo.
Nakon sklapanja navedenog Ugovora, Ljubica Jagačić je 13.3.2025.Ugovorom o darovanju nekretnina tuženoj darovala nekretnine koje su bile predmetom točke II Ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju.
Tužitelj ističe da se je prema točki IV Ugovora tuženica kao davatelj uzdržavanja obvezala uzdržavati tužitelja i njegovu suprugu do njihove smrti i to na način da se u cijelosti o njima brine, ovisno o njihovim potrebama i prema međusobnom dogovoru i to tako da im prema potrebi priprema hranu, pere rublje, nabavlja odjeću i obuću, te vrši i druge poslove prema međusobnom dogovoru, a u bolesti osigura liječničku pomoć, potrebnu njegu i bolničko liječenje, te ih nakon smrti pokopa na svoj trošak prema mjesnom običaju.
Tužitelj nadalje navodi da tuženica kao davatelj uzdržavanja nije uopće ispunjavala svoje preuzete ugovorne obveze prema tužitelju i njegovoj supruzi, niti ih sada ispunjava prema tužitelju. Tuženica se ne brine o potrebama tužitelja koji je sada u dobi od 81 godine mu

je potrebna svakodnevna pomoć oko nabave i pripreme hrane, održavanja osobne higijene i higijene životnog prostora, pranja rublja, odlaska liječniku i brige oko zdravlja.
Od sklapanja Ugovora prema navodima tužitelja tuženica se nije brinula o svojim roditeljima i slijedom navedenog tužitelj traži raskid ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju sklopljenom između tužitelja kao primatelja uzdržavanja i tužene kao davateljice uzdržavanja, ovjeren od javnog bilježnika Mate Medića pod brojem: OU-22/2007-1 dana 13.1.2007., te da se naloži na osnovi presude uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama pobliže opisanim u izreci ove presude kavo je bilo prije upisa prava vlasništva izvršenog na temelju Ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju od 13. siječnja 2007. broj OU-22/2007-1 za korist tužene Slađane Benčec iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 40 A, sve na način da se na istoj izvrši brisanje prava vlasništva s imena tužene uz istovremeni upis prava vlasništva za korist Mije Jagačića iz Gornje Gračenice, Zagrebačka 27 i brisanje prava stvarnog tereta uzdržavanja upisanog pod br. Z-207/07, te je tužena dužna na temelju navedene presude po pravomoćnosti iste trpjeti provedbu tih upisa u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini.

2. Tužena se u odgovoru na tužbu u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da ona sve svoje obveze preuzete Ugovorom o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju uredno i savjesno ispunjava od samog početka prema tužitelju, a da tužitelj ovakvim postupanjem zloupotrebljava svoja prava i obveze.
Sukladno odredbama članka IV Ugovora tužena je uvijek ispunjavala i ispunjava sve svoje ugovorne obveze te je brinula o svojim roditeljima (primateljima uzdržavanja) u cijelosti, ovisno o potrebama i prema međusobnom dogovoru. Sukladno Ugovoru među strankama je dogovoreno da se obveza uzdržavanja izvršava u odvojenim kućanstvima, a prema potrebama i dogovoru može se osnovati zajedničko kućanstvo.
Tužena pojašnjava da je njena majka Ljubica Jagačić preminula uslijed teške bolesti 11. svibnja 2025., a da je tuženica radi kontinuirane skrbi za majku početkom veljače 2025. privremeno doselila u kućanstvo roditelja i tužena je tada vodila cjelokupno kućanstvo i brinula se u svemu o svojim roditeljima, majci pomagala u svakom trenutku do njezine smrti, pokopala jeo svom trošku i nakon njena sprovoda tužena se je vratila u svoj dom, ali je i dalje uredno svakog dana nosila tužitelju ručak i brinula o svim njegovim potrebama, no tužitelj nedugo nakon smrti majke tužene otežava tuženoj izvršavanje njenih obveza i bezrazložno je počeo odbijati ispunjenje ugovornih obveza.

3. Tijekom postupka sud je pročitao ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju sklopljen 13. siječnja 2007., Sporazum o raskidu Ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju od 13.3.2025., Ugovor o darovanju nekretnina od 13.3.2025., izvršio uvid u izvatke iz zemljišne knjige, povijesni izvadak iz zemljišne knjige, medicinsku dokumentaciju tužitelja, račun 19/SKL 1/1 i 118/SKL 1/1 Krnjić –Ob. za usl. i trg., naloge za nacionalna plaćanja (str. 30-38 spisa), rješenje ODO Sisak broj: KP-DO-821/2025 od 9. studenog 2025. i saslušao stranke i svjedoke Slavka Luški, Maricu Luški, Suzanu Tomljenović, Ljubicu Uroić, Ivanu Petrović i Maria Petrović.

4. Tužbeni zahtjev je neosnovan u cijelosti.

5. Nesporno je među strankama da su 13. siječnja 2007. Mijo i Ljubica Jagačić kao primatelji uzdržavanja sklopili sa Slađanom Benčec kao davateljicom uzdržavanja ugovor o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju, koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Mate Medića.

6. Prema odredbi članka 583. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23.- dalje: ZOO) svaka strana može zahtijevati raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.

Odredbom članka 589. ZOO propisano je da se na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

7. U svom iskazu tužitelj je u bitnome naveo da od kada je sklopljen predmetni ugovor tužena nije ispunjavala svoje ugovorne obveze, ali da niti on niti supruga to nisu niti tražili od nje.
Kada se je tužiteljeva supruga razboljela kod liječnika ju je uglavnom vozila njihova unuka, kćer od tužene.
Tužitelj je sada također bolestan i u 90% slučajeva ga je kod liječnika vozila unuka, a samo ponekad kad to unuka ne bi mogla odvezla bi ga tužena ili njen bivši suprug.
Tužena ga je znala odvesti u bolnicu jednom ili dva puta godišnje, a unuka je to radila konstantno.
Tužena je došla živjeti kod njih kada se je supruga tužitelja razboljela i to je bilo dva mjeseca, ali je oni to nisu tražili.
Tužitelj je naveo da mu je tužena jedno vrijeme nosila hranu, ali on to nije želio jesti jer se jednostavno boji jesti njenu hranu.
Troškove sahrane tužiteljeve supruge je snosila tužena jer je to i bila njena ugovorna obveza.
Također je tužitelj iskazao da on ne želi da ga netko uzdržava i ne želi da ga tužena uzdržava, ne želi da mu ona donosi hranu, niti da ga odvozi liječniku.

8. Tuženica u svom iskazu opovrgava iskaz tužitelja i navodi da je ona znala pozajmljivati vozilo od svog sina i voziti svoju majku kod liječnika, voziti tužitelja u Pakrac na pregled za prostatu, a majku u Popovaču po holter i na ultrazvuk, zatim u Sisak na CT, u Zagreb na Vuk Vrhovec i drugdje. Trebala je 23.1.2025. ići sa majkom i sa kćeri u Zagreb u Vinogradsku bolnicu, ali joj to kćer nije dozvolila.
Tužena i njen suprug su pomagali roditeljima oko spremanja drva za ogrjev, zadnje dvije godine im je hranila piliće, svake godine su tužena i suprug dovozili im gotovo meso od svinje, a davali su im i kukuruz za hranjenje životinja.
18.1.2025. se je tužena i doselila u kuću kod roditelja jer joj se je tada majka razboljela i tada im je tužena i kuhala, odlazila je ujutro po svoju sestru u Osekovo da ona bude sa roditeljima dok je tužena na poslu, majku je vodila na WC, a okupala ju je samo jednom iz razloga što je kćer tužene vikala na svoju baku zašto je dozvolila da je tužena kupa. Tužena je davala lijekove svojoj majci i čistila je kuću.
U roditeljskoj kući je tužena živjela do 21.5.2025. i nakon toga je nastavila donositi kuhanu hranu tužitelju i kupovala mu je u pekari što on voli (burek, picu, krempite).
Tužitelj je počeo odbijati uzdržavanje i zbog toga je tužena otišla u Centar za socijalni rad savjetovati se sa socijalnom radnicom jer je tužitelj počeo govoriti da će joj baciti hranu u leđa, na cestu, da će time hraniti životinje.
Tužena želi uzdržavati svog oca, ali je on ne pušta u kuću i u srpnju mjesecu 2025. je on promijenio bravu na vratima.
Dok je imala ključ od kuće tužena je svake subote dolazila čistiti kuću, a jednom mjesečno bi skidala zavjese, prala prozore i dr.
Tužitelja je prijavila policiji jer joj je on prijetio da će je sa sjekirom i zvao je svog bratića da li ima pušku da može ubiti tuženu i njenog sina Mihaela.

9. Svjedok Slavko Luški je u daljnjem srodstvu sa strankama pa tako ima saznanja da je tužena ispunjavala svoje ugovorne obveze i da se je brinula o svojim roditeljima, vozila ih liječnicima, donosila im hranu i čistila kuću.
Sve navedeno je tužena radila do trenutka kada je tužitelj zamijenio bravu na vratima kako tužena više ne bi mogla ući u kuću.
Svjedok je osobno vidio tuženu da uzdržava svoje roditelje.
Nakon zaključenja predmetnog ugovora roditeljima tužene nije niti bilo potrebno uzdržavanje jer su se mogli brinuti o sebi sve do trenutka dok se nije majka tužene razboljela.
Tužitelj sigurno odbija da ga tužena uzdržava i zbog toga je promijenio bravu na vratima svoje kuće, te je svjedok osobno vidio kada je tvrtka Petričević mijenjala bravu na vratima

10. Svjedokinja Marica Luški je u bitnome iskazivala identično svjedoku Slavku Luški, te je također iskazivala da je osobno vidjela tuženu kada joj se je razboljela majka da je ona u roditeljskoj kući i kuhala i prala, donosila kolače iz slastičarnice, a kad je radila i nije mogla biti sa roditeljima mijenjala ju je njena sestra, tužena im je prala odjeću, prozore, zavjese, osigurala im je liječničku pomoć i dr.

11. Svjedokinja Suzana Tomljenović je kćer tužitelja i sestra tužene, te je ona iskazala da je tužena ispunjavala svoje ugovorne obveze za sve vrijeme trajanja ugovora. Nakon što se je njena i tuženičina majka razboljela tužena je i živjela u roditeljskoj kući, uzdržavala je roditelje i nakon smrti majke je nastavila sa uzdržavanjem tužitelja i protiv njegove volje.
Tužitelj je jednostavno odbijao hranu koju mu je tužena pripremila navodeći da to može nositi jer da će on to i onako baciti.

12. Svjedokinja Ljubica Uroić je susjeda od tužitelja, te je ona iskazala da o predmetu spora zna jako malo i da je samo znala vidjeti tuženu da dolazi roditeljima i jedno vrijeme je kod njih i živjela.
U predmetnu kuću je svjedokinja išla jako malo, a jednom kada je navratila vidjela je tuženu da nešto radi oko peći.

13. Svjedokinja Ivana Petrović je kćer tužene i unuka tužitelja, te je ona iskazala da se tužena nije brinula o svojim roditeljima, a kada seje njena baka razboljela tada je tužena jedno vrijeme živjela kod njih, ali je ona uglavnom bila na poslu i svjedokinja nema saznanja da bi se tužena brinula o roditeljima.
Svjedokinja je u to vrijeme dolazila k njima svaki dan i donosila im je hranu ili bi tamo nešto spremila i vozila je svoju baku kod liječnika, a tužena ih je možda nekoliko puta vozila liječniku.
Nakon smrti bake narušili su se odnosi između stranaka, a o promjeni brave na vratima svjedokinja nema saznanja.

14 Svjedok Mario Petrović, zet tužene je iskazao da su si tužitelj i njegova supruga dok su bili zdravi sami kuhali i spremali, a kada je bio Covid tužena je tada kuhala i svojim roditeljima odnosno tužitelju i svojom majci, a isto tako i svjedoku i njegovoj supruzi i djeci.
Kada se je baka razboljela tužena je jedno vrijeme i živjela s njima i ponekad bi kuhala ona, a ponekad supruga od svjedoka.
Nakon smrti bake došlo je do narušenih odnosa i točno je da je tužitelj promijenio bravu na vratima jer više nije želio da tužena dolazi kod njega bez njegovog odobrenja i o promjeni brave je tužitelj razgovarao i sa javnim bilježnikom.

15. Na temelju provedenog dokaznog postupka i to posebice na temelju iskaza stranaka i saslušanih svjedoka utvrđeno je sljedeće:
- predmetnim ugovorom nije ugovorena zajednica života primatelja uzdržavanja sa davateljicom uzdržavanja, a što je vidljivo iz samog ugovora
- nakon zaključenja ugovora primateljima uzdržavanja nije bilo potrebno uzdržavanje jer su se još mogli sami brinuti o sebi sve dok se majka tužene nije razboljela (iskaz svjedoka Slavka Luškog i Suzane Tomljenović),
- nakon što se je majka tužene razboljela tužena je došla živjeti kod primatelja uzdržavanja, te im je kuhala, čistila kuću, prala rublje, prozore, zavjese, a kada je bila na poslu sa primateljima uzdržavanja je bila njena sestra Suzana Tomljenović (iskaz svjedoka Slavka Luškog, Marice Luški, Suzane Tomljenović),
-tužena je podmirila troškove sahrane iza pok. majke Ljubice Jagačić, a što je vidljivo iz računa Krnjić-Ob. za usl. trg. (str. 28-29 spisa), a isto tako ovu činjenicu u svom iskazu potvrđuje i sam tužitelj.

16. Utvrđeno je da je tužena ispunjavala svoje ugovorne obveze, a što u svojim iskazima potvrđuju nepristrani svjedoci i to Suzana Tomljenović koja je kćer tužitelja i sestra tužene i koja bi čak mogla biti zainteresirana za ishod postupka budući je ona zakonska nasljednica i u slučaju raskida ugovora iza smrti svog oca bi nasljeđivala predmetne nekretnine, no ista je iskazivala vrlo korektno i nepristrano i njen iskaz sud iz navedenih razloga prihvaća u cijelosti.
Isto tako su uvjerljivo iskazivali i svjedoci Slavko i Marica Luški koji su u srodničkom odnosu sa strankama i često su bili u predmetnoj kući, imaju neposrednih saznanja o predmetu spora, te njihove iskaze sud prihvaća u cijelosti.
Iskaz svjedokinje Ivane Petrović je neuvjerljiv i životno nelogičan jer je nejasno iz kog razloga se je tužena preselila kod roditelja i to baš u vrijeme kada joj se je majka ozbiljno i teško razboljela i da se pritom nije brinula za majku nego je samo došla tamo živjeti. Neuvjerljivo je da svjedokinja ne zna da je tužitelj promijenio bravu na vratima, dok njen suprug Mario Petrović zna za to, te iz navedenih razloga sud ne može prihvatiti iskaz navedene svjedokinje kao vjerodostojan.

17. Isto tako se ovdje napominje da je Ljubica Jagačić kao darovatelj darovala tuženoj kao obdareniku 13.3.2025., odnosno 18 godina nakon zaključenja Ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju nekretnine i to: čkbr. 1644, čkbr. 2610 i čkbr. 2591, sve k.o. Gračenica.

Bilo bi potpuno životno nelogično i neshvatljivo da bi majka tužene darovala tuženoj nekretnine, a da tužena nije ispunjavala svoje ugovorne obveze sukladno Ugovoru o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju.

18. Sve gore navedeno dokazuje da je tuženica ispunjavala svoje ugovorne obveze i da stoga nije ispunjen zakonski uvjet za raskid ugovora iz članka 583. stavak 3. ZOO-a.

19. U postupku je isto tako utvrđeno da tužitelj odbija primitak uzdržavanja od tužene, te on sam navodi da ne želi njeno uzdržavanje i da ne želi jesti njenu hranu.
Svjedoci Slavko i Marica Luški, Suzana Tomljenović i Mario Petrović su iskazivali da imaju saznanja da je tužitelj promijenio bravu na vratima jer ne želi tuženu pustiti u kuću.
Tužitelj slijedom navedenog ne dozvoljava tužiteljici da ulazi u kuću, da mu donosi hranu, i da izvršava svoje ugovorne obveze.
Tužitelj je bezrazložno počeo odbijati primitak pružanja pomoći od strane tužene koja izvršava svoje ugovorne obveze i spremna ih je i nadalje izvršavati i stoga nisu ostvarene pretpostavke za raskid ugovora jer dok jedna strana želi i spremna je izvršavati obveze

iz ugovora, dužnost je druge strane da je bezrazložno u tome ne sprečava (tako i Rev-141/03 od 4. veljače 2004. i Rev-232/06 od 3. svibnja 2006.).

20. Slijedom svega navedenog valjalo je tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

21. Parnični trošak dosuđen je tuženici na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a i isti se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu 200,00 €, zastupanja na ročištu od 16.1.2026. 50,00 €, na ročištu od 5.5.2026. 200,00 €, na ročištu od 17.6.2026. 200,00 €, na ročištu od 5.10.2026. 200,00 € i PDV-a 212,50 €.

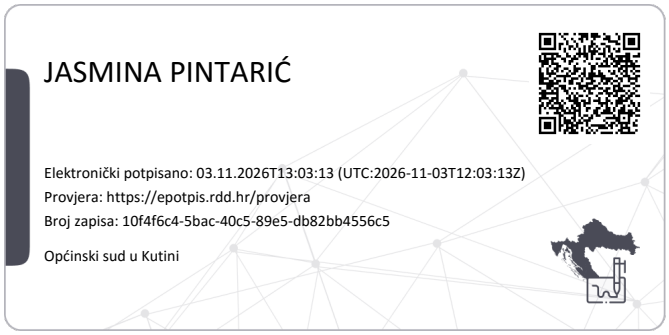
22. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 3. studenog 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.
Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna
1.Odvjetnik Denis Pedić, Popovača
2.Odvjetnica Petra Đerek Ivezić, Zagreb



Broj zapisa: **9-3088f-93e0e**

Kontrolni broj: **039ab-f4b5a-632f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.