



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. R1-160/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu tužitelja kao predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I prema tuženiku kao protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, povodom prijedloga za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom određivanjem prethodne mjere, 26. studenog 2019.

riješio je

1. Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje te od 1. siječnja 2019. do 21. ožujka 2019. po stopi od 6,54% godišnje,

kao i troškova ovog postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, određuju se

prethodne mjere

I. upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 na računu kojeg protivnik osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 ima u banci BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži BKS bank AG - Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 i drugim bankama u kojima protivnik osiguranja ima otvorene račune da zapljene novčana sredstva do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovog suda poslovni broj P-567/2018.

V. Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

2.I. Predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: REOS d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A) koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka izvršiti upis predbilježbe založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja navedenog potraživanja.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovoga suda poslovni broj P-567/2018.

3. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja naknaditi tužitelju-predlagatelju osiguranja trošak prethodne mjere od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15) u roku od 8 (osam) dana.

#### Obrazloženje

Predlagatelj je 25. studenog 2019. podnio ovome sudu u predmetu poslovni broj P-567/2018 prijedlog za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine protiv protivnika osiguranja. Obrazlaže da je nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana. Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana.

Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nadalje, Trgovački sud u Rijeci je prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 kojim je u točki I. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa

otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6861/2018 od 28. studenog 2018.

Potom je Trgovački sud u Rijeci dana 16. srpnja 2019. donio rješenje poslovni broj br. R1-90/2017 kojim je na temelju nepravomoćne ovisudne presude poslovni broj P-567/2018 od 2. travnja 2019. radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 kuna teče od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate, te parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 2. travnja 2019. pa do isplate te troškove tog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. do isplate odredio prethodnu mjeru predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: Reos d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A), koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4, k.č.br. 4004/5, sve upisane u zk.ul. 1144, k.o. Kostrena Lucija, te k.č.br. 4003/2, upisana u zk.ul. 3145, k.o. Kostrena Lucija. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4824/2019 od 26. kolovoza 2019.

Iz naprijed navedenog slijedi da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na glavnice i zakonsku kamatu na glavnice od 21. kolovoza 2018. pa do 21. ožujka 2019. osigurano citiranom privremenom mjerom; da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na zakonsku zateznu kamatu od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate te na troškove postupka osigurano citiranom prethodnom mjerom.

Predlagatelj osiguranja je smatrao da je određenom privremenom mjerom, a potom i prethodnom mjerom u potpunosti osigurano njegovo potraživanje dosuđeno presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2019.

Obzirom da predlagatelj osiguranja podnosi ovaj prijedlog, očito da nije tako.

Naime, predlagatelj osiguranja, nakon što je od Financijske agencije dobio potvrdu iz koje je slijedilo da je račun protivnika osiguranja u blokadi te da više nema novčanih sredstava radi zapljene daljnje zakonske zatezne kamate, nije imao potrebe provjeravati stanje na Financijskoj agenciji jer je znao da daljnje zapljene zakonskih zateznih kamata u njegovu korist neće biti zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, pa je između ostalog i zbog toga predložio određivanje prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama predlagatelja osiguranja koju prethodnu mjeru je sud i odredio.

Neovisno o tome, opreza radi, predlagatelj osiguranja je otišao na Financijsku agenciju kako bi provjerio stanje stvari, a između ostalog obzirom na protek vremena koji je protivnik osiguranja u blokadi, predlagatelj osiguranja je želio provjeriti da li Financijska agencija planira podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja.

Međutim, predlagatelj je od Financijske agencije 22. studenog 2019. zaprimio očevidnik o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom i specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje iz kojih slijedi da je po privremenoj mjeri zaplijenjeno 1.446.069,01 kuna! Naravno predlagatelj osiguranja je ostao zapanjen obzirom da je do 21. ožujka 2019. zaplijenjen znatno veći iznos odnosno 2.096.495,42 kuna! Dakle, neovisno o zapljeni sredstava temeljem privremene mjere u korist predlagatelja osiguranja Financijska agencija je drugim ovrhovoditeljima dopustila zapljenu već zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja i to u iznosu od čak 650.426,41 kuna. Predlagatelj osiguranja je tražio pojašnjenje takvog postupanja Financijske agencije, na što je dobio usmeni odgovor da privremena mjera ne daje založno pravo i nema nikakva utjecaja na naplatu potraživanja drugih vjerovnika koji podnesu zahtjev za izravnu naplatu, a sve u smislu čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku

otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6861/2018 od 28. studenog 2018.

Potom je Trgovački sud u Rijeci dana 16. srpnja 2019. donio rješenje poslovni broj br. R1-90/2017 kojim je na temelju nepravomoćne ovisudne presude poslovni broj P-567/2018 od 2. travnja 2019. radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 kuna teče od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate, te parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 2. travnja 2019. pa do isplate te troškove tog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. do isplate odredio prethodnu mjeru predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: Reos d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A), koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4, k.č.br. 4004/5, sve upisane u zk.ul. 1144, k.o. Kostrena Lucija, te k.č.br. 4003/2, upisana u zk.ul. 3145, k.o. Kostrena Lucija. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4824/2019 od 26. kolovoza 2019.

Iz naprijed navedenog slijedi da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na glavnice i zakonsku kamatu na glavnice od 21. kolovoza 2018. pa do 21. ožujka 2019. osigurano citiranom privremenom mjerom; da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na zakonsku zateznu kamatu od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate te na troškove postupka osigurano citiranom prethodnom mjerom.

Predlagatelj osiguranja je smatrao da je određenom privremenom mjerom, a potom i prethodnom mjerom u potpunosti osigurano njegovo potraživanje dosuđeno presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2019.

Obzirom da predlagatelj osiguranja podnosi ovaj prijedlog, očito da nije tako.

Naime, predlagatelj osiguranja, nakon što je od Financijske agencije dobio potvrdu iz koje je slijedilo da je račun protivnika osiguranja u blokadi te da više nema novčanih sredstava radi zapljene daljnje zakonske zatezne kamate, nije imao potrebe provjeravati stanje na Financijskoj agenciji jer je znao da daljnje zapljene zakonskih zateznih kamata u njegovu korist neće biti zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, pa je između ostalog i zbog toga predložio određivanje prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama predlagatelja osiguranja koju prethodnu mjeru je sud i odredio.

Neovisno o tome, opreza radi, predlagatelj osiguranja je otišao na Financijsku agenciju kako bi provjerio stanje stvari, a između ostalog obzirom na protek vremena koji je protivnik osiguranja u blokadi, predlagatelj osiguranja je želio provjeriti da li Financijska agencija planira podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja.

Međutim, predlagatelj je od Financijske agencije 22. studenog 2019. zaprimio očevidnik o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom i specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje iz kojih slijedi da je po privremenoj mjeri zaplijenjeno 1.446.069,01 kuna! Naravno predlagatelj osiguranja je ostao zapanjen obzirom da je do 21. ožujka 2019. zaplijenjen znatno veći iznos odnosno 2.096.495,42 kuna! Dakle, neovisno o zapljeni sredstava temeljem privremene mjere u korist predlagatelja osiguranja Financijska agencija je drugim ovrhovoditeljima dopustila zapljenu već zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja i to u iznosu od čak 650.426,41 kuna. Predlagatelj osiguranja je tražio pojašnjenje takvog postupanja Financijske agencije, na što je dobio usmeni odgovor da privremena mjera ne daje založno pravo i nema nikakva utjecaja na naplatu potraživanja drugih vjerovnika koji podnesu zahtjev za izravnu naplatu, a sve u smislu čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku

provedbe ovrhe na novčanim sredstvima. Drugim riječima u situaciji blokade računa privremena mjera ne daje predlagatelju osiguranja nikakvo osiguranje njegova potraživanja, obzirom da će Financijska agencija sukladno odredbi čl. 26. Pravilnika davati naloge bankama da zapljene već zaplijenjena novčana sredstva ukoliko primi osnovu za plaćanje kojom se stječe založno pravo, te je vrlo izvjesno da će daljnjim provođenjem ovršnih postupaka treće osobe namiriti svoja potraživanja iz zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja, dok predlagatelju osiguranja neće ostati ništa. Dakle, jedina garancija predlagatelju osiguranja bila bi određivanje prethodne mjere upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, jer bi u tom slučaju Financijska agencija postupala sukladno odredbi čl. 24. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima.

Slijedom navedenog, kako bi predlagatelj osigurao svoje potraživanje po osnovi glavnice i zakonske zatezne kamate od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019., a koje potraživanje je za sada nedovoljno osigurano privremenom mjerom koja ne jamči predlagatelju osiguranja da će osigurano potraživanje biti zaista osigurano i od drugih ovrhovoditelja koji raspolažu ovršnim ispravama, predlagatelj osiguranja smatra da je jedino moguće osiguranje koje će zaista osigurati naplatu njegova potraživanja, određivanje prethodnih mjera upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja te predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja.

Temeljem odredbe čl. 332. st. 1. t 1. Ovršnog zakona određeno je da se prethodna mjera određuje temeljem odluke suda koja nije postala ovršna. U konkretnom slučaju, presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo je protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. u roku od osam dana. Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana. Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Iz naprijed navedenog razvidno je da u konkretnom slučaju postoji odluka suda koja nije postala ovršna, čime je ispunjena prva pretpostavka za određivanjem prethodne mjere.

Druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere je postojanje opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja. Dakle, kao što je to već naprijed pojašnjeno, potraživanje koje se odnosi na glavicu i zakonsku zateznu kamatu do 21. ožujka 2019. osigurano je privremenom mjerom te je bilo zaplijenjeno od strane Financijske agencije. Obzirom da privremena mjera ne djeluje na druge ovrhovoditelje koji su u proteklih 6 mjeseci zaplijenili čak 650.426,41 kuna, evidentno je da postoji realna opasnost da predlagatelj osiguranja neće moći naplatiti svoje potraživanje koje se odnosi na glavicu i dijelom na zakonsku zateznu kamatu i to u dijelu koji nije osiguran prethodnom mjerom. Vrlo je indikativno da su se u tako kratkom periodu od 6 mjeseci pojavilo više ovrhovoditelja koji su raspolagali ovršnim ispravama. Predlagatelj ne može doći do podataka o tim ovrhovoditeljima, ali vjeruje da je riječ o osobama povezanim sa protivnikom osiguranja, te je vrlo izgledno da će i u narednom periodu se nastavljati provedba ovrha na novčanim sredstvima protivnika osiguranja predmet koje će biti daljnja pljenidba sredstva koje je zaplijenio predlagatelj osiguranja.

Upravo zbog naprijed navedenih razloga predlagatelju osiguranja potrebno je „jače osiguranje“ u vidu prethodne mjere koja mu omogućuje založno pravo (čl. 335. st. 3. 6 Ovršnog zakona), a koje založno pravo se ne stječe privremenom mjerom (čl. 345. st. 2. Ovršnog zakona).

S obzirom da su u međuvremenu drugi ovrhovoditelji već zaplijenili 650.426,41 kn, koje je prethodno privremenom mjerom zaplijenio predlagatelj osiguranja, razvidno je da

predlagatelj osiguranja više nije u mogućnosti osigurati cjelokupnu glavnica zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 20. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, već je neophodno i dodatno osiguranje glavnice na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja.

Iz kupoprodajnog ugovora, kojeg je zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Rijeci odbio provesti slijedi da je vrijednost nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja 478.638,00 kuna, premda predlagatelj osiguranja vjeruje da je ta vrijednost ipak viša. Dakle, jedino u slučaju ukoliko se prethodna mjera odredi i na novčanim tražbinama protivnika osiguranja i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja postoje izgledi da će predlagatelj osiguranja osigurati svoje cjelokupno potraživanje ili barem njegov veći dio, dok će u slučaju da se prethodna mjera odredi samo na novčanim sredstvima ili samo na nekretninama, predlagatelj osiguranja evidentno biti osujećen u osiguranju odnosno posljedično naplati svojeg potraživanja.

Odredbom čl. 335. Ovršnog zakona određene su vrste prethodnih mjera koje sud može odrediti, s time da se sukladno odredbi čl. 335. st. 2. Ovršnog zakona mogu odrediti i mjere navedene u čl. 300. točka 2. do 12. Ovršnog zakona. Iz citiranih odredbi zakona slijedi da sud može između ostalog odrediti predbilježbu založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja i upis založnog prava na tražbini koju protivnik osiguranja ima na računu kod banke.

Što se tiče imovine kojom raspolaže protivnik osiguranje to su: novčana sredstva na računu BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR9724880011100110806 i nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1144, 3145 i 4738 k.o. Kostrena Lucija.

Odredbom čl. 335. st. 2. Ovršnog zakona propisano je da sud može odrediti dvije ili više prethodnih mjera, ako je to potrebno, a što u ovom slučaju nedvojbeno jest. Stoga predlaže da sud odredi predloženu prethodnu mjeru.

Predlagatelj osiguranja je ovaj prijedlog podnio u predmetu poslovni broj P-567/2018, a sud je razdvojio postupanje po prijedlogu za određivanje prethodnih mjera na novi poslovni broj R1-160/2019.

Prijedlog za određivanje predloženih prethodnih mjera je osnovan.

Pretpostavke za određivanje prethodne mjere propisane su odredbom članka 332. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) Prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju: odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela; javnobilježničke odluke ili isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (čl. 332. st. 1. OZ-a). Potrebno je da je ispunjena i druga pretpostavka tj. potrebno je da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine (st. 2. istog članka).

U konkretnom slučaju ispunjena je prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere jer postoji odluka suda koja nije postala ovršna (nepravomoćna presuda ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019.) na temelju koje predlagatelj traži određivanje prethodnih mjera. Nepravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. (list 9-15 spisa) naloženo je protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za

svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana.

Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana. Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

Stoga je ispunjena prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere propisana odredbom čl. 332. st. 1. t. 1. OZ-a.

Nadalje, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine pa je ispunjena druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere. Uvjet za određivanje prethodne mjere u konkretnom slučaju je objektivno postojanje činjenica na temelju kojih se može s određenom mjerom vjerojatnosti zaključiti da postoji opasnost da bi se bez osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Prije svega se ističe da je ovaj sud prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 od 14. rujna 2018. (list 24-29 spisa) kojim je u točki 1. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871 ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskih trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6861/2018 od 28. studenog 2018. (list 30-32 spisa).

Nakon određivanja privremene mjere od 14. rujna 2018., Financijska agencija je dala nalog za zapljenu novčanih sredstava koja se nalaze na poslovnom računu protivnika osiguranja u BKS Bank, te je 18. rujna 2018. zaplijenjen iznos od 1.963.883,00 kuna (specifikacija FINA na listu 52 spisa). Nakon prvotne zapljene Financijska agencija nastavila je sa zapljenom dospjelih zakonskih zateznih kamata svakih 60 dana pa je tako 20. studenog 2018. zaplijenjen iznos od 22.993,27 kuna, zatim dana 21. siječnja 2019. zaplijenjen iznos od 22.313,64 kuna, te 21. ožujka 2019. zaplijenjen iznos od 20.999,30 kuna (specifikacija FINA na listovima 53-54 spisa).

Međutim 20. svibnja 2019. nije došlo do zapljene daljnjeg iznosa od 21.699,00 kuna zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, odnosno iz razloga jer je račun protivnika osiguranja blokiran. Iz dopisa BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. slijedi da je iznos od 1.963.883,20 kuna zaplijenjen, dok se na poslovnom računu protivnika osiguranja računu još nalazi iznos od 2.870.116,73 kuna, s kojim on može slobodno raspolagati (dopis BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. na listu 12 spisa). Dakle, iz svega naprijed navedenog slijedi da je protivnik osiguranja u vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen). Sve navedeno sud je utvrdio u svojoj odluci poslovni broj R1-90/2019-7 od 16. srpnja 2019. (list 33-40 spisa).

Nije sporno da je ranije određenom privremenom mjerom od 14. rujna 2018. Financijska agencija zaplijenila ukupan iznos od 2.030.189,21 kuna na račun protivnika

osiguranja, a koji iznos se odnosi na glavnice potraživanja od 1.953.299,00 kuna, kao i na zakonske zatezne kamate za razdoblje od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019.

Nadalje, nije sporno da je ovaj sud 16. srpnja 2019. donio rješenje poslovni broj br. R1-90/2017-7 (rješenje na listu 33-40 spisa) kojim je na temelju nepravomoćne ovisudne presude poslovni broj P-567/2018 od 2. travnja 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 kuna teče od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate, te parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 2. travnja 2019. pa do isplate te troškove tog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. do isplate odredio prethodnu mjeru predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: Reos d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A), koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4, k.č.br. 4004/5, sve upisane u zk.ul. 1144, k.o. Kostrena Lucija, te k.č.br. 4003/2, upisana u zk.ul. 3145, k.o. Kostrena Lucija. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4824/2019 od 26. kolovoza 2019. (list 42-46 spisa).

Iz navedenog slijedi da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na glavnice i zakonsku kamatu na glavnice od 21. kolovoza 2018. pa do 21. ožujka 2019. osigurano citiranom privremenom mjerom te da je potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na zakonsku zateznu kamatu od 1. svibnja 2018. pa do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate te na troškove postupka osigurano citiranom prethodnom mjerom.

Međutim, uvidom u očevidnik o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom Financijske agencije od 22. studenog 2019. (list 48-51 spisa) i specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje sud je utvrdio da je po privremenoj mjeri zaplijenjeno 1.446.069,01 kuna, dok je do 21. ožujka 2019. bio zaplijenjen znatno veći iznos, odnosno 2.096.495,42 kuna.

Dakle, neovisno o zapljeni sredstava temeljem privremene mjere u korist predlagatelja osiguranja Financijska agencija je drugim ovrhovoditeljima dopustila zapljenu već zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja i to u iznosu od čak 650.426,41 kuna u prethodnih šest mjeseci.

Predlagatelj osiguranja ističe da je tražio pojašnjenje takvog postupanja Financijske agencije na što je dobio usmeni odgovor da privremena mjera ne daje založno pravo i nema nikakva utjecaja na naplatu potraživanja drugih vjerovnika koji podnesu zahtjev za izravnu naplatu, a sve u smislu čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18.).

Iz navedenog proizlazi da u situaciji blokade računa privremena mjera ne daje predlagatelju osiguranja nikakvo osiguranje njegova potraživanja, obzirom da će Financijska agencija, sukladno odredbi čl. 26. Pravilnika, davati naloge bankama da zapljene već zaplijenjena novčana sredstva ako primi osnovu za plaćanje kojom se stječe založno pravo. Iz toga proizlazi da je vrlo izvjesno da će daljnjim provođenjem ovršnih postupaka treće osobe namiriti svoja potraživanja iz zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja, odnosno da predlagateljeva tražbina koja se odnosi na glavnice i kamate od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. nije dovoljno osigurana određenom privremenom mjerom od 14. rujna 2018. Dakle, potraživanje predlagatelja osiguranja koje se odnosi na glavnice i navedene kamate nedovoljno je osigurano određenom privremenom mjerom jer ista ne jamči predlagatelju da će osigurano potraživanje biti zaista osigurano i od drugih ovrhovoditelja koji

raspoložu ovršnim ispravama s obzirom na naprijed opisano postupanje Financijske agencije sukladno citiranom Pravilniku.

Nadalje, iz odluke ovoga suda poslovni broj R1-90/2019-7 od 16. srpnja 2019. proizlazi da je sud utvrdio da je protivnik osiguranja pokušao raspolagati s nekretninama u njegovom vlasništvu, odnosno s nekretninama oznake k.č.br. 4004/1, 4004/2, 4004/3, 4004/4 i 4004/5 k.o. Kostrena na način da je vlasništvo na istima pokušao prenijeti na Edija Zobeca, s time da je iz zemljišnih knjiga vidljivo da je prijedlog Edija Zobeca za uknjižbom na tim nekretninama odbijen. Iz citirane odluke također proizlazi da je sud utvrdio da je protivnik osiguranja vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen); da je pokušao raspolagati s nekretninama u njegovom vlasništvu te da mu je račun u neprekidnoj blokadi 46 dana.

Osim toga, tijekom ovog postupka utvrđeno je da je tužiteljeva tražbina po osnovi glavnice i kamata od 20. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. nedovoljno osigurana i to iz razloga što određena privremena mjera ne djeluje na druge ovrhovoditelje koji su u proteklih šest mjeseci zaplijenili 650.426,41 kuna od iznosa predlagateljeve tražbine koji je FINA uskratila temeljem određene privremene mjere.

Stoga je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje objektivne opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine bez određivanja prethodne mjere na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, kao i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja, uzimajući u obzir visinu predlagateljeve tražbine te činjenicu da određenom privremenom mjerom nije u mogućnosti osigurati glavicu s kamatom od 20. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019.

Stoga je ispunjena pretpostavka iz odredbe čl. 332. st. 2. OZ-a.

Radi svega navedenog, sud je ocijenio osnovanim prijedlog za osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na glavicu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019., kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatom od 26. studenog 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate i donio odluku kao u t. 1. i 2. izreke.

Predlagatelj osiguranja zatražio je određivanje prethodne mjere upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja (čl. 300. st. 1. t. 4. u vezi s čl. 335. st. 1. t. 2. OZ-a, t. 1. I. izreke) i predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja (čl. 335. st. 1. t. 1. OZ-a, t. 2. I. izreke).

Sud je odluku u t. 1. III. i t. 2. III. donio temeljem čl. 335. st. 3. OZ-a te je odluku iz t. 1. IV. i 2. t. IV. izreke odredio sukladno odredbi čl. 337. st. 2. OZ-a.

Odluka iz t. 1. V. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 22. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18.), kojom je propisano da je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma (st. 2. istog članka).

Zakonom nije propisana obveza određivanja ročišta povodom prijedloga za osiguranje, a sud je utvrdio da to u konkretnom slučaju nije svrsishodno na temelju čl. 7. OZ-a.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na temelju odredbe čl. 14. OZ-a. Sud je predlagatelju priznao trošak postupka u iznosu od 29.415,00 kuna, 3. izreke rješenja). Trošak postupka odnosi se na trošak sudske pristojbe na prijedlog i rješenje u iznosu od ukupno

5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19) te na trošak sastava prijedloga za određivanje prethodne mjere po odvjetniku od 19.532,00 kuna sukladno Tbr. 11/1 Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), uvećano za PDV od 4.883,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 26. studenog 2019.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO  
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-11-2019  
11:20:07



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI  
2.5.4.97=#130D46523638373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=JUGO SMOLJANOVIĆ  
G=TAMARA  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.