



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Primljeno 4. ožujka 2016.

Poslovni broj Z-6456/16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu mr.sc. Sonji Bulić kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja ALBANEŽ d.o.o. Pomer, OIB: 18426902929 zastupanog po punomoćnici Ani Brbić Valković, odvjetnici iz Pule i protustranaka Đulija Premate, Pula, Gupčea 14 i Marije Premate, Vunkuran, Debeli vrv 36 i Sandre Bilić iz Banjola, Indije 20 A, radi uknjižbe prava služnosti, odlučujući o prigovoru predlagatelja protiv rješenja ovog suda, Zemljišnoknjižnog odjela Pula poslovni broj Z-4068/16 od 15. veljače 2016., dana 15. rujna 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovan prigovor predlagatelja od 4. ožujka 2016. i potvrđuje se rješenje ovoga suda, Zemljišnoknjižnog odjela Pula poslovni broj Z-4068/16 od 15. veljače 2016.

II. Nalaže se brisanje zabilježbe prigovora u zk.ul. 1345 k.o. Pomer.

III. Zabilježba odbijenog prijedloga u zk.ul. 1345 k.o. Pomer brisat će se po službenoj dužnosti po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta poslovni broj Z-4068/16 od 15. veljače 2016. odbijen je prijedlog radi uknjižbe prava služnosti polaganja cijevi fekalne kanalizacije na kč. 599/7 k.o. Pomer uz obrazloženje da je priloženi elaborat u presliku pa je valjalo primijeniti čl. 102. Zakona o zemljišnim knjigama kojim je određeno da isprave koje bi trebale poslužiti kao temelj za dopuštenje upisa treba predložiti u izvorniku.

Navedeno rješenje pravodobnim prigovorom kod suda zaprimljenim 4. ožujka 2016. osporava predlagatelj navodeći da elaborat nepotpunog izvlaštenja, izrađen od Geodezije d.o.o. Šibenik koji prikazuje trasu prolaska fekalnog cjevovoda, jest nacrt koji je priložen ispravi na temelju koje se zahtjeva upis da bi se izvršavanje služnosti ograničilo na točno određene prostorne granice. Nije isprava temeljem koje se zahtjeva upis i nigdje u Zakonu o

zemljišnim knjigama nije određeno da takav nacrt mora biti priložen u izvorniku ili ovjеровljenom presliku.

Prigovor nije osnovan.

Predlagatelj predlaže da se temeljem Rješenja Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, Službe za imovinskopравne poslove, Klasa: UP/I-943-04-14-01/116 od 24. 10. 2014. izvrši uknjižba prava služnosti polaganja cijevi fekalne kanalizacije na kč. 599/7 k.o. Pomer. Uvidom u navedeno rješenje utvrđeno je da se u korist Albanež d.o.o. Pomer određuje nepotpuno izvlaštenje ustanovljenjem prava služnosti radi izgradnje fekalne kanalizacije naselja Pomer na kč. 599/7 k.o. Pomer i to na 2/3 suvlasnička udjela Đulija Premate (pravni prednik Dražena Premate i Borisa Celića). Toč. 3. navedenog rješenja odlučeno je da će se ustanovljeno pravo služnosti izvršavati na trasi i u pojasu služnosti površine 122 m², prikazana elaboratom nepotpunog izvlaštenja od Geodezija d.o.o. Šibenik od listopada 2013. Iako u prijedlogu predlagatelj nije zatražio uknjižbu prava služnosti temeljem priložene nagodbe zaključene pred Uredom državne uprave u Istarskoj županiji od 22. 10. 2014., tu nagodbu predlagatelj prilaže uz prijedlog, kao protustranku navodi Mariju Premate koja je 22. 10. 2014. sklopila nagodbu kojom je ugovoreno pravo služnosti na njenom suvlasničkom udjelu od 1/3 dijela predmetne nekretnine. U nagodbi je, kao i u rješenju, navedeno da će se služnost izvršavati kako je prikazano elaboratom Geodezija d.o.o. Šibenik od listopada 2013. Dakle, i rješenje i nagodba određuju prostorne granice izvršavanja služnosti. Međutim, uz prijedlog nije priložen izvornik elaborata Geodezija d.o.o. Šibenik iz listopada 2013. na koji se pozivaju i rješenje i nagodba i koji elaborat, upravo zbog toga, po ocjeni ovog suda, predstavlja sastavni dio kako rješenja, tako i nagodbe. Stranke doista mogu odlučiti da ne žele izvršavanje služnosti ograničiti na određene prostorne granice. Međutim, kada u smislu odredbe čl. 33 st. 2. ZZK odluče izvršavanje služnosti ograničiti na određene prostorne granice te se granice moraju točno odrediti, odnosno u smislu st. 3. navedene granice ucrtati u nacrtu koji je priložen ispravi na temelju koje se zahtjeva upis. Upravo iz tog razloga je taj nacrt morao biti priložen u izvorniku jer je on sastavni dio isprave na temelju koje se zahtjeva upis, ulaže se u zbirku isprava, odnosno upis služnosti se poziva na taj nacrt (kada opisuje prostorne granice izvršavanja služnosti). Stoga, sukladno odredbi čl. 102. ZZK nacrt kao isprava koja bi trebala poslužiti kao temelj za dopuštenje upisa, trebao je zemljišnoknjižnom sudu biti predložen u izvorniku, što u konkretnom slučaju predlagatelj nije učinio, pa čak u prigovoru tvrdi da taj nacrt nije bio dužan predložiti u izvorniku jer isti ne predstavlja ispravu koja treba poslužiti kao temelj za dopuštenje upisa. U konkretnom slučaju nacrt je sastavni dio rješenja koje predstavlja temelj upisa i kao takav je morao sudu biti predložen u izvorniku, a eventualno je mogao biti priložen prijepis i predložen izvornik. Zemljišnoknjižni sud u postupku donošenja odluke, kao strogo formalnom postupku, mora biti siguran da je priloženi nacrt upravo onaj nacrt na koji se poziva toč. 3. rješenja, a sud to nije u mogućnosti učiniti ukoliko ima samo preslik. U konačnici da li je preslik istovjetan izvorniku moguće je utvrditi samo ako je sudu predložen izvornik, što ovdje nije slučaj. Ukoliko bi se prihvatila tvrdnja predlagatelja da nacrt nije isprava koja bi trebala poslužiti kao temelj za dopuštenje upisa onda bi predlagatelj mogao zatražiti upis i samo temeljem rješenja. Međutim, u tom slučaju sud ne bi mogao dopustiti predloženi upis jer nedostaje nacrt – elaborat koji prikazuje prostorne granice na koje je ograničeno izvršavanje služnosti. Drugim riječima, bez nacrt a i to u izvorniku koji je sastavni dio rješenja, nije moguće dopustiti upis služnosti.

Slijedom iznijetog valjalo je primjenom odredbe čl. 123. a st. 5. Zakona o zemljišnim knjigama odbiti prigovor kao neosnovan, te potvrditi rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta.

U Puli-Pola, 15. rujna 2017.

S u d a c

mr.sc. Sonja Bulić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u pet istovjetnih primjeraka, u roku od 15 dana od dana dostave odluke. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. pun. predlagatelj odv. Ana Brbić Valković
2. protustranka Dražen Premate, SAD, Neweurope Concepts Inc, 7149, N. Fontage Rd, Orlando, Florida 3282
3. protustranka Boris Celić Pula, Castropola 18
4. protustranka Marija Premate, Debeli vrh 36
5. protustranka Sandra Bilić iz Banjola, Indije 20 a



Za točnost otpis
Ovlašteni službenik