



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-4408/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Splitu po sucu Branku Karamanu, u pravnoj stvari tužiteljice Antonele Ivanišević iz Visa, Šetalište Stara Issa 26, OIB: 91133857990, zastupane po punomoćniku Frani Sikirici, odvjetniku u Splitu protiv tuženika pod 1. Serđa Radišića iz Splita, Poljička cesta 28 A, OIB: 80615511046, pod 2. Nade Radišić, Dom za starije i nemoćne osobe Split, Vukovarska 79, apartman broj 302, OIB: 71774191760, tuženika pod 3. Mate Radišića iz Splita, Poljička cesta 8, OIB: 4. Nikše Vodanovića iz Zagreba, Potočani 10, OIB: 87220718013 5. Marice Diasparra iz SR Njemačke, 83646 Bad Tolz, Oberbayern, Gaissacher Str. 11, OIB: 18968634196 , radi utvrđenja prava vlasništva, 4. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnik za $7/72$ ($3/72 + 3/72 + 1/72$) idealnog dijela nekretnine zemljišnoknjižne oznake č. zem. 6894/3, Z.U. 7818, K.O. Vis naspram tuženika pod 1. Serđa Radišića, tužene pod 2. Nade Radišić i tuženika pod 3. Mate Radišića, kao isključivih nasljednika Radišić Andre pok. Andrijice i Radišić Lovre pok. Andrijice te naspram tuženika pod 4. Nikše Vodanovića i tužene pod 5. Marice Diasparra, kao isključivih nasljednika Tekle Vodanović udove Andrije.

II Ovlašćuje se tužiteljica da na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na nekretnini iz točke I. na svoje ime, za $7/72$ idealnog dijela, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena Radišić Andre pok. Andrijice za $3/72$ idealnog dijela, odnosno da imena tuženih ad.1.-ad.3. kao isključivih nasljednika uknjiženog suvlasnika Radišić Andre pok. Andrijice, sa imena Radišić Lovre pok. Andrijice za $3/72$ idealnog dijela, odnosno sa imena tuženih ad.1.-ad.3. kao isključivih nasljednika uknjiženog suvlasnika Radišić Lovre pok. Andrijice i sa imena Tekle Vodanović udove Andrije za $1/72$ idealnog dijela, odnosno sa imena tuženih ad.4. i ad.5. kao isključivih nasljednika uknjiženog suvlasnika Tekle Vodanović udove Andrije.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj 23. studenog 2025. tužiteljica navodi da je isključivi vlasnik i posjednik nekretnine označene kao čest. zem. 6894/3, Z.U. 7818, K.O. Vis. Tužbom traži utvrđenje prava vlasništva u odnosu na slijednike upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika i to Andre Radišića pok. Andrijice za 3/72 idealnog dijela potom za 3/72 idealnog dijela Lovre Radišića pok. Andrijice te Tekle Vodanović udova Andrije za 1/71 idealnog dijela. Nadalje se navodi da se iza smrti pok. Lovre Radišića pok. Andrijice nije vodio ostavinski postupak, a njega je naslijedio njegov brat Andro Radišić pok. Andrijice. kojeg su pak iza smrti naslijedili su sinovi Mate Radišić, tuženik pod 3. i sada pok. Andro Radišić. Andru Radišića naslijedili su sinovi Alen Radišić i Serđo Radišić, tuženik pod 1. Alena Radišića koji je u međuvremenu preminuo naslijedila je majka Nada Radišić, tužena pod 2.
2. Pravo vlasništva utuženih suvlasničkih dijelova iza upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika Andre Radišića pok. Andrijice i Lovre Radišića pok. Andrijice tužitelja je stekla temeljem ugovora o kupoprodaji zaključenih 23. prosinca 2015. s tuženikom pod 3. Matom Radišićem, nasljednikom za $\frac{1}{2}$ dijela suvlasničkih dijelova, a potom je za preostalih $\frac{1}{2}$ dijela suvlasničkih dijelova od istih zemljišnoknjižnih vlasnika zaključila ugovor o kupoprodaji 18. veljače 2016. s pravnim slijednikom Alenom Radišićem koji je u međuvremenu preminuo i koja je naslijedila majka Nada Radišić, tužena pod 2.
3. U odnosu na idealni dio od 1/72 dijela utužene čestice za koji je upisana sada pok. Tekla Vodanović tužiteljica od 28. prosinca 2021. zaključila ugovor o kupoprodaji s pravnim slijednicima upisane vlasnice i to Nikšom Vodanovićem, tuženikom pod 4. i Maricom Daisparrom, tuženom pod 5. U prilogu je dostavljen ugovor o kupoprodaji, kao i podaci o pravnim nasljednicima pok. Tekle Vodanović.
4. Tuženi su uredno zaprimili tužbu, zajedno s pozivom za davanje odgovora na tužbu i odgovarajućim upozorenjem. Tuženik pod 4. Nikša Vodanović upoznat s tužbenim zahtjevom dostavio je ovom podnesak kojim priznaje tužbeni zahtjev u cijelosti. Pritom je za navesti kako je spomenuti ugovor o kupoprodaji tuženik pod 4. Nikša Vodanović osim kao prodavatelj zaključio i kao punomoćnik svoje sestre Marice Diasparre, a punomoć za zaključenje spomenutog ugovora uredno je ovjerena pred Generalnim konzulatom Republike Hrvatske u Saveznoj Republici Njemačkoj gdje tužena pod 5. živi.
5. U roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu tuženi od 1. do 3. te tužena pod 5. nisu dali odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću priznali su gore navedene činjenice na kojima tužiteljica temelje tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužiteljica podnijela ili s činjenicama koje su općepoznate.
6. Ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tužene spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu.
7. Tuženi su upozoreni da ukoliko u roku od 30 dana ne podnesu odgovor na tužbu, te ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, nadalje: ZPP) da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe).

8. U ostavljenom roku tuženi nisu podnijeli odgovor na tužbu, pa kako je udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b st.1. toč.1. do 4. ZPP-a, sud je donio odluku kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja odnosno presudu zbog ogluhe i odlučio kao u izreci ove presude.

9. U odnosu na tuženika pod 4. Nikšu Vodanovića sud je temeljem odredbe članka 331. stavak 1. Zakona o parničnom postupku donio presudu na temelju priznanja jer je u podnesku zaprimljenom 17. ožujka 2026. priznao tužbu i tužbeni zahtjev.

10. Slijedi svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 4. svibnja 2026.

S U D A C
Branko Karaman

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu, putem ovog suda u tri primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužiteljica putem punomoćnika
- tuženici 1.-5., tuženiku pod 4. na adresu prebivališta
- u spis.

Broj zapisa: **9-30887-6c5b0**

Kontrolni broj: **01a01-b9147-766d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.