



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3758/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom C-pharm d.o.o., Vukovar, Gospodarska zona Vukovar 15, OIB 38466254572, odlučujući o žalbi vjerovnika VUKOVARSKA GOSPODARSKA ZONA d.o.o. Vukovar, Gospodarska zona 15, OIB 12698027027, kojeg zastupa punomoćnik Boris Hlatki, odvjetnik u Vukovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-680/2025-56 od 4. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba vjerovnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-680/2025-56 od 4. kolovoza 2026., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-680/2025-56 od 4. kolovoza 2026. potvrđen je plan restrukturiranja od 15. srpnja 2026. objavljen na e-Oglasnoj ploči 15. srpnja 2026. kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike onako kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke rješenja i određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja u sudski registar upisati podaci o potvrdi predstečajnog sporazuma.

2. Protiv tog rješenja vjerovnik Vukovarska gospodarska zona d.o.o. Vukovar je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi sadržaj obrazloženja rješenja i tvrdi da su izreka i obrazloženje nerazumljivi i ne mogu se ispitati, da prvostupanjski sud uopće nije cijenio njegov prigovor protiv plana restrukturiranja zbog otpisa dijela njegove tražbine jer bi takvim načinom namirenja bio u znatnoj mjeri oštećen. Žalitelj dalje navodi kako prvostupanjski sud nije naveo nijedan razlog zbog kojeg smatra da žalitelj planom restrukturiranja nije stavljen u lošiji položaj odnosno da bi plan restrukturiranja dužnika bio pravičan i zakonski opravdan s obzirom na to da mu se od ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 23.733,93 eura otpisuje čak 75%, a preostali iznos od 5.933,48 eura namiruje nakon proteka 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana kroz razdoblje od 108 mjeseci. Smatra da je

tu okolnost prvostupanjski sud bio dužan ocijeniti prilikom odlučivanja o potvrdi plana, te da također nije utvrdio ni obrazložio kakvo bi namirenje žalitelj mogao ostvariti da plana restrukturiranja nema i da se na njegovo namirenje primijene zakonska pravila o namirenju vjerovnika u stečajnom postupku odnosno zbog čega bi namirenje prema potvrđenom planu za žalitelja bilo jednako ili povoljnije od namirenja koje bi mogao ostvarivati da plana nema, a bez takve usporedbe nije moguće zaključiti da žalitelj nije stavljen u lošiji položaj. Zaključno tvrdi kako činjenica da je plan restrukturiranja prihvaćen potrebnom većinom glasova sama po sebi ne znači da su ispunjene sve pretpostavke za njegovu potvrdu i da prihvaćanje plana većinom glasova vjerovnika ne može nadomjestiti ocjenu njegovog konkretnog prigovora, te ističe da nisu navedeni jasni razlozi u pogledu potrebne većine glasova prema iznosu tražbina i prema broju vjerovnika u svakoj skupini što pobijano rješenje čini dodatno nezakonitim. Predlaže da žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

3. Povjerenik Tea Gattering je podnijela odgovor na žalbu u kojem navodi da nisu ispunjene kumulativno određene pretpostavke za dopuštenost žalbe iz članka 61. stavka 2. Stečajnog zakona jer žalitelj, iako je glasovao protiv plana restrukturiranja, nije prigovorom ni nekom drugom pravnom radnjom poduzetom prije glasovanja učinio vjerojatnim da je prihvaćenim izmijenjenim planom restrukturiranja od 15. srpnja 2026. stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Predlaže odbaciti žalbu vjerovnika kao nedopuštenu.

4. Žalba je nedopuštena.

5. Prema odredbi članka 61.b stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu, a prema stavku 2. toga članka žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe: 1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu 2. glasao protiv plana i 3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog zakona.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj glasovao protiv izmijenjenog plana restrukturiranja, ali netočno tvrdi da je prigovorio planu u postupku glasanja o njemu. Naime, žalitelj je podneskom od 7. srpnja 2026. podnio prigovor protiv plana restrukturiranja, ali o tome planu se nije glasalo na ročištu održanom 7. srpnja 2026., nego je ročište na prijedlog dužnika odgođeno da bi dužnik u skladu s člankom 60. stavkom 2. Stečajnog zakona dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja. Izmijenjeni plan restrukturiranja objavljen je na e-Oglasnoj ploči 15. srpnja 2026. i protiv tog plana vjerovnik je glasao protiv, ali mu nije prigovorio ni pisano podneskom ni na ročištu za raspravljanje i glasanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 3. kolovoza 2026. Iz zapisnika s tog ročišta, koji očitim propustom prvostupanjskog suda nije uvezan u sudski spis, nego samo unesen u eSpis, proizlazi da žalitelj uopće nije pristupio tome ročištu.

7. Pogrešno žalitelj smatra da je prvostupanjski sud bio dužan po službenoj dužnosti, ispitivati je li on stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Stečajnog zakona, jer je iz navedene zakonske odredbe jasno da sudionik plana restrukturiranja mora, pored ostalog, učiniti vjerojatnim postojanje tih okolnosti, da bi imao pravo na žalbu.

8. Također, odredbom članka 61. stavka 3. Stečajnog zakona propisani su razlozi zbog kojih je sud koji vodi predstečajni postupak dužan po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja, a među njima nema razloga na koji ukazuje žalitelj, da je on stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Takav razlog prvostupanjski sud bi bio dužan ispitivati na prijedlog vjerovnika ako za to budu ispunjene pretpostavke propisane stavcima 4. i 5. članka 61. Stečajnog zakona.

9. Dakle, pod uvjetom da je predlagatelj prigovorio izmijenjenom planu restrukturiranja najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik, nije dovoljno da vjerovnik u prigovoru samo navede da je planom restrukturiranja u znatnoj mjeri oštećen, a pri tome ne navede činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da je učinio vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Za to nije dovoljno samo navesti iznos tražbine, postotak otpisa i način njenog namirenja.

10. Na temelju navedenog proizlazi da nisu ispunjene sve kumulativno propisane pretpostavke za dopuštenost žalbe žalitelja kao sudionika plana restrukturiranja iz članka 61.b stavka 2. Stečajnog zakona.

11. Zato je žalba vjerovnika podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odbačena kao nedopuštena na temelju članka 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25), u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

Zagreb, 30. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

IVANA MLINARIĆ



Elektronički potpisano: 08.10.2026T14:27:47 (UTC:2026-10-08T12:27:47Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 54d63eb2-4097-41a8-999d-e4b37f7812ea

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088d-e707f**

Kontrolni broj: **045c2-1edb1-4d022**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.