



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka



L-507/11-56

Meiso!

Poslovni broj: Kž-141/2017-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Županijski sud u Rijeci kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Srebrenke Šantić kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Zorana Sršena te člana vijeća Saše Cvijetića, uz sudjelovanje zapisničarke Pavice Kovačević, u kaznenom predmetu protiv I-okr. MIROSLAVA LUKŠE i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97) i dr., odlučujući o žalbama I. okr. Miroslava Lukše, II. okr. Zvonimira Horvata, III. okr. Josipa Hercega i predstavnika IV. optuženog TD "Herceg transporti" d.o.o. Ivana Bedića odvjetnika iz Čakovca izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj K-507/11-46 od 8. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

presudio je

I. Prihvaćaju se žalbe III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg transporti" d.o.o., djelomično se preinačuje pobijana presuda u odnosu na III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg transporti" d.o.o., na način da se po čl. 453. toč. 1. ZKP/08

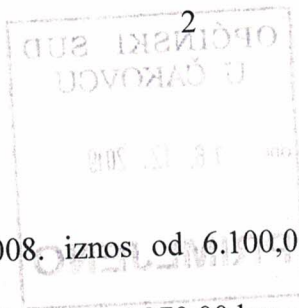
III-okr. Josip Herceg (s osobnim podacima kao u pobijanoj presudi)

OSLOBAĐA OPTUŽBE

da je

u razdoblju od 17. prosinca 2007. do 29. svibnja 2009., kao prokurist IV-okr. TD "Herceg transporti" d.o.o., u nakani da za to društvo pribavi protupravnu materijalnu dobit, zajedno i na temelju prethodnog dogovora sa I-okr. Miroslavom Lukšom kao direktorom i II-okr. Zvonimirom Horvatom kao financijskim direktorom TD "Meiso" d.d., sačinio i ispostavio ukupno 30 fiktivnih računa iz kojih je proizlazilo da je to trgovačko društvo izvršilo usluge prijevoza za TD "Meiso" d.d. Goričan i to:

- dana 18. siječnja 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 31/2007 od 17.12.2007.,



- dana 21. siječnja 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 32/2007 od 24.12.2007.,
- dana 12. veljače 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 01/2008 od 17.1.2008.,
- dana 19. veljače 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 02/2008 od 31.1.2008.,
- dana 18. ožujka 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 06/2008 od 15.2.2008.,
- dana 20. ožujka 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 07/2008 od 29.2.2008.,
- dana 22. travnja 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 15/2008 od 14.3.2008.,
- dana 24. travnja 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 16/2008 od 31.3.2008.,
- dana 2. lipnja 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 22/2008 od 16.4.2008.,
- dana 3. lipnja 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 23/2008 od 30.4.2008.,
- dana 7. srpnja 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 27/2008 od 30.5.2008.,
- dana 16. srpnja 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 26/2008 od 30.5.2008.,
- dana 25. kolovoza 2008. iznos od 10.370,00 kuna po računima broj 32/2008 i 22/2008 od 30.6.2008.,
- dana 22. rujna 2008. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 48/2008 od 31.7.2008.,
- dana 25. rujna 2008. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 44/2008 od 31.7.2008.,
- dana 3. studenog 2008. iznos od 10.370,00 kuna po računima broj 53/2008 i 55/2008 od 29.9.2008.,
- dana 11. prosinca 2008. iznos od 10.370,00 kuna po računima broj 56/2008 i 57/2008 od 31.10.2008.,
- dana 2. veljače 2009. iznos od 10.370,00 kuna po računima broj 59/2008 i 60/2008 od 31.11.2008.,
- dana 25. ožujka 2009. iznos od 2.651,40 kuna po računu broj 02/2009 od 6.2.2009.,
- dana 27. ožujka 2009. iznos od 10.370,00 kuna po računima broj 06/2009 od 31.1.2009. i 07/2009 od 15.2.2009.,
- dana 14. travnja 2009. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 08/2009 od 28.2.2009.,
- dana 30. travnja 2009. iznos od 4.270,00 kuna po računu broj 10/2009 od 15.3.2009.,
- dana 28. svibnja 2009. iznos od 10.370,00 kuna po računu broj 11/2009 od 30.3.2009. i broj 13/2009 od 15.4.2009.,
- dana 29. svibnja 2009. iznos od 6.100,00 kuna po računu broj 14/2009 od 30.4.2009.,

iako je znao da podaci naznačenim računima nisu istiniti budući da takve usluge prijevoza nisu izvršene te da nije bilo osnova za ispostavljanje niti podmirivanje predmetnih računa, na koji način je IV-okr. TD "Herceg transporti" d.o.o. Juketinec, a na štetu TD "Meiso" d.d. Goričan, pribavio nepripadnu materijalnu korist u ukupnom iznosu od 126.570,00 kuna,

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu, sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, neistinito prikazivao stanje i kretanje sredstava,

pa da je time počinio kazneno djelo zlorababe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. u vezi čl. 61. KZ/97,

a IV-okr. TD "Herceg transporti" d.o.o. Jurketinec 2, OIB 56702903323

## OSLOBAĐA OPTUŽBE

da je

kaznenim djelom koje je počinio III-okr. Herceg Josip kao odgovorna osoba, pribavilo sebi nepripadnu korist na štetu TD "Meiso" d.d. Goričan u ukupnom iznosu od 126.570,00 kuna,

pa da je time odgovorno za kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. u vezi čl. 61. KZ/97 i u vezi čl. 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela ("Narodne Novine" 51/03 i 110/07 – nastavno ZOPOKD),

Zbog odluke pod I. preinačuje se pobijana presuda u odnosu na odluku o imovinskopравnom zahtjevu na način da su po čl. 158. st. 2. ZKP/08 I-okr. Miroslav Lukša i II-okr. Zvonimir Horvat dužni solidarno naknaditi štetu TD "Meiso" d.d. Goričan u iznosu od 126.570,00 kuna u roku od 8 mjeseci, dok se ošt. TD "Meiso" d.d. Goričan u odnosu na III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg transporti d.o.o. te u odnosu na ostatak imovinskopравnog zahtjeva do iznosa od 153.931,40 kuna, po čl. 158. st. 2. i 3. ZKP/08 upućuje u parnicu.

Po čl. 149. st. 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka u oslobađajućem dijelu presude padaju na teret proračunskih sredstava suda.

II. Žalbe I-okr. Miroslava Lukše i II-okr. Zvonimira Horvata se odbijaju kao neosnovane te se u pobijanom a nepreinačenom dijelu potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj K-507/11-46 od 8. rujna 2016., proglašeni su krivim I-okr. Miroslav Lukša, II-okr. Zvonimir Horvat i III-okr. Josip Herceg da su: pod točkom 1), I-okr. Miroslav Lukša i II-okr. Zvonimir Horvat kao odgovorne osobe s ciljem da drugoj pravnoj osobi pribave imovinsku koristi iskoristili svoj položaj te neistinite poslovne isprave uporabili u poslovanju kao da su istinite, a III-okr. Josip Herceg kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu, sastavljanjem isprava neistinitog sadržaja, neistinito prikazivao stanje i kretanje sredstava, a IV-okr. Trgovačko društvo "Herceg-transporti" d.o.o. Jurketinec pod točkom 2), kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod točkom 1), koje je počinio III-okr. Josip Herceg, kao odgovorna osoba, pribavilo sebi nepripadnu korist na štetu trgovačkog društva "Meiso" d.d. Goričan u ukupnom iznosu od 126.570,00 kuna, počinili kazneno djelo i to pod točkom 1), I-okr. Miroslav Lukša i II-okr. Zvonimir Horvat produljeno kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti – opisano u članku 337. stavak 3. u svezi stavka 1. u svezi članka 61. KZ/97), te kazneno djelo protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenjem službene isprave – opisano u članku 312. stavak 2. u svezi članka 61. KZ/97, sve uz primjenu članka 60. KZ/97, III-okr. Josip Herceg kazneno

djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja – zlouporabom ovlasti u gospodarskom poslovanju – opisano u članku 292. stavak 1. alineja 2. u svezi članka 61. KZ/97, a djelom opisanom pod točkom 2), IV. okr. Trgovačko društvo "Herceg-transporti" d.o.o. Jurketinec odgovorno je za kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja – zlouporabom ovlasti u gospodarskom poslovanju – opisano u članku 292. stavak 1. alineja 2. u svezi članka 61. KZ/97, u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela ZOPOKD, te je I-okr. Miroslavu Lukši za kazneno djelo pod toč. 1.) na temelju čl. 337. st. 3. KZ/97 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za kazneno djelo pod toč. 1.) na temelju čl. 312. st. 1. KZ/97 kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te je na temelju čl. 60. st. 2. toč. c) KZ/97 I-okr. Miroslav Lukša osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca.

II-okr. Zvonimiru Horvatu za kazneno djelo pod toč. 1.), na temelju čl. 337. st. 3. KZ/97 utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za kazneno djelo pod toč. 1.) na temelju čl. 312. st. 1. KZ/97, utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te je na temelju čl. 60. st. 2. toč. c) KZ/97 II-okr. Zvonimir Horvat osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca.

III-okr. Josip Herceg za kazneno djelo pod toč. 1.) na temelju čl. 292. st. KZ/97 je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a temeljem čl. 67. i čl. 68. KZ/97, I-okr. Miroslavu Lukši, II-okr. Zvonimiru Horvat i III-okr. Josipu Hercegu izrečena je uvjetna osuda, te kazne zatvora na koju su I-okr. Miroslav Lukša, II-okr. Zvonimir Horvat i III-okr. Josip Herceg osuđeni neće izvršiti ako okrivljenici u roku od 2 (dvije) godine ne počine novo kazneno djelo, te ako I-okr. Miroslav Lukša, II-okr. Zvonimir Horvat i III-okr. Josip Herceg u roku od 8 (osam) mjeseci od pravomoćnosti presude solidarno trgovačkog društvu "Meiso" d.d. Goričan naknade štetu u iznosu od 126.570,00 kuna koju su prouzročili počinjenjem kaznenih djela.

Na temelju čl. 158. Zakona o kaznenom postupku ("NN" br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 u nastavku: ZKP/08), I-okr. Miroslav Lukša, II-okr. Zvonimir Horvat i III-okr. Josip Herceg Herceg dužni su na ime imovinskopravnog zahtjeva u roku od 8 (osam) mjeseci od pravomoćnosti presude solidarno trgovačkog društvu "Meiso" d.d. Goričan naknaditi štetu u iznosu od 126.570,00 kuna, dok se sa preostalim dijelom imovinskopravnog zahtjeva oštećeno TD "Meiso" d.d. upućuje na parnicu.

IV-okr. Trgovačko društvo "Herceg transporti" d.o.o. za prijevoz, trgovinu i usluge, Jurketinec 2, na temelju čl. 292. st. 1. KZ/97 u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD-a je osuđeno je na novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna (desettisućakuna).

Na temelju čl. 9. st. 2. ZOPOKD-a IV-okr. TD „Herceg transporti“ d.o.o. Jurketinec 2, dužno je platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 10 (deset) mjeseci po pravomoćnosti presude, a ako isto ne plati novčanu kaznu u gore navedenom roku, novčana kazna naplatit će se prisilno.

Na temelju čl. 148. st. 1. i 3. ZKP/08 I., II. III. i IV. okrivljenici dužni su naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. ZKP/08 svaki u iznosu od 1.573,00 kune te paušalnu svotu iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 svaki okrivljenik u iznosu od 1.000,00

kuna, te troškove zastupanje oštećenika po punomoćnici odvjetnici Majdi Damjanović odvjetnici iz Čakovca iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP/08 svaki u iznosu od 1.641,00 kuna.

Protiv te presude žalbu je izjavio III-okr. Josip Herceg po branitelju Miljenko Korusiću odvjetniku iz Odvjetničkog društva Korusić, Hrg i Vukalović j.t.d., iz Varaždina zbog povrede kaznenog zakona i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da Županijski sud preinači prvostupanjsku presudu u pobijanom osuđujućem dijelu na način da III-okr. Josipa Hercega oslobodi od optužbe, ili da presudu u pobijanom osuđujućem dijelu ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalbu je izjavilo IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. Jurketinec zastupano po predstavniku po službenoj dužnosti Ivanu Bediću odvjetniku iz Čakovca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se žalba usvoji i da Županijski sud ukine pobijanu presudu ili je preinači, te donese oslobađajuću presudu.

Žalbu je izjavio II-okr. Zvonimir Horvat po branitelju Željku Pilipoviću iz Odvjetničkog društva Porobija i Špoljarić iz Varaždina, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te nepogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a posebno odluke o imovinskopravnom zahtjevu s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu u dijelu u kojem se odnosi na odluku o imovinskopravnom zahtjevu i s njom povezanim dvostrukim uvjetom, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalbu je izjavio I-okr. Miroslav Lukša po braniteljima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Ružić i Maja Sambolek iz Čakovca zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni s prijedlogom da sud drugog stupnja usvoji žalbu, preinači prvostupanjsku presudu na način da I-okr. Miroslava Lukšu oslobodi od optužbe ili da ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovor na žalbe okrivljenika izjavio je državni odvjetnik s prijedlogom da se žalbe I. okr. Miroslava Lukše, II. okr. Zvonimira Horvata, III. okr. Josipa Hercega i predstavnika IV. okr. TD "Herceg transporti" d.o.o. Ivana Bedića odvjetnika iz Čakovca odbiju kao neosnovane.

Spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci u skladu s odredbom čl. 474. st. 1. ZKP/08 na dužno razgledavanje.

Žalbom I-okr. Miroslava Lukše se presuda pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 2. ZKP/08 tvrdnjom da se presuda temelji na nezakonitom dokazu. To iz razloga jer da je prvostupanjski sud presudu utemeljio na nalazu i mišljenju sudskog vještaka za računovodstvo i financije u kojem se reproducira sadržaj službene zabilješke (list 234-236) o obavljenom razgovoru s III-okr. Josipom Hercegom po djelatnicima redarstvenih vlasti. Navedena službena zabilješka da je trebala biti izdvojena iz sudskog spisa jer se na njoj ne može temeljiti sudska odluka. Stoga da je i vještački nalaz i

mišljenje nezakonit dokaz obzirom da je odredbom čl. 10. st. 2. toč. 4. ZKP/08 propisano da su nezakoniti dokazi i oni dokazi za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

Takvi prigovori I-okr. Miroslava Lukše nisu osnovani jer iz sadržaja nalaza i mišljenja sudskog vještaka knjigovodstvene i financijske struke proizlazi da sudski vještak svoja utvrđenja i zaključke temelji isključivo na analizi prometa za inkriminirani period temeljem ukupno 30 računa koje je za usluge prijevoza TD "Herceg transporti" d.o.o. ispostavilo TD "Meisa" d.d., a za koje račune sudski vještak zaključuje da su nevjerodostojni s računovodstvenog aspekta jer računima nije priložena popratna dokumentacija koja se odnosi na uslugu prijevoza a kojom dokumentacijom se dokazuje da je usluga izvršena. Kako se stoga vještački nalaz i mišljenje niti u jednom dijelu ne temelji na sadržaju sporne službene zabilješke, koja inače sama po sebi ne predstavlja nezakonit dokaz iako se na sadržaju službene zabilješke ne može temeljiti sudska odluka, to nije u pravu žalitelj kada prigovara da se pobijana presuda temelji na nezakonitom dokazu u smislu čl. 10. ZKP/08.

Nastavno se žalbom I-okr. Miroslava Lukše presuda pobija i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZP/08 zbog proturječnosti razloga presude obzirom da se u obrazloženju pobijane presude navodi da sud ne prihvaća obranu I-okr. Miroslava Lukše i II-okr. okr. Zvonimira Horvata, dok se iz razloga presude može zaključiti da sud svoju odluku o krivnji I-okr. Miroslava Lukše temelji na obrani II-okr. okr. Zvonimira Horvata.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi međutim da prvostupanjski sud svoj zaključak o krivnji I-okr. Miroslava Lukše temelji na ocjeni obrane I-okr. Miroslava Lukše u dijelu gdje navodi da nije provjeravao točnost i istinitost računa, a koju obranu prvostupanjski sud ocjenjuje neuvjerljivom i neprihvatljivom, pozivajući se pri tom i na iskaz svj. Snježane Dominić koja je preuzela dužnost direktora ošt. TD "Meiso" d.d. Dakle, svoje utvrđenje o krivnji I-okr. Miroslava Lukše prvostupanjski sud ne temelji na obrani II-okr. Zvonimira Horvata pa stoga razlozi pobijane presude nisu proturječni u smislu postupovne povrede iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 kako se to tvrdi žalbom I-okr. Miroslava Lukše.

U odnosu na žalbeni osnov pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u žalbi I-okr. Tomislava Lukše se navodi kako I-okr. Tomislav Lukša dopušta mogućnost da su predmetni računi doista i bili fiktivni, ali da I-okr. Tomislav Lukša nije ni na koji način sudjelovao u bilo kakvom dogovoru da se ispostave predmetni računi. Nikakvih kontakata da I-okr. Tomislav Lukša nije imao sa bilo kojim zaposlenikom TD "Herceg – transporti" d.o.o., a jedino što ga povezuje s predmetnim računima da je njegov potpis u svojstvu direktora na računima. Njegov potpis da je bio formalan obzirom da su svi ti računi prošli čitavu proceduru od njihovog zaprimanja do plaćanja.

Takvim navodima žalbe I-okr. Tomislava Lukše se suštinski ponavlja obrana koju je I-okr. Tomislav Lukša iznio tijekom postupka, a koju je prvostupanjski sud pravilno ocijenio nevjerodostojnom. Naime, i prema stajalištu ovog suda se neuvjerljivom ukazuje obrana I-okr. Tomislava Lukše da on kao dugogodišnji direktor T.D. "Meiso" d.d. nije uočio da uz račune koje je kao direktor potpisao, a radi se o velikom broju računa, nije dostavljena nikakva popratna dokumentacija koja bi opravdavala isplatu ih računa. Pravilno se u odnosu na ove okolnosti prvostupanjski sud poziva i na iskaz svj. Snježane Dominić koja je preuzela

dužnost direktora ošt. T.D. "Meiso" d.d. i odmah prilikom kontrole uočila upravo tu nepravilnost u vezi plaćanja računa. Na neuvjerljivost obrane okrivljenika kako nije znao da se radi o fiktivnim računima, odnosno da usluge prijevoza nisu izvršene, govori i okolnost da su usluge prijevoza uvijek plaćali inozemni poslovni partneri, tako i firma Paul Green, a što je I-okr. Tomislavu Lukši kao dugogodišnjem direktoru TD "Meiso" d.d. sasvim sigurno bilo poznato.

Daljnji žalbeni prigovori I-okr. Tomislava Lukše se odnose na inkriminirani period koji je u opisu djela iz pobijane presude označen kao razdoblje od 17. prosinca 2007. do 29. svibnja 2009., a što da nije točno jer je 25. svibnja 2009. stupila na mjesto direktora svj. Snježana Dominić. Ne radi se međutim o činjenici koja bi u postupku bila takvog značaja da bi dovela u pitanje pravilnost utvrđenja odlučnih činjenica u postupku.

Što se tiče žalbene tvrdnje I-okr. Tomislava Lukše da II-okr. Zvonimir Horvat nije iznosio obranu već je predao svoju pisanu obranu ne želeći odgovarati na pitanja, za naglasiti je da okrivljenik u kaznenom postupku ima pravo braniti se na način za koji smatra da je za njega najpovoljniji, a iako je takvim načinom obrane I-okr. Tomislavu Lukši otežana obrana obzirom da nije u mogućnosti postavljati pitanja II-okr. Zvonimiru Horvatu, ta okolnost nije od značaja na zakonitost pobijane presude jer u odnosu na I-okr. Tomislava Lukšu prvostupanjski sud nije utemeljio svoju presudu na obrani II-okr. Zvonimira Horvata već analizom drugih, naprijed navedenih dokaza.

Iz tih razloga nije osnovana žalba I-okr. Tomislava Lukše zbog pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja.

Povredu kaznenog zakona I-okr. Tomislav Lukša obrazlaže pozivajući se na pravno shvaćanje Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. siječnja 2001. iz kojeg slijedi da izričaj iz čl. 337. st. 1. i 3. KZ/97 ".. s ciljem da sebi i drugome pribavi znatnu imovinsku korist ... znači da se mora raditi o pribavljanju imovinske koristi fizičkoj osobi, a ne pravnoj osobi ili državnom tijelu koje djeluje u svojstvu pravne osobe."

Pri tom međutim žalitelj gubi iz vida da je u međuvremenu, prije 17. prosinca 2007., koji datum je u opisu djela označen kao početak inkriminiranog perioda, člankom 129. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (NN 71/06) izmijenjen st. 1. čl. 337. KZ/97 na način da je riječ "drugome" zamijenjena riječima "drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi". Stoga nije osnovana žalba I-okr. Tomislava Lukše niti zbog povrede kaznenog zakona.

Pobijajući presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 u žalbi II-okr. Zvonimira Horvata se navodi da je donoseći odluku o usvajanju imovinskopravnog zahtjeva ošt. TD "Meiso" d.d. postavljenog u odnosu na sve okrivljenike, prvostupanjski sud izostavio IV-okr. pravnu osobu i na plaćanje dosuđenog iznosa naknade štete obvezao samo I-okr. Tomislava Lukšu, II-okr. Zvonimira Horvata i III-okr. Josipa Hercega. Za takvo svoje postupanje da prvostupanjski sud nije dao nikakve razloge pa pobijanu presudu u tom dijelu nije moguće ispitati zbog nepostojanja razloga o odlučnim činjenicama. Iz istog razloga da pobijanu presudu nije moguće ispitati niti u odnosu na razloge zbog kojih prvostupanjski sud nije od IV-okr. TD "Herceg – transporti" oduzeo imovinsku korist ostvarenu počinjenjem kaznenog djela. Time da je također ostvarena

navedene postupovna povreda ili, kako se to navodi u žalbi II-okr. Zvonimira Horvata, u svakom slučaju ona iz čl. 468. st. 3. ZKP/08.

Ovakvi žalbeni prigovori II-okr. Zvonimira Horvata su postali bespredmetni obzirom da je u ovom žalbenom postupku pobijana presuda preinačena na način da su III-okr. Josip Herceg i IV. okr. TD "Herceg transporti" d.o.o., oslobođeni optužbe da bi počinili kaznena djela za koja se terete optužnicom državnog odvjetnika, pa je pobijana presuda preinačena i u odnosu na odluku o imovinskopravnom zahtjevu ošt. TD "Meiso" d.d.

Nastavno se u žalbi II-okr. Zvonimira Horvata ističe kako je neodrživo stajalište prvostupanjskog suda da je svj. Snježana Dominić koja je preuzela funkciju direktora TD "Meiso" d.d., opravdano odbila prijedlog III-okr. Josipa Hercega da naknadi štetu koja je proizašla iz inkriminiranih računa. Navedeno žalitelj međutim ne podvodi niti pod jedan od žalbenih osnova zbog kojih se presuda može pobijati, a niti ovaj sud ne nalazi da bi ta okolnost utjecala na pravilnost i zakonitost pobijane presude u odnosu na II-okr. Zvonimira Horvata.

Osnovane su međutim žalbe III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. zbog povrede kaznenog zakona.

Naime, optužnicom državnog odvjetnika III-okr. Josipa Hercega se tereti zbog kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2 u vezi čl. 61. KZ/97, a IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. zbog kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. u vezi čl. 61. KZ/97 i u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Postupajući sukladno odredbi čl. 3. st. 2. KZ/11 obzirom da se u međuvremenu izmijenili kazneni zakon, prvostupanjski sud utvrđuje da kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. KZ/97 ima pravni kontinuitet u kaznenom djelu iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

Takav zaključak prvostupanjskog suda, koji se u razlozima pobijane presude niti posebno ne obrazlaže, nije prihvatljiv.

Naime, kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11 čini onaj tko lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica drugog dovede u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navodi da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini, a počinitelj postupa s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsko korist.

Iz konkretnog činjeničnog opisa kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. KZ/97 koje se III-okr. Josipu Hercegu i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. stavlja na teret, proizlazi da je III-okr. Josip Herceg kao prokurist IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o., u nakani da za to društvo pribavi protupravnu materijalnu dobit, zajedno i na temelju prethodnog dogovora sa I-okr. Miroslavom Lukša kao direktorom i II-okr. Zvonimirom Horvatom kao financijskim direktorom TD "Meiso" d.d. sačinio i ispostavio ukupno 30 fiktivnih računa na ime usluga prijevoza koje nisu izvršene, a koje račune su potom I-okr. Miroslav Lukša i II-okr. Zvonimir Horvat svojim potpisom

ovjerili i naložili njihovo plaćanje iako su sva trojica okrivljenika znali da podaci u računima nisu istiniti jer usluge prijevoza nisu izvršene, a na koji način su IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. na štetu TD "Meiso" d.d. pribavili nepripadnu materijalnu korist u ukupnom iznosu od 126.570,00 kuna.

Iz takvog opisa kaznenog djela zlorporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju ne proizlazi da bi III-okr. Josip Herceg bilo kakvim lažnim prikazivanjem činjenica doveo ili održavao u zabludi I-okr. Miroslava Lukšu i II-okr. Zvonimira Horvata kao odgovorne osobe TD "Meiso" d.d. obzirom da su I-okr. Miroslav Lukša, II-okr. Zvonimir Horvat i III-okr. Josip Herceg postupali zajednički i po prethodnom dogovoru znajući da su ispostavljeni računi fiktivni budući da usluge prijevoza od strane IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. nisu nikad izvršene.

Stoga je pogrešno stajalište prvostupajnskog suda da bi konkretno kazneno djelo zlorporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2. KZ/97 koje se stavlja na teret III-okr. Josipu Hercegu, a u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o., imalo pravni kontinuitet u kaznenom djelu prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

Prema stajalištu ovog suda kazneno djelo iz čl. 292. st. 1. alineja 2. KZ/97 za koje se terete i za koje su pobijanom presudom proglašeni krivim III-okr. Josip Herceg i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o., nema pravni kontinuitet niti u nekom drugom kaznenom djelu propisanom u KZ/11, pa tako niti u kaznenom djelu zlorporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

To iz razloga jer iz postojećeg činjeničnog opisa kaznenog djela zlorporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju ne proizlazi da bi III-okr. Josip Herceg kao odgovorna osoba IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. čije imovinske interese je dužan štiti, povrijedio tu dužnost i na taj način prouzročio štetu IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o., a što predstavlja bitno obilježje kaznenog djela zlorporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

Kako je odredbom čl. 3. st. 3. KZ/11 propisano da nema kaznenog djela ako pravni kontinuitet ne postoji to je pobijanom presudom povrijeđen kazneni zakon na štetu III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. u pitanju je li djelo za koje se okrivljenik tereti kazneno djelo (čl. 469. toč. 1. ZKP/08).

Žalbu zbog odluke o kazni I-okr. Miroslav Lukša obrazlaže time da je odluka o kazni posljedica pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, dok se žalbom II-okr. Zvonimira Hercega presuda ne pobija zbog odluke o kazni pa je stoga ovaj sud u tom pravcu pobijanu presudu ispitao po službenoj dužnosti sukladno čl. 478. ZKP/08.

Pri tom ovaj sud nalazi da je u pobijanoj presude raniju neosuđivanost I-okr. Miroslava Lukše i II-okr. Zvonimira Horvata pravilno cijenio olakotnim okolnostima, a u odsutnosti otegotnih okolnosti na strani I-okr. Miroslava Lukše i II-okr. Zvonimira Horvata, izrečena uvjetna osuda se i prema stajalištu ovog suda ukazuje primjerenom stupnju krivnje i

jačini povrede zaštićenog dobra a ujedno nužnom radi ostvarenja svrhe kažnjavanja propisane zakonom.

Obzirom da je pobijana presuda preinačena na način da su III-okr. Josip Herceg i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. oslobođeni optužbe za kaznena djela zbog kojih su optuženi, to je sukladno čl. 158. st. 3. ZKP/08 ošt. TD "Meisa" d.d. upućeno u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva i u odnosu na III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o.

Iz navedenih razloga te obzirom da pobijana presuda ne trpi drugih postupovnih i drugih povreda kaznenog zakona na koje ovaj sud po čl. 476. st. 1. ZKP/08 pazi po službenoj dužnosti, trebalo je prihvaćanjem žalbi III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. pobijanu presudu preinačiti po čl. 486. st. 1. ZKP/08 i III-okr. Josipa Hercega i IV-okr. TD "Herceg – transporti" d.o.o. osloboditi optužbe kao pod točkom I. ove presude, a žalbe I-okr. Miroslava Lukše i II-okr. Zvonimira Hercega odbiti kao neosnovane po čl. 482. ZKP/08 i u pobijanom a nepreinačenom dijelu potvrditi presudu suda prvog stupnja.

Rijeka, 4. prosinca 2019.

ZAPISNIČAR

Pavica Kovačević v.r.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srebrenka Šantić v.r.

za točnost otpavka ovlaštena službenica  
Pavica Kovačević