



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2987/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvijestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 41706469731, Zagreb, Rockefellerova 36, radi namirenja vjerovnika, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o., OIB 54882280792, Zagreb, Rockefellerova 36; 2. ANSA CHARTER d.o.o., OIB 91544787199, Zagreb, Rockefellerova 36; 3. WWW PRESS d.o.o., OIB 30442616078, Zagreb, Pavla Hatza 3, 4. MEMENTO AG, 2120 Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 i 5. ANTE SAMARDŽIĆA, OIB 15798466672, Zagreb, Pavla Hatza 3, koje zastupa punomoćnik Luka Matković, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu vjerovnika za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. žalbu su pravovremeno podnijeli 1. DE FACTO-ECO d.o.o., 2. ANSA CHARTER d.o.o., 3. WWW PRESS d.o.o., 4. MEMENTO AG i 5. ANTE SAMARDŽIĆ.

2. Drugostupanjski sud odlučio je o žalbi rješenjem poslovni broj PŽ-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026. tako što je žalba odbačena kao nedopuštena iz razloga koji su navedeni u tom rješenju.

3. Žalitelji su 21. kolovoza 2026. pravovremeno u skladu s odredbom članka 377.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) podnijeli prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, koji je zaprimljen u Trgovačkom sudu u Bjelovaru 24. kolovoza 2026. Prijedlog je upućen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uz dopis od 27. kolovoza 2026. u skladu s odredbom članka

377.a stavka 3. ZPP-a, a na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske zaprimljen je 3. rujna 2026.

4. Budući da je drugostupanjski sud odbacio podnesenu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. kao nedopuštenu i da je donio sve odluke koje je trebao donijeti nema zakonske osnove za donošenje dopunske drugostupanjske odluke na temelju odredbe članka 377.a ZPP-a. Naime, dopunska odluka u konkretnom slučaju može se donijeti ako je drugostupanjski sud, odbacujući žalbu, propustio donijeti sve odluke koje je trebao donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi. Žalitelji su naveli da drugostupanjski sud nije odlučio o svim žalbenim razlozima. Međutim, drugostupanjski sud je žalbu odbacio kao nedopuštenu pa se nije niti upuštao o osnovanost žalbenih razloga. Neovisno o sadržaju prijedloga za donošenje dopunske drugostupanjske odluke ovaj sud je utvrdio da nema zakonske osnove za donošenje dopunske drugostupanjske odluke.

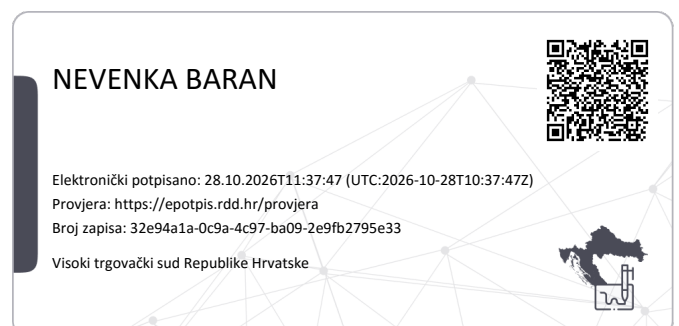
5. Žalitelji su u prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke naveli da su pored žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. podnijeli i žalbu/prigovor protiv zaključka istog suda poslovni broj St-516/2026-217 od 16. lipnja 2026. Tu činjenicu ovaj sud nije ispitivao donoseći odluku 28. srpnja 2026. U vezi s navedenim, važno je istaknuti, ovom sudu uz popratno izvješće od 8. srpnja 2026. uz žalbu protiv rješenja nije dostavljena i žalba protiv zaključka poslovni broj St-516/2020-217 od 16. lipnja 2026. (uvid u popratno izvješće od 8. srpnja 2026.). Slijedom toga, drugostupanjski sud nije odlučivao o žalbi protiv zaključka.

6. Protiv zaključka suda nije dopušten pravni lijek (članak 19. stavak 7. Stečajnog zakona). Takvu žalbu trebao je odbaciti prvostupanjski sud kao nedopuštenu, a ako žalbu ne bi odbacio već ju dostavio radi odlučivanja drugostupanjskom sudu ista bi također bila odbačena kao nedopuštena primjenom odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. i članka 19. stavka 7. SZ-a.

7. Zbog navedenih razloga valjalo je donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran



Broj zapisa: **9-3088e-a5fa1**

Kontrolni broj: **0f099-fa2ef-819c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.