



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj P-286/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

I

PRESUDA

Općinski sud u Gospiću po sucu Mirjani Kosanović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Milana Čačića iz Gospića, Široka Kula, Široka Kula 57, OIB: 21906899283 kojeg zastupa punomoćnica Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu, Bartola Kašića 4 protiv tuženika 1. Ivice Čačića iz Francuske, sada nepoznatog prebivališta i boravišta kojeg zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, 2. Filipa Čačića sada nepoznatog prebivališta i boravišta kojeg zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, 3. Luke Čačića iz Francuske, sada nepoznatog prebivališta i boravišta kojeg zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, 4. Matilde Čačić iz SAD-a sada nepoznatog prebivališta i boravišta koju zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, 5. Milana Matanića iz Gospića, Široka Kula 1A, OIB: 09157210457, 6. Katice Antić iz Vrbovskog, Ivana Gorana Kovačića 37, OIB: 62118259062, 7. Čačić zadruge, Široka Kula 422, čiji su predstavnici sada nepoznati, koju zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8 i 8. Đure Barać iz Gospića, Široka Kula bb, sada nepoznatog prebivališta i boravišta kojeg zastupa privremeni zastupnik Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon glavne i javne rasprave zaključene 24. kolovoza 2026. i nakon objave 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e :

I. Utvrđuje se da je Milan Čačić, Gospić, Široka Kula, Široka Kula 57, OIB: 21906899283 vlasnik nekretnina označenih kao kčbr. 1858/2 OGRADA ORANICA površine 1978 m², kčbr. 1860/4 OGRADA ORANICA površine 748 m², kčbr. 1870 KUĆIŠTE ZGRADA površine 399 m², kčbr. 1901/2 JAGMA LIVADA površine 687 m², kčbr. 1901/6 JAGMA LIVADA površine 1212 m² sve upisane u Izvadak iz BZP-a, zk.ul.br. 5930 k.o. Široka Kula, kčbr. 1869/1/A KUĆA BROJ 136 SA DVORIŠTEM površine 126 čhv., kčbr. 1869/2/A ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 826

čhv., obje upisane u zk.ul.br. 2897 k.o. Široka Kula, kčbr. 1901/1 JAGMA, NEPL. NEPOZN. površine 396 m², upisane u Izvadak iz BZP-a, zk.ul.br. 6065 k.o. Široka Kula u 12/24 dijela što su mu 1-2 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja, temeljem ove presude, u roku 15 dana, pod prijetnjom ovrhe, kčbr. 1860/1 OGRADA ORANICA površine 460 m², kčbr. 1868/2 OGRADA ORANICA površine 2568 m², obje upisane u Izvadak iz BZP-a, zk.ul.br. 4371 k.o. Široka Kula, kčbr. 1867/2/B VOČAR KOD KUĆE površine 70 čhv. upisane u zk.ul.br. 842 k.o. Široka Kula u 1/1 dijela što su mu 3-6 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja, temeljem ove presude, u roku 15 dana, pod prijetnjom ovrhe i kčbr. 1867/2C DVORIŠTE SKUPNO površine 40 čhv. upisanoj u zk.ul.br. 1765 k.o. Široka Kula u 1/1 dijela što su mu 7-8 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja, temeljem ove presude, u roku 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 7. studenog 2024. navodi da se na kčbr. 1858/2 ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 550 čhv., kčbr. 1860/4 ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 208 čhv., kčbr. 1869/1/A KUĆA BROJ 136 SA DVORIŠTEM površine 126 čhv., kčbr. 1869/2/A ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 826 čhv., kčbr. 1870 ŠTALA SA VRTLIČEM površine 111 čhv., kčbr. 1901/1 JAGMA, NEPL. NEPOZN. površine 396 m², kčbr. 1901/2 ORANICA JAGMA površine 191 čhv. i kčbr. 1901/6 JAGMA, LIVADA površine 1212 m², sve upisane u zk.ul.br. 2897 k.o. Široka Kula vode upisani kao suvlasnici tužitelj i formalno 1-2 tuženici te majka tužitelja Iva Čačić iza koje je već proveden ostavinski postupak i tužitelj je utvrđen nasljednikom, ali iz nepoznatih razloga to rješenje nije provedeno kroz zemljišne knjige. 1-2 tuženici su osobe nepoznatog prebivališta i boravišta, te se iza istih nije vodio ostavinski postupak. Isto je i posjedovno stanje u p.l.br. 3617 k.o. Široka Kula. Na kčbr. 1860/1 ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 128 čhv., kčbr. 1867/2/B VOČAR KOD KUĆE površine 70 čhv. i kčbr. 1868/2 ORANICA OGRADA POD KUĆOM površine 714 čhv., sve upisane u zk.ul.br. 842 k.o. Široka Kula formalno se vode upisani kao suvlasnici 3-6 tuženici. Isto je i posjedovno stanje u p.l.br. 1532 k.o. Široka Kula. Na kčbr. 1867/2C DVORIŠTE SKUPNO površine 40 čhv. upisanoj u zk.ul.br. 1765 k.o. Široka Kula formalno se vode upisani kao suvlasnici 7-8 tuženici. U p.l.br. 10 k.o. Široka Kula kao posjednici upisani su u dijelu Milan Čačić i Ana Matanić svaki u ½ dijela te u p.l.br. 543 k.o. Široka Kula u dijelu Ilija Barać. Nadalje ističe da je stanje u zemljišnim knjigama nesređeno. Stvarni posjednik i vlasnik dijela naprijed navedenih parcela je tužitelj i to putem dosjeloosti svog prednika pok. oca Mile Čačića rođenog 1920., a umrlog 2004. i pok. majke Ive Čačić rođene 1929., a umrle 2015. Na utuženim nekretninama nalaze se gospodarski i građevinski objekti te oranice. Podneskom od 30. ožujka 2026. tužitelj precizira tužbeni zahtjev s obzirom da je promijenjeno stanje utuženih nekretnina u zemljišnim knjigama temeljem usklađivanja katastarskog stanja sa zemljišnoknjižnim stanjem na način da su neke od utuženih nekretnina promijenile naziv i površinu u m² te sada glase kao u izreci.

2. Rješenjem suda poslovni broj P-286/2024-2 od 15. studenog 2024. tuženicima 1. Ivici Čačiću iz Francuske, 2. Filipu Čačiću, 3. Luki Čačić iz Francuske, 4. Matildi Čačić iz SAD-a i 8. Đuri Barać, Široka Kula bb koji su nepoznatog prebivališta

i boravišta postavljen je privremeni zastupnik u osobi Danijele Cvijanović, odvjetnice u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8 kao i 7. tuženoj Čačić zadruzi čiji su predstavnici nepoznati s obzirom na to da bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika trajao dugo tako da bi zbog toga za jednu ili obje stranke mogle nastati štetne posljedice (članak 84. stavak 1 i stavak 2 toč. 4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993, 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje: ZPP)). Privremeni zastupnik ima u ovom postupku sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika koja će obavljati sve dok se tuženici ne pojave pred sudom odnosno dok Hrvatski zavod za socijalni rad ne obavijesti sud da im je postavio skrbnika (članak 85. stavak 1. i 2. ZPP).

3. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik tuženika protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, ali se nije protivio izvođenju dokaza predloženih po tužitelju.

4. S obzirom da su tuženici Milan Matanić iz Gospića, Široka Kula 1A, OIB: 09157210457 i Katica Antić iz Vrbovskog, Ivana Gorana Kovačića 37, OIB: 62118259062 u podnescima od 5. i 6. prosinca 2024. priznali tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, u odnosu na navedene tuženike sud je donio presudu na temelju priznanja, sukladno odredbi članka 331 ZPP-a.

5. Radi utvrđenja činjeničnog stanja proveden je dokazni postupak tijekom kojeg je izvršen uvid u materijalnu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis: Izvatke iz zemljišne knjige i prijepise iz posjedovnog lista za predmetne čestice (str. 5-21, 25-26 i 59-61 spisa) koji su tijekom postupka sjedinjeni u izvatke iz BZP-a (str. 65-79 spisa), Povijest promjena na katastarskim česticama (str. 22-24 spisa), Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Mile Čačića (str. 27-31 spisa), Rješenje Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Gospić (str. 32-34), Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ane Čačić (str. 35-37 spisa) i Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ive Čačić (str. 38-40 spisa). Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Branimira Vojvodića, Milana Martinovića i Marine Tomac te tužitelja Milana Čačića.

6. Analizom provedenih dokaza sukladno odredbi članka 8. ZPP-a utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Uvidom u izvadak iz BZP-a utvrđeno je da su kao suvlasnici na predmetnim nekretninama upisani tuženici te na nekim nekretninama i tužitelj.

8. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Mile Čačića, oca tužitelja, utvrđeno je da su njegovim nasljednicima imenovani supruga Iva Čačić, sin Milan Čačić (tužitelj), te kćeri Slavica Plašćar, Anka Kurek, Marija Lulić i Mira Perak.

9. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ane Čačić, bake tužitelja i uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ive Čačić, majke tužitelja, utvrđeno je da je tužitelj imenovan jedinim nasljednikom iza obje ostaviteljice. Naime ostale nasljednice, tužiteljeve sestre, u oba postupka odrekle su se svojih nasljednih dijelova koji im po zakonu pripadaju.

10. Svjedok Branimir Vojvodić, star 66 godina iz Široke Kule u svom iskazu je naveo da mu je poznato koje nekretnine su predmet ovoga postupka te da se na tim

nekretninama nalazi kuća tužitelja, garaža, jedan građevinski objekt i voćnjak. Druge čestice su većinom u naravi pašnjaci i šljivari koji se nalaze odmah uz kuću. Cijeli život živi u Širokoj Kuli i zna da je predmetne nekretnine tužitelj naslijedio od svojih roditelja koji su se zvali Mile i Iva. Pretpostavlja da je Mile (tužiteljev otac) naslijedio nekretnine od svojih roditelja. Predmetne nekretnine su u posjedu obitelji Čačić otkako pamti, dakle najmanje 65 godina, ali sigurno i više. Mile i Iva su osim tužitelja imali još 4 kćeri: Slavica, Mira, Ankica i Marica koje su se udale te odselile, ali povremeno dođu na predmetne nekretnine, međutim nisu u njihovom posjedu već tužitelj sam vrši posjed držeći blago na njemu i koseći travu. Nije mu poznato jesu li sestre predmetne nekretnine prepustile bratu, ali misli da jesu. Zna da je tužitelj u dobrim odnosima sa sestrama. Nikada nije čuo da su tužitelj ili njegovi roditelji bili smetani u posjedu nekretnina. Kuću su gradili tužiteljevi roditelji 60-ih godina prošlog stoljeća i nitko se nije protivio gradnji kuće. Majka tužitelja umrla je prije 10-ak godina, a nekoliko godina prije nje otac. Njegovo imanje nalazi se oko 200 m prije tužiteljevog imanja. Navodi da nikada nije čuo za tuženike nepoznatog boravišta, moguće da ih je vidio u Širokoj Kuli, ali nikada nisu bili u posjedu predmetnih nekretnina. Zna tko je Milan Matanić, za njega tvrdi da nikada nije posjedovao predmetne nekretnine, a tuženice Katicu Antić i Nadu Kostić ne zna niti je čuo za njih. Tužitelj mu je spomenuo da su mu sestre darovale svoj suvlasnički dio na predmetnim nekretninama.

11. Svjedok Milan Martinović, star 69 godina iz Široke Kule iskazao je da su tuženici Luka Čačić i Matilda Čačić brat i sestra, a njegov pradjed i njihov otac su rođena braća, dok su mu Katica Antić i Milan Matanić rođaci te zna da se predmetne nekretnine vode u njihovom suvlasništvu, međutim tvrdi da oni nikada nisu bili u posjedu. Poznato mu je koje nekretnine su predmet ovoga postupka i navodi da predmetne nekretnine posjeduje tužitelj već dugi niz godina, odnosno još od prije Domovinskog rata prije kojeg su ih koristili roditelji tužitelja Mile i Iva kojih se sjeća jer je njihova kuća bila odmah kraj njegove. Tužiteljeve nekretnine se nalaze većinom uz njegovu kuću. Tužiteljev otac je izgradio kuću, koja je još uvijek tamo jer nije uništena u ratu. Malo dalje tužitelj je izgradio tzv. pecaru. Na tim nekretninama nalaze se još i štala te mala radionica koje je također izgradio tužitelj. Mile i Iva su imali još 4 djece koja nikada nisu posjedovala predmetne nekretnine već na tim nekretninama tužitelj živi sam od 2005. kada je njegova majka otišla u starački dom. Nikada nije čuo da su tužiteljevi prednici smetani u posjedu ovih nekretnina. Sav posjed tužitelja je u ogradi, a on je to ogradio prije više od 20 godina.

12. Svjedokinja Marina Tomac, stara 66 godina iz Široke Kule, navodi da u Širokoj Kuli živi od 2007., a tužitelj joj je prvi susjed tako da joj je poznato koje nekretnine tužitelj drži u posjedu. Te nekretnine su u naravi voćnjaci, košanice i kuća. U posjedu nekretnina je tužitelj, a njegove sestre mu povremeno dolaze u posjetu jer živi sam u kući. Poznato joj je da imovinsko stanje na ovim nekretninama nije sređeno, kao i u većini slučajeva u Širokoj Kuli. Poznavala je samo majku tužitelja Ivu od koje je tužitelj naslijedio nekretnine. Tvrdi da su se tužiteljeve sestre odrekle tih nekretnine u korist tužitelja s obzirom da su upravo njoj osobno slale papire. Nikada nije čula da je tužitelja i njegovu majku netko smetao u posjedu predmetnih nekretnina niti joj je poznato tko su tuženici jer ih nikada nije vidjela da su dolazili u Široku Kulu. U posjedu nekretnina vidjela je isključivo tužitelja i njegovu majku.

13. Tužitelj Milan Čačić u svome je iskazu potvrdio istinitost iskaza svjedoka. Napominje da su mu tuženici daljnja rodbina. Tužiteljev djed je poginuo u Drugom

svjetskom ratu, stoga se sjeća samo bake koja je rođena 1873. i umrla 1963. U ostavinskom postupku iza bake proglašen je njezinim nasljednikom u cijelosti na nekretninama na kojima je baka bila upisana kao suvlasnik. Tužiteljev otac je rođen 1920., a umro 2004, te su se iza njegove smrti svi prihvatili nasljedstva zajedno s majkom, a nakon njezine smrti tužiteljeve sestre su se odrekle svoga nasljednog dijela, stoga je tužitelj imenovan jedinim nasljednikom. Sestre su bile upisane kao suvlasnice predmetnih nekretnina, međutim nakon majčine smrti tijekom nekoliko godina zaključivao je s njima darovne ugovore te se upisao kao suvlasnik i u njihovim suvlasničkim dijelovima. Nikada nije smetan u posjedu predmetnih nekretnina kao niti njegovi roditelji i baka. Svi u mjestu su znali da su predmetne nekretnine tužiteljeve. Ističe da su njegovi roditelji počeli graditi kuću 1971. na način da su obnavljali staru kuću u kojoj je bila baka Ana. Nakon toga tužitelj je izgradio ljetnu zgradu, a prije desetak godina i nadstrešnicu. Malo dalje od kuće nalazi se štala, koja je stradala u ratu, pa je obnovljena. Predmetne nekretnine su u posjedu tužitelja i njegovih predaka sigurno 150 godina i uvijek su bile ograđene, još za života bake, dok je tužitelj naknadno postavio žičanu ogradu. Navodi da tuženici nikada nisu posjedovali predmetne nekretnine, niti su dolazili na predmetne nekretnine, pri tom misleći na Filipa, Luku, Matildu i Ivicu. Ističe da se Milan Matanić zabunom upisao poslije ujakove smrti, a s obzirom da nikada nije posjedovao predmetne nekretnine, on je i priznao tužbeni zahtjev, a Katica Antić Milanova je sestra.

14. Iskazima svjedoka te tužitelja sud je u cijelosti poklonio vjeru jer je ocijenio kao neposredno uvjerljive, međusobno suglasne i u skladu s materijalnom dokumentacijom priloženom u spisu.

15. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da zemljišnoknjižno stanje ne odgovara stvarnom stanju obzirom su u zemljišnim knjigama upisani uz tužitelja i tuženici kao vlasnici nekretnina koji nisu bili stvarni vlasnici niti posjednici nekretnina. Iz provedenih dokaza proizlazi da su stvarni vlasnici nekretnina bili prednici tužitelja, počevši od bake Ane, a zatim roditelji Mile i Iva od kojih je tužitelj naslijedio navedene nekretnine. Stoga, tužitelj neometano i samostalno posjeduje predmetne nekretnine zajedno sa svojim pravnim prednicima više od sto godina. Iz sadržaja spisa proizlazi da je njihov posjed bio nesmetan te da niti tuženi niti treće osobe nisu tražile predaju nekretnina u posjed niti su na bilo koji način uznemiravali tužitelja i njegove prednike u vršenju vlasničkih ovlaštenja.

16. Odredba članka 388. stavka 1. ZVDSP-a propisuje da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

17. S obzirom na nesporno utvrđenje suda tijekom dokaznog postupka da su predmetne nekretnine u posjedu tužitelja i njihovih prednika najmanje sto godina, u konkretnom slučaju uvjete za dosjedanje odnosno stjecanje prava vlasništva dosjelošću treba razmotriti i ocijeniti najprije prema pravnim pravilima Općeg građanskog zakonika (dalje: OGZ) koja su se primjenjivala do stupanja na snagu Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine broj 53/91 i 92/94, u daljnjem tekstu: ZOVO) koji je stupio na snagu 1. rujna 1980. godine, zatim po odredbama ZOVO-a i konačno po sada važećim odredbama ZVDSP.

18. Pravila OGZ-a određuju uvjete za stjecanje vlasništva dosjelošću u paragrafima 1460 - 1477 po kojima se zahtijeva da dosjedatelj ima stvar u posjedu, da je njegov posjed zakonit, pošten i istinit i da je trajao kroz cijelo vrijeme određeno zakonom. Navedeno znači da posjednik ne smije posvojiti stvar silom ili lukavstvom ili potajno (paragraf 1464 OGZ), da mora biti pošten (paragraf 1463 i 326 OGZ) i da se posjed mora temeljiti na naslovu koji bi bio dovoljan da se zadobije vlasnost da je ova pristojala predavaocu (paragraf 1461 OGZ). Međutim, onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 30 ili 40 godina nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja (paragraf 1477 OGZ). Prema Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda broj 3/60 od 4. travnja 1960. umjesto propisanog roka iz paragrafa 1468 OGZ u trajanju od 30 godina odnosno roka iz paragrafa 1472 OGZ od 40 godina najdulji rok za dosjedanje je 20 godina. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 326 OGZ pošten posjednik je onaj tko drži stvar iz uzroka vjerojatnih da je njegova stvar koju posjeduje.

19. Prema odredbi članka 28 stavka 2 ZOVO savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. Odredbom stavka 4 istog članka propisano je da savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom dvadeset godina. Prema odredbi članka 72 stavka 2 ZOVO posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova.

20. Konačno, odredbom članka 159 stavka 1 ZVDSP propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe je dosjelošću protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja (stavak 2). Samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja (stavak 3). Odredba članka 160 stavka 1 i 2 ZVDSP određuje da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari i završava istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici odnosno kao poštenu samostalni posjednici. Pretpostavka stjecanja prava vlasništva dosjelošću je barem pošten posjed. Posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je obzirom na okolnosti imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed (članak 18. stavak 3. ZVDSP).

21. Prema tome, osnovna pretpostavka za stjecanje vlasništva dosjelošću po pravilima OGZ, ZOVO i ZVDSP je pošten (savjestan) posjed. Nepošten (nesavjestan) posjednik ne može nikada dosjelošću steći pravo vlasništva nekretnine koju posjeduje bez obzira koliko dugo trajao njegov posjed.

22. U konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu pravnog pravila iz paragrafa 1468 OGZ-a koji se primjenjuje kao mjerodavno materijalno pravo, a kojim je propisano da je za dosjelost potrebno vrijeme

od 30 godina i to bez obzira da li je posjed zakonit pod uvjetom da je pošten kako to proizlazi iz pravnog pravila iz paragrafa 1477 OGZ-a uračunavanjem i posjeda prednika tužiteljice primjenom pravnog pravila iz paragrafa 1493 OGZ-a.

23. Na temelju utvrđenih činjenica da je u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine najmanje sto godina, osobno i putem svojih pravnih prednika koji su predmetne nekretnine koristili u poljoprivredne i stočarske svrhe, da nitko od strane trećih osoba pa tako ni tuženici nisu zahtijevali predaju u posjed niti su tužitelj i njegovi pravni prednici smetani u posjedu predmetnih nekretnina, sud cijeni da su ispunjene pretpostavke za utvrđenje prava vlasništva tužitelja dosjelošću u smislu pravnih pravila OGZ-a.

24. U postupku je nesporno utvrđeno da se radi o dugogodišnjem, kontinuiranom i poštenom posjedu nekretnina koji je trajao osobno i putem pravnih prednika tužitelja najmanje sto godina do podnošenja tužbe (2024.) pa proizlazi da je pravo vlasništva predmetne nekretnine stečeno još za vrijeme važenja OGZ-a. Takav zaključak podržavaju i iskazi svjedoka koji se u cijelosti podudaraju s iskazom tužitelja i navodima iz tužbe.

25. Stoga su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu pravnog pravila iz paragrafa 1468 OGZ-a koji se primjenjuje kao mjerodavno materijalno pravo, a kojim je propisano da je za dosjelost potrebno vrijeme od 30 godina i to bez obzira da li je posjed zakonit pod uvjetom da je pošten kako to proizlazi iz pravnog pravila iz paragrafa 1477 OGZ-a uračunavanjem i posjeda prednika tužiteljica primjenom pravnog pravila iz paragrafa 1493 OGZ-a radi čega je tužbeni zahtjev u cijelosti usvojen kao osnovan.

26. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Gospiću 27. kolovoza 2026.

Sudac:

Mirjana Kosanović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu, Bartola Kašića 4
2. Danijela Cvijanović, odvjetnica u Gospiću, Dr. Franje Tuđmana 8
3. Milan Matanić, Gospić, Široka Kula 1A
4. Katica Antić, Vrbovsko, Ivana Gorana Kovačića 37

Broj zapisa: **9-3088c-35d56**

Kontrolni broj: **0a4a7-1a1a4-01bdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.