



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Puli - Pola

Stalna služba u Rovinju-Rovigno

Obala Pina Budicina 4, 52210 Rovinj

Poslovni broj: Sp-224/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli – Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, po sudskoj savjetnici Kseniji Bistre, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MAJE MIŠIĆ, OIB 99626954573, ŠEGOTIĆI 26, 52207 Šegotići, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 6. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača MAJE MIŠIĆ, OIB 99626954573, ŠEGOTIĆI 26, 52207 Šegotići.

Obrazloženje

1. Ovaj sud je 5. lipnja 2026. zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača MAJE MIŠIĆ, OIB 99626954573, ŠEGOTIĆI 26, 52207 Šegotići.
2. Sukladno odredbi članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako: – u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i – je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.
3. Uvidom u Očevidnik od 6. listopada 2026. utvrđeno je da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač, radi prisilnog ostvarenja u razdoblju od 1265 dana, nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje sukladno članku 79.a ZSP-a mogu biti predmet ovog postupka.
4. Prema odredbi članka 79. a stavka 3. ZSP, postupak se može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ako ih je FINA

brisala iz tog očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako: - nakon brisanja osnova za plaćanje u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili - tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura / 20.000,00 kuna.

5. Uvidom u podatke iz očevidnika redoslijeda za plaćanje utvrđeno je da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnova glavnice sukladno članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iznose 99,54 eura i to po osnovi jednog vjerovnika.

6. Također za napomenuti je da konkretnom slučaju ne postoje osnove obustavljene nenaplaćene glavnice za plaćanje koje su vjerovnici povukli nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni stečajni postupak nad njegovom imovinom.

7. Obzirom na prethodna utvrđenja, stajalište je ovog suda da su pravne posljedice oslobođenja od preostalih obaveza potrošača, u konkretnom slučaju za iznos glavnice od 99,54 eura za predmetnog potrošača daleko veće, strože i negativnije u odnosu na odbijanje prijedloga za provedbu ovog postupka. Sve obzirom da je utvrđeno da je potrošač mlada osoba (rođena 1991.) koja ima mogućnost zaposlenja i na taj način plaćanja svojih obaveza, sud nalazi da bi oslobođenje od obveza za potrošača imalo negativne posljedice u vidu veće štete nego koristi, posebice cijeneći iznos dugovanja potrošača na ime glavnice, vrijednost imovine potrošača, troškove koji bi nastali provedbom postupka, a tu je i upis u Registar insolventnosti sukladno odredbi članka 28. ZSP-a. Nadalje, sud nalazi da bi daljnja posljedica za potrošača bila da neće biti u mogućnosti primjerice ishoditi kredit od bilo koje banke zbog toga što upisan u Registar insolventnosti kroz sljedećih nekoliko godina.

8. Slijedom gore navedenog sud smatra da je u ovom slučaju prevelik nesrazmjer između oslobođenja od preostalih obaveza jer bi oslobođenjem od preostalih obaveza potrošač imao veću štetu nego korist, stoga je valjalo odbiti prijedlog i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rovinj, 6. listopada 2026.

Sudska savjetnica
Ksenija Bistre



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79. e. stavak 3. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošaču putem e-oglasne ploče suda
2. FINA-i

Broj zapisa: **9-3088e-2b94d**

Kontrolni broj: **09ab0-9b316-44b3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.