



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-8/2026
Osijek, 23. siječnja 2026.
ZP/MK

FINANCIJSKA AGENCIJA
RE OSIJEK

- neposredno - 1
26-01-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 034-011/26-01/21
UR. BROJ 118-08-601-26-2-9

FINANCIJSKA AGENCIJA

OSIJEK

PREDMET: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod, OIB: 56624149572
- prijava tražbine

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. St-670/2025-6 od 8. siječnja 2026. o otvaranju predstečajnog postupka Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, na temelju ovlasti iz čl. 29. st. 2. Zakona o državnom odvjetništvu i u skladu s obvezom iz čl. 36. Stečajnog zakona, u predstečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. iz Slavonskog Broda, podnosi prijavu tražbine Republike Hrvatske, za Ministarstvo obrane, u tri primjerka s dokazima o postojanju i visini tražbine.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Zoran Perkušić



Privitak: - kao u tekstu

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Lorenca Jaegera 1-3, 31000 Osijek

Nadležni Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj spisa: St-670/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Tvrtka ili naziv: REPUBLIKA HRVATSKA – za Ministarstvo obrane, zastupa ju Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

OIB: 66486182714

Adresa / sjedište:

Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV broj 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d.

OIB: 56624149572

Adresa / sjedište: Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 74C

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suca ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-488/2012-9 od 5. rujna 2012. koja je djelomično preinačena i djelomično potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-8991/2012-3 od 18. studenog 2015.

Pravomoćno i ovršno rješenje o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. Ovr-146/2021-3 od 18. ožujka 2021.

Iznos dospjele tražbine **2.242.295,12 EUR**

Glavnica 920.451,40 EUR

Kamate 1.321.843,72 EUR

Temeljem presude br. P-488/2012 potraživanje se sastoji od glavnice u iznosu od 920.451,40 EUR i zateznih kamata obračunatih od 9. ožujka 2012. do 8. siječnja 2026. u nenaplaćenom dijelu koji iznosi 1.319.538,03 EUR.

Temeljem rješenja o osiguranju br. Ovr-146/2021 potraživanje se sastoji od glavnog duga u iznosu od 7.877,10 EUR i zateznih kamata obračunatih od 18. ožujka 2021. do 8. siječnja 2026. i iznose 2.305,69 EUR.

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 0,00 EUR

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

- presuda i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-488/2012-9 od 5. rujna 2012. sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-8991/2012-3 od 18. studenog 2015.
- obračun zateznih kamata od 19. siječnja 2026.
- knjigovodstvena kartica od 19. siječnja 2026.
- prijedlog za osiguranje sa rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. Ovr-146/2021-3 od 18. ožujka 2021. sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- obračun zateznih kamata od 9. siječnja 2026.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos od 2.242.295,12 EUR

Naziv ovršne isprave

- presuda i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-488/2012-9 od 5. rujna 2012.
- prijedlog za osiguranje sa rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. Ovr-146/2021-3 od 18. ožujka 2021.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Založno pravo na nekretnini temeljem presude i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-488/2012-9 od 5. rujna 2012. i rješenja o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. Ovr-146/2021-3 od 18. ožujka 2021.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Nekretnine upisane u k.o. Slavonski Brod i označene kao:

- k.č.br. 1009/1, upisana u zk.ul. 18092,
- k.č.br. 1008, upisana u zk.ul. 16988,
- k.č.br. 1009/2, upisana u zk.ul. 18157,
- k.č.br. 325/51 i k.č.br. 325/52, upisane u zk.ul. 23409,
- k.č.br. 325/25, upisana u zk.ul. 25597.

Iznos tražbine 2.242.295,12 EUR

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Osijek, 23. siječnja 2026.

Potpis vjerovnika

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Zoran Perkušić



Prilozi:

- presuda i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-488/2012-9 od 5. rujna 2012. sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-8991/2012-3 od 18. studenog 2015.
- obračun zateznih kamata od 19. siječnja 2026.
- knjigovodstvena kartica od 19. siječnja 2026.
- prijedlog za osiguranje sa rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu br. Ovr-146/2021-3 od 18. ožujka 2021. sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti
- obračun zateznih kamata od 9. siječnja 2026.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU

Primljeno: 3. 10. 12.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
VII	P-300	7	12-8

3 P-488/2012-9

PRESUDA I RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, U ime Republike Hrvatske, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA za Ministarstvo obrane, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo Slavonski Brod, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, zastupano po Miji Kladarić, odvjetniku iz Slavanskog Broda, radi duga, Vps: 6.875.791,03 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 5. rujna 2012. u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja Vesne Lazarić, zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Slavonskom Brodu i gore navedenog punomoćnika tuženika te pri objavi presude istoga dana

presudio je

Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, da tužiteljici REPUBLICI HRVATSKOJ za Ministarstvo obrane isplati iznos od 6.875.791,03 kn sa zakonskom zateznom kamatom po godišnjoj kamatnoj stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu s uvećanjem za 8 postotnih poena, a koja kamata teče od 9. 3. 2012. do isplate, u roku od 8 dana.

riješio je

I – Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, da tužiteljici REPUBLICI HRVATSKOJ za Ministarstvo obrane, u roku od 8 dana isplati iznos od 185.890,00 kn na ime naknade troškova ovog postupka.

II – Tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 234.550,00 kn.

III – Tužiteljica se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 61.630,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA za Ministarstvo obrane, u tužbi tvrdi da je presudom Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu br. VII/P-300/05 od 17. 11. 2005.,

tužitelju naloženo tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, isplatiti na ime duga po rč. br. 033/96 od 10. 4. 1996. godine, iznos od 2.440.020,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 24% godišnje koja počinje teći od 26. 4. 1996. godine do 11. 4. 9. 1996. godine po stopi od 18% godišnje počevši od 12. 9. 1996. godine do 30. lipnja 2002. godine po stopi od 15% počevši od 1. srpnja 2002. do isplate kao i naknaditi parnični trošak u iznosu od 237.739,00 kn, sve u roku od 8 dana. ističe da je navedena presuda potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj XVI-Pž-8030/05 od 11. 1. 2006. godine, te je Republici Hrvatskoj naloženo isplatiti tuženiku još i parnični trošak od 32.268,00 kn. Dalje se navodi da je temeljem navedenih presuda tuženom i isplaćen iznos od 6.840.718,03 kn dana 23. 3. 2006. godine, a da je provedena ovrha za trošak ovršnog postupka u iznosu od 35.073,00 kn u postupku Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-42/06 od 21. 3. 2006. godine dana 30. 3. 2006. godini. Tvrdi se da je tuženik od tužiteljice ukupno naplatio iznos od 6.875.791,03 kn, a što dokazuje preslikom virmana od 23. 3. 2006. godine i 30. 3. 2006. godine. Dalje se navodi da je presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-56/06 od 25. 5. 2006. godine preinačena navedena presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Slavonskom brodu temeljem kojih je tuženik primio isplate, te je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, pa je tako prestala postojati i pravna osnova temeljem koje je tuženik primio isplate. Uz to i odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, odbijena je ustavna tužba tuženika koja je podnesena protiv presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-56/06 od 25. 5. 2006.

Dalje se navodi da je tužiteljica prije podnošenja ove tužbe po čl. 186. a ZPP-a dana 8. 3. 2012. godine podnijela u odnosu na tuženika zahtjev za mirno rješenje spora, a da je isti zahtjev primio 9. 3. 2012. godine, a da spor nije riješen mirnim putem, pa je tužiteljica podnijela tužbu u ovom predmetu, kojom traži kako je i presuđeno u dispozitivu presude.

Tužiteljica stoga podnosi tužbu u odnosu na tuženika, a u tužbenom zahtjevu kamate traži na iznos koji je plaćen tuženiku obzirom na osnove koje su kasnije otpale od dana koji navodi kao dan podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu ne čini spornim da se je tuženik naplatio temeljem pravnih osnova presuda koje su kasnije ukinute, kako navodi tužitelj, ne čini spornim niti iznos koji tužitelj tvrdi da je tuženik naplatio od tužitelja – 6.875.791,03 kn, niti da je tužitelj podnio zahtjev za mirno rješenje spora u odnosu na tuženika, ali ističe prigovor zastare jer je tužitelj svoj zahtjev za isplatom tuženiku podnio dana 8. 3. 2012., a zastarni rok je 5 godina i teče od dana stjecanja bez osnove, pa je do podnošenja zahtjeva za isplatom proteklo više od 5 godine od isplate.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u preslike presuda: Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu broj VII/P-300/05-5 od 17. studenog 2005., rješenja istog suda broj VII/P-300/05-7 od 6. prosinca 2005., presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-8030/05-3 od 11. siječnja 2006., preslike Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt 56/06-2 od 25. svibnja 2006. sa primkom Županijskog državnog odvjetništva u Slavonkom Brodu koja je odnosi na prijem iste presude kod tog tijela, odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-1847/2007 od 15. prosinca 2010., preslike naloga za prijenos od 30. ožujka 2006. i 23. ožujka 2006., preslike zahtjeva za

mirno rješenje spora i preslike povratnice za dostavu istog zahtjeva kod tuženika, te preslike odluke Ustavnog suda broj U-III-2301/2008.

Po čl. 186. a ZPP-a stav 3. i stav 9., koji se kao specijalni zakon primjenjuje u ovom slučaju, došlo je do zastoja zastarijevanja tražbine podnošenjem zahtjeva za mirno rješenje spora dana 8. 3. 2012. godine. (Opći zakon - Zakon o obveznim odnosima NN 35/05 i 41/08 u čl. 244. propisuje da za prekid zastare nije dovoljno da vjerovnik pozove dužnika pisano ili usmeno da obvezu ispuni, ali ne propisuje da nije moguć i zastoj zastarijevanja, dok čl. 235. istog Zakona propisuje zastoj zastare, između određenih osoba dok traju neki odnosi, ali ne isključuje mogućnost propisivanja zastoja zastare specijalnim zakonom.) Specijalni zakon koji regulira upravo podnošenje zahtjeva za mirno rješenje spore od strane Državnog odvjetništva u pravnim odnosima u kojima je stranka Država, predviđa zastoj zastarijevanja u tom slučaju i to na rok od 3 mjeseca jer iz članka 186. stavka 5. proizlazi da se po proteku roka od tri mjeseca, ako se spor ne riješi mirnim putem može podnijeti tužba. Tužitelj je tužbu podnio, kako proizlazi iz prijemnog štambilja ovog suda, dana 12. 6. 2012. godine, a zastarijevanje je počelo teći od prvog idućeg dana po primitku tužitelja predmetne revizijske odluke, dok je zastoj zastarijevanja trajao od 8. 3. 2012 do 8. 6. 2012. godine, pa proizlazi da tražbina u vrijeme utuženja nije bila zastarjela.

Sporno je pravno pitanje između stranaka da li je do zastare zahtjeva s osnova stjecanja bez osnove došlo jer je prošlo više od 5 godine od dana kad je tuženiku isplaćeno obzirom na osnovu koja je kasnije otpala donošenjem revizijske odluke do dana podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora (koja činjenica između stranaka nije sporna).

Tuženik se poziva na stav iz pravne teorije i to prof. dr. sc. Petra Klarić po kojem kod kondicijskih zahtjeva vrijedi opći zastarni rok od pet godina koji teče od dana stjecanja bez osnove, ali pravna teorija nije izvor pozitivnog prava. Stav je suda da za konkretno pravno pitanje postoji stav Vrhovnog suda, ali nema stava Ustavnog suda koji bi predstavljao izvor prava.

Stav pravne teorije na koji se poziva tuženik ne može biti od značenja za odluku u ovom sporu, jer se isti rješava temeljem postojećeg zakona, nego ima značenja eventualno kod razmatranja promjene postojećeg zakona.

Primjerice, odredbom čl. 230. ZOO-a NN 35/05 i 41/08 propisano je da potraživanje naknade prouzročene štete zastarijeva za tri godine od kada je oštećenik doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila. U svakom slučaju, to potraživanje zastarijeva za pet godina od kada je šteta nastala. Stoga je kod zastarijevanja zahtjeva za naknadu štete propisan subjektivni i objektivni zastarni rok, a što kod zahtjeva sa osnova stjecanja bez osnove nije propisano.

S teoretskog aspekta nije jasno zašto zakonodavac nije propisao objektivni rok zastare i kod zahtjeva sa osnova stjecanja bez osnove, ali dužina trajanja nekih sudskih postupaka, mogla bi dovesti do zastare pa je to možda ratio legis postojećeg zakonskog rješenja kod ovog instituta. Međutim, očekivano skraćivanje trajanja sudskih postupaka, u budućnosti moglo bi imati za posljedicu promjenu postojećeg zakona na način da se i kod ovog instituta predvidi objektivni rok zastare, a što bi sa teoretskog aspekta na koji ukazuje profesor Klarić, bilo ispravnije.

Stav je Ustavnog suda Republike Hrvatske, koje je izraženo u odluci istog suda broj U-III/350/2007 od 9. ožujka 2011. godine da se pravo na pravično suđenje ne može ostvariti ako nadležni sud bez navođenja razloga za odstupanje od prethodno iskazanog pravnog stajališta zauzima različita pravna stajališta u predmetima iste činjenične i pravne prirode. Stoga je bitno da li postoji stav Vrhovnog ili Ustavnog suda u predmetima iste činjenične i pravne prirode. Iz odluke Ustavnog suda broj U-III/2301/2008 od 29. listopada 2009., vidljivo je da je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-359/05-2 od 3. svibnja 2005. raspravljano o pitanju početka tijeka zastarijevanja kod zahtjeva sa osnova stjecanja bez osnove, te je isti sud zauzeo stav da zastarijevanje počinje teći prvi dan poslije dana kojeg je ovlašteniku prava sa osnova povrata stečenog bez osnove uručena revizijska odluka Vrhovnog suda kojom je odbijen tužbeni zahtjev, te ukinute presude Županijskog i Općinskog suda. Relevantan je, stoga, stav Vrhovnog suda izražen u navedenoj revizijskoj odluci o pitanju dana koji se smatra danom od kojeg je tužitelj mogao postaviti zahtjev sa osnova stjecanja bez osnove.

Ovaj sud je usporedio presudu iz navedenog predmeta s ovim predmetom u dijelu koji se odnosi na relevantna činjenična i pravna pitanja od kada počinje teći rok zastare za podnošenje zahtjeva sa osnova stjecanja bez osnove, kada je odlukom revizorskog suda ukinute presude sudova nižeg ranga te odbijen tužbeni zahtjev, a temeljem tih ranijih presuda je već izvršena isplata. Po ocjeni ovog suda riječ je o predmetu istovjetne i činjenične pravne prirode, a Vrhovni sud je u navedenom predmetu zauzeo pravno stajalište, a nije utvrđeno da bi postojalo naknadno prihvaćeno pravno stajalište drugačijeg sadržaja sjednice odjela ili sudaca Vrhovnog suda.

Odluka Ustavnog suda broj U-III/2301/2008 od 29. listopada 2009. godine na koju se poziva tužitelja ne sadržava pravni stav vezano za predmetno pitanje Ustavnog suda koji bi predstavljao izvor prava jer sadržava samo citiranje stavova drugih sudova i obrazloženje da taj sud ne nalazi postojanje postupovnih povreda u postupcima pred sudovima i na temelju toga zaključak da je postupak vođen na način da je podnositelju osigurano u konkretnom slučaju pravo na pravično suđenje, pa ne sadržava stav Ustavnog suda vezano za primjenu materijalnog prava u postupcima koji su prethodili postupku Ustavnog suda.

Ostaje, prema tome, primijeniti opće propise obveznog prava, te stav Vrhovnog suda izražen u presudi broj Rev-359/05-2 od 3. svibnja 2005. kao izvor prava. Po čl. 215. stavkom 1. ZOO 35/05 i dr. je propisano da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Po čl. 225. ZOO-a 35/05 propisano je da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. U konkretnom slučaju odredbe o stjecanju bez osnove ne propisuju drugo. Tužitelj je stekao pravo tražiti ispunjenje obveze u odnosu na tuženika, kad je primio revizijsku odluku kojom je odbijen zahtjev tuženika, a to je prema prijemnom štambilju tužitelja bilo 17. 4. 2007. godine, pa je od 18. 4. 2007. godine počeo teći rok od 5 godina.

Stoga je tužbeni zahtjev usvojen jer do zastare nije došlo u vrijeme podnošenja tužbe, a po čl 1111 st. 1 ZOO-a 35/05.

O opsegu vraćanja stečenog bez osnove u odnosu na zahtjev za isplatom zakonskih zateznih kamata odlučeno je po čl. 1115. ZOO-a jer je sud vezan zahtjevom tužitelja, a tužitelj je zahtjev za mirno rješenje spora uputio tuženiku dana 8. 3. 2012. godine dok je tuženik isti zahtjev primio dana 9. 3. 2012. godine, kao proizlazi iz popisane povratnice tuženika, pa od toga dana i tužitelj traži isplatu kamata na iznos isplaćen s osnova osnove koja je kasnije otpala jer je to datum podnošenja zahtjeva, a ne dan kad je tužitelj predao isti zahtjev na poštu. (Tužitelj, prema tome, postavlja tužbeni zahtjev u tom dijelu ne određeno, nego određivo, ali je po istom bilo moguće postupiti, pa nije trebalo od tužitelja tražiti da tužbu dopuni, na način da precizira tužbeni zahtjev po čl. 109. ZPP-a jer je po tužbi bilo moguće postupiti, obzirom na dostavljene dokaze iz kojih je sud mogao točno utvrditi datum podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora.)

Tužitelju pripada pravo tražiti isplatu kamata od trenutka kada je tuženik postao nepošten po čl. 115. u svezi s čl. 1117. st. 2. ZOO-a, a to je od kada je tuženik primio odluku kojom je Revizijski sud preinačio odluke temeljem kojih je tuženiku isplaćeno.

Međutim, kako je zaključak suda da je revizijska odluka primljena kod tuženika prije nego što je tuženiku dostavljen zahtjev za mirno rješenje spora, a tužitelj može tražiti i manje nego što mu po Zakonu pripada, u dijelu u kojem se odnosi zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata, udovoljeno je u cijelosti.

Kojeg točno datuma je tuženiku dostavljena predmetna revizijska odluka, u postupku nije utvrđivano, jer ako tužitelj tvrdi da je revizijsku odluku primio dana 17. 4. 2007. godine, a to proizlazi iz primke Županijskog državnog odvjetništva koja se nalazi na prvoj strani preslike iste odluke koju tužitelj dostavlja uz tužbu, a iz preslike primke Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu proizlazi da je i isti sud tu presudu primio u 4. mjesecu 2007. godine, proizlazi i da je tuženik revizijsku presudu primio u drugoj polovini travnja 2007. godine, jer sud presudu povodom pravnog lijeka strankama dostavlja istovremeno.

Tužitelju pripada pravo i na zakonske zatezne kamate na iznos glavnog duga po stopi iz članka 29. novog ZOO-a. NN 35/05 i dr, koja se odnosi na potraživanje između trgovca i osobe javnog prava, koja odgovara stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 8 postotnih poena.

Tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog postupka po čl. 154. st. 1, 154. a, 163. i čl. 164. ZPP-a u svezi s čl. 155. st. 1 ZPP-a, prema VPS-u od 6.875.791,03 kn i to za trošak sastava tužbe po državnom odvjetniku po tbr. 7. toč. 1 OTH, sastava jednog podneska od 30. 8. 2012 po tbr. 8.toč. 1 jer je to obrazloženi podnesak kojim se odgovara na navode suprotne strane, te trošak pristupa na ročište dna 5. 9. 2012. godine po tbr. 9. toč. 1. jer je na istom raspravljano o glavnoj stvari, za svaku od tih radnji po iznos od 61.880,00 kn, a što j ukupno za te tri radnje 185.640,00 kn, a što je još uvećano za trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora, koja radnja je po čl. 155. st. 1. bila potrebna za vođenje parnice jer je po čl. 186 a ZPP-a, tužitelj bio obvezan na podnošenje zahtjeva za mirno rješenje spora, a po tbr. 33. toč. 1., za jednu stranicu tog dopisa po 250,00 kn ili 25 bodova. (Isti zahtjev sadržava tri stranice, ali preostale dvije stranice su sadržaj tužbe, za koji je tužitelju priznata posebna naknada).

3 P-488/2012-9

Stoga je ukupno tužitelju priznata naknada troškova postupka u iznosu od 185.890,00 kn, a tužitelj je odbijen s zahtjevom u tom dijelu u iznosu od 61.630,00 kn. Tužitelj je trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora tražio u visini troška tužbe, odnosno podneska, ali ta radnja je po svojoj pravnoj prirodi dopis, pa mu se može priznati samo naknada kao za trošak dopisa prema OTH.

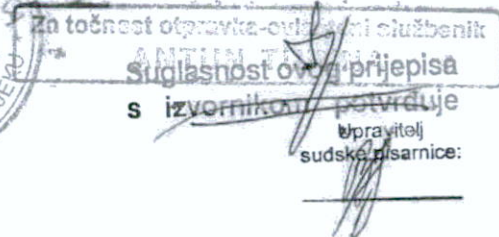
Kod obračuna troška primijenjene su odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (NN 148/09).

Tuženik koji nije uspio u sporu, pa niti djelomično po čl. 154. st. 1. ZPP-a, u cijelosti je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu u kojem taj zahtjev postavlja troškovnikom prije zaključenja glavne rasprava na iznos od 234.550,00 kn.

U Slavonskom Brodu, 5. rujna 2012.

Sutkinja:

Daniela Martini Maoduš, v.r.



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku prijepisa ove odluke putem ovoga suda u 3 primjerka.

met: P-488/2012

Vrijeme ispisa: 13.03.2018. 12:01



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-488/2012-9

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj:

Datum pravomoćnosti: 18.11.2015.

Datum ovršnosti: 21.12.2015.

Napomena

pravomoćnosti/ovršnosti:

Presuda je pravomoćna pod uvjetima iz presude VTS-a PŽ-8991/2012-3 od 18. studenog 2015., po kojoj je preinačeno rješenje u točki 3. izreke, te prema točki 3. II-stupanjskog rješenja.



Voditelj sudske pisarnice
u Stalnoj službi Slavonski Brod
Antun Turma



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU 8057

Primljeno: 16.12.2015.			
Org.jed.	Broj	Pilog	Vrijednosti
VII	P-80-	7	2012-20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

03-12-2015

- 7 - 12 - 2015

PRIMLJENO

Parčić

96. PŽ-8991/12-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, Zagreb, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., OIB 56624149572, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, radi isplate iznosa od 6,875.791,03 kn, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-488/12-9 od 5. rujna 2012., u sjednici vijeća održanoj 18. studenog 2015.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-488/12-9 od 5. rujna 2012.

riješio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-488/12-9 od 5. rujna 2012. u točkama I. i II. izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-488/12 od 5. rujna 2012. u točki III. izreke i sudi:

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 61.630,00 kn (šezdesetjednatisućušestotridest kuna).

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna).

Obrazloženje

Odlukom u izreci pobijane presude naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju utuženu tražbinu sa zateznim kamatama od 9. ožujka 2012. do isplate.

U točki I. izreke pobijanog rješenja naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 185.890,00 kn.

U točki II. izreke pobijanog rješenja odbijen je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 234.550,00 kn.

U točki III. izreke pobijanog rješenja odbijen je zahtjev tužitelj za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 61.630,00 kn.

Protiv odluke u točki III. izreke pobijanog rješenja tužitelj je podnio pravovremenu žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud nepravilno odbio njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 61.630,00 kn koji trošak se odnosi na sastav zahtjeva za mirno rješenje spora. Naime, iz odredbe članka 186.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) proizlazi da se radi o procesnoj pretpostavci za podnošenje tužbe. Slijedom navedenoga, tužitelju u skladu s odredbama članka 151. stavka 1. u vezi s člankom 154. stavkom 1. ZPP-a i Tbr. 28. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09; dalje: Tarifa) pripadaju troškovi zastupanja koji su povodom toga nastali. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Protiv odluke sadržane u izreci pobijane presude, te točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja tuženik je podnio pravovremenu žalbu zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer se iz izreke presude ne može zaključiti po kojoj činjeničnoj osnovi je tuženik dužan isplatiti utuženu tražbinu. Ističe da se početak zastare kod stjecanja bez osnove može računati od dana kad se stjecanje dogodilo, a to je u konkretnom slučaju uplata novca tuženiku koja je bila 23. ožujka 2006. za iznos od 6.840.718,03 kn, a 30. ožujka 2006. za iznos od 35.073,00 kn. Slijedom navedenoga, tuženik smatra da je za utuženu tražbinu nastupila zastara. Predlaže preinačiti presudu i rješenje u pobijanom dijelu. Zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 96.296,87 kn i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Tužiteljeva žalba je osnovana, a tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitavši presudu i rješenje u pobijanom dijelu na temelju članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. navedenog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članka 356. ZPP-a), žalbeni sud je utvrdio kako su pobijana presuda i rješenje pravilni i zakoniti, osim u točki III. izreke rješenja.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude ni njenim donošenjem, nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti kao niti one na koje ukazuje tuženik.

Naime, tuženik u žalbi navodi kako se iz izreke presude ne može zaključiti po kojoj činjeničnoj osnovi je tuženik dužan isplatiti utuženu tražbinu.

Odredbom članka 338. stavka 3. ZPP-a propisano je da izreka presude sadrži odluku o prihvaćanju ili odbijanju pojedinih zahtjeva koji se tiču glavne stvari i sporednih traženja te odluku o postojanju ili nepostojanju potraživanja istaknutog radi prebijanja. Za razliku od izreke presude, obrazloženje presude u skladu s odredbom članka 338. stavak 4. ZPP-a mora sadržavati opis činjeničnog stanja utvrđenog na osnovi ocjene dokaza, činjenice koje su stranke iznijele i dokaze koje su predložile, na koji način i ocjenom kojih dokaza je sud utvrdio odlučne činjenice, a ako ih je utvrđivao na osnovi dokaza, u obrazloženju je bitno navesti razloge zbog kojih je određenim dokazima povjerovao, a zbog čega druge dokaze smatra neuvjerljivima. Također sud je dužan iznijeti razloge zbog kojih je na utvrđeno činjenično stanje primijenio određeni pravni propis. Slijedom svega navedenoga, izreka presude niti ne sadrži činjeničnu osnovu, već je ona sadržana u obrazloženju presude zbog čega je žalbeni razlog tuženika utvrđen neosnovanim.

Predmet spora je, u skladu s odredbom članka 1111. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), zahtjev tužitelja kojim on od tuženika zahtijeva vraćanje iznosa od 6,875.791,03 kn.

U ovom postupku je sporno je li tužiteljeva tražbina zastarjela i je li prvostupanjski sud pravilno utvrdio naknadu troškova parničnog postupka za tužitelja i tuženika.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pobijanu presudu donio na temelju utvrđenja da je člankom 215. stavkom 1. ZOO-a propisano kako zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Po članku 225. ZOO-a propisano je da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Prvostupanjski sud utvrđuje da u konkretnom slučaju odredbe o stjecanju bez osnove ne propisuju nešto drugo. Slijedom navedenoga, tužitelj je stekao pravo tražiti ispunjenje obveze u odnosu na tuženika, kad je primio revizijsku odluku kojom je odbijen zahtjev tuženika, a to je prema

prijemnom štamбилju tužitelja bilo 17. travnja 2007. pa je od 18. travnja 2007. počeo teći rok od pet godina.

Stoga je tužbeni zahtjev prihvaćen na temelju odredbe članka 1111. stavka 1. ZOO-a, jer u vrijeme podnošenja tužbe tužiteljev zahtjev nije bio zastario.

Provedeni dokazni postupak pred prvostupanjским sudom opravdava takvo utvrđenje suda.

Prvostupanski sud je proveo dokazni postupak u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku te je, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u smislu odredbe iz članka 8. ZPP-a pravilno zaključio, pravilnom primjenom materijalnog prava, da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prvostupanska presuda o toj odluci sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama. Razlozi navedeni u obrazloženju prvostupanske presude ne ostavljaju dvojbu o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja te kojih materijalnopравnih odredaba je prihvatio tužbeni zahtjev. Uvjerenje suda o relevantnim činjenicama ima pravnu i činjeničnu osnovu, budući da je sud ispunio obvezu potkrijepiti stečeno uvjerenje uvjerljivim i logičnim razlozima, pri čemu je obrazložena primjena i procesnog i materijalnog prava.

S razlozima pobijane odluke u svemu je suglasan i žalbeni sud. Žalbeni sud prihvaća utvrđeno i obrazloženo činjenično stanje, kao i primjenu materijalnog prava pa se ova odluka o tužnikovoj žalbi neće posebno obrazlagati, sukladno ovlaštenju iz odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Naime, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 25/13), koji je stupio na snagu 1. travnja 2013., članku 82. dodan je stavak 5. članka 375. prema kojem, ako se presudom žalba odbija, u obrazloženju presude drugostupanski sud neće posebno obrazlagati presudu u slučaju da prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjским presudom, kao i primjenu materijalnog prava, dok se navedena dopuna, sukladno članku 102. stavku 2., primjenjuje i na postupke pokrenute prije stupanja na snagu tog Zakona, a tuženik se upućuje na obrazloženje prvostupanske odluke.

Sud je, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo te pobijanom odlukom pravilno odlučio o tužbenom zahtjevu, koju pravilnost žalbenim navodima tuženik nije osnovano doveo u sumnju ni opovrgnuo.

Iz navedenih je razloga, na temelju članka 368. stavka 1., te članka 381. i članka 375. stavka 5. ZPP-a, presuđeno kao u izreci presude, te u točki I. izreke rješenja.

Međutim, osnovana je tužiteljeva žalba u odnosu na dio odluke o troškovima sadržan u točki III. izreke pobijanog rješenja. Naime, prema zauzetom pravnom shvaćanju stranka ima pravo na naknadu troškova podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora u skladu s odredbom članka 186.a stavka 1. ZPP-a, ako je zahtjev procesna pretpostavka za podnošenje tužbe u parničnom postupku, a to u konkretnom slučaju je.

Naime, prema odredbi članka 186.a stavka 1. ZPP-a osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna se prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora nadležnom državnom odvjetništvu, uz prijetnju odbačaja tužbe za slučaj da stranka ne postupi na taj način (stavak 6. članak 186.a ZPP-a), iz čega slijedi da je podnošenje zahtjeva nadležnom državnom odvjetništvu za mirno rješenje spora procesna pretpostavka za podnošenje tužbe. Odredbom članka 186.a stavka 8. ZPP-a propisano je da se odredbe prethodnih stavaka ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju i u slučajevima u kojima Republika Hrvatska namjerava tužiti neku osobu s prebivalištem ili sjedištem u Republici Hrvatskoj. Stoga, prema pravnom shvaćanju ovog suda stranci koja je podnijela zahtjev za mirno rješenje spora pripadaju troškovi zastupanja koji su povodom toga nastali, u smislu odredbe članka 151. stavka 1. ZPP-a.

Na temelju određenog zahtjeva tužitelja (članka 164. ZPP-a) i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09) tužitelj ima pravo na naknadu troškova za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 61.630,00 kn (Tbr. 28. Tarife).

Slijedom navedenog, u skladu s odredbom članka 373. točke 3. i članka 381. ZPP-a presuđeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Predmetnom odlukom žalbenog suda, odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka jer je uspio samo u odnosu na sporednu tražbinu, te je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 18. studenog 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



OBRAČUN KAMATA

OIB:

Šifra:

Vrsta obračuna **Proporcionalni**
Vrsta kamate **ZATEZNA KAMATA**
Valuta **EUR**

Datum od - do **9.3.2012. - 18.4.2020.**

Iznos **912.574,30 EUR**

Osnovica	Datum od	Datum do	Dani	Stopa	Kamata
912.574,30	9.3.2012.	31.12.2012.	298	15,00	111.453,76
912.574,30	1.1.2013.	31.12.2013.	365	15,00	136.886,14
912.574,30	1.1.2014.	31.12.2014.	365	15,00	136.886,14
912.574,30	1.1.2015.	31.7.2015.	212	15,00	79.506,47
912.574,30	1.8.2015.	31.12.2015.	153	10,14	38.788,66
912.574,30	1.1.2016.	30.6.2016.	182	10,05	45.606,27
912.574,30	1.7.2016.	31.12.2016.	184	9,88	45.327,52
912.574,30	1.1.2017.	30.6.2017.	181	9,68	43.805,57
912.574,30	1.7.2017.	31.12.2017.	184	9,41	43.289,52
912.574,30	1.1.2018.	30.6.2018.	181	9,09	41.135,60
912.574,30	1.7.2018.	31.12.2018.	184	8,82	40.575,30
912.574,30	1.1.2019.	30.6.2019.	181	8,54	38.646,65
912.574,30	1.7.2019.	31.12.2019.	184	8,30	38.183,11
912.574,30	1.1.2020.	18.4.2020.	108	8,11	21.838,95
UKUPNO					861.929,65 EUR

Obračunao/la: **Marica Marjanica-Pavlović**

Odgovorna osoba:

Napomena: sukladno čl. 25. stavak 5. Pravilnika o PDV-u obračun zateznih kamata ne podliježe oporezivanju.

Dokument izrađen računalom vrijedi bez žiga i potpisa.



OBRAČUN KAMATA

OIB:

Šifra:

Vrsta obračuna Proporcionalni
Vrsta kamate ZATEZNA KAMATA
Valuta EUR

Datum od - do 18.10.2020. - 8.1.2026.

Iznos 912.574,30 EUR

Osnovica	Datum od	Datum do	Dani	Stopa	Kamata
912.574,30	18.10.2020.	31.12.2020.	75	7,89	14.794,95
912.574,30	1.1.2021.	30.6.2021.	181	7,75	35.071,61
912.574,30	1.7.2021.	31.12.2021.	184	7,61	35.008,85
912.574,30	1.1.2022.	30.6.2022.	181	7,49	33.895,01
912.574,30	1.7.2022.	31.12.2022.	184	7,31	33.628,74
912.574,30	1.1.2023.	30.6.2023.	181	10,50	47.516,37
912.574,30	1.7.2023.	31.12.2023.	184	12,00	55.204,49
912.574,30	1.1.2024.	30.6.2024.	182	12,50	56.724,22
912.574,30	1.7.2024.	31.12.2024.	184	12,25	56.200,61
912.574,30	1.1.2025.	30.6.2025.	181	11,15	50.457,86
912.574,30	1.7.2025.	31.12.2025.	184	10,15	46.693,80
912.574,30	1.1.2026.	8.1.2026.	8	10,15	2.030,17
UKUPNO					467.226,68 EUR

Obračunao/la: Marica Marjanica-Pavlović

Odgovorna osoba:

Napomena: sukladno čl. 25. stavak 5. Pravilnika o PDV-u obračun zateznih kamata ne podliježe oporezivanju.

Dokument izrađen računalom vrijedi bez žiga i potpisa.



Knjigovodstvena kartica

Datum knjiženja od 1.1.2023. do 19.1.2026.

Datum dokumenta od do

Nivo knjiženja

Konto 16

Analitika POTRAŽIVANJA ZA PRIHODE POSLOVANJA

Program P 3073572

Aktivnost ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI D.D.

Glava

Izvor

Broj stavki: 6
Trenutni saldo kartice: 1.329.156,33 D
Prethodno stanje: 912.574,30 D
Nalozi: Svi Stavke: Otvorene
Valuta: EUR

Broj dok.	Vdok	Dat. dok.	Dat. dos.	Orig. broj	Pro	Akt	Gla	Izv	Nalog	Mj. troška	Br. zatv.	Opis	Iznos	
													Duguje	Potražuje
000000-F02-00125	RIV	25.5.2006.	25.6.2006.						23EUK000055	000000		REVT-56/06-2 P 0401	912.574,30	0,00
000000-F02-00125	VPR	16.12.2025.	16.12.2025.	P-488/12 P					25IZ01337	000000		7196-P 488/12-9 PŽ- P 0401	0,00	4.055,80
000000-F02-00125	VPR	19.12.2025.	19.12.2025.	P-488/12 P					25IZ01349	000000		7196-P 488/12-9 PŽ- P 0401	0,00	987,50
000000-F02-00125	VPR	23.12.2025.	23.12.2025.	P-488/12 P					25IZ01364	000000		7196-P 488/12-9 PŽ- P 0401	0,00	275,00
000000-F02-00125	VPR	30.12.2025.	30.12.2025.	P-488/12 P					25IZ01393	000000		7196-P 488/12-9 PŽ- P 0401	0,00	4.300,00
000000-F02-00125	RUT	8.1.2026.	8.1.2026.	P-488/12 P					26TS00027	000000			1.329.156,33	0,00

Ukupao:

Saldo:

2.241.730,63 9.618,30
2.232.112,33

Ukupno po valutama			
Val.	Duguje	Potražuje	Saldo D/P
EUR	2.241.730,63	9.618,30	2.232.112,33 D

Knjigovodstvena kartica izrađena je elektronički i bez potpisa smatra se vjerodostojnim dokumentom.

Predmet: Ovr-146/2021

Vrijeme kreiranja: 14.06.2021. 12:01

Oznaka: Ovr-146/2021-7



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Ovr-146/2021-3
Vrsta odluke: Rješenje - o osiguranju
Donositelj: Gordana Mahovac
Datum pravomoćnosti: 10.04.2021.
Datum ovršnosti:
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: eb2fb-fb3e1

Kontrolni broj: 0ce0e-e1bc9-21cce

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ovr-146/2021-3

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Sud određuje predloženo osiguranje.

Prijedlog za osiguranje je sastavni dio ovog rješenja.

Predlagatelju osiguranja određuje se trošak od 59.350,00 kuna.

O tome obavijest:

1. Predlagatelj osiguranja
2. Protivnik osiguranja
3. ZK odjel, odmah

OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja protivnik osiguranja može izjaviti žalbu a zbog odluke o troškovima postupka i prekoračenja zahtjeva i protivnik osiguranja. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 8 dana od dana primitka opravka rješenja, u tri jednaka primjerka.

Sudac

18. ožujka 2021.

Lidija Klačnja-Petrović

DNA:

1. Ministarstvo obrane, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 1, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko upravni odjel Slavonski Brod
2. ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI dioničko društvo za proizvodnju, usluge i vanjskotrgovinski promet, Dr. Mile Budaka 1, 35000 Slavonski Brod uz prijedlog s prilogima
3. ZK odjel, odmah

Dokument je elektronički potpisan:
LIDIJA KLAŠNJA-PETROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
26-03-2021
12:57:13



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD SLAVONSKI BROD
2.6.4.97#130046523238363733333636303230
L=SLAVONSKI BROD
S=KLAŠNJA-PETROVIĆ
G=LIDIJA
CN=LIDIJA KLAŠNJA-PETROVIĆ

oj zapisa: **eb2f8-c823a**

Kontrolni broj: **03afc-f1fb0-532b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA KLAŠNJA-PETROVIĆ, L=SLAVONSKI BROD, O=OPĆINSKI SUD SLAVONSKI BROD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD

Broj: O-DO-49/2021-8
Slavonski Brod, 8. veljače 2021.
LJR/RB

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za
Ministarstvo obrane, zastupana po Općinskom
državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu,
Građansko-upravni odjel, OIB: 86687204743

PROTIVNIK OSIGURANJA: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI d.d., Slavonski Brod,
Dr. Mile Budaka 1, OIB: 56624149572

Radi: 6.875.791,03 kn

PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE
novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini

I. Na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude i rješenja
Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj: 3 P-488/2012-9
od 5. rujna 2012., koja presuda je potvrđena, a rješenje potvrđeno u toč. I. i II., a
preinačeno u toč. III. presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike
Hrvatske broj: 96. PŽ-8991/12-3 od 18. studenog 2015., protivnik osiguranja duguje
predlagatelju osiguranja iznos od 6.875.791,03 kn s pripadajućim zakonskim zateznim
kamatama, kao i iznos od 247.520,00 kn na ime troškova parničnog postupka.

D o k a z : - presuda i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba
u Slavonskom Brodu broj: 3 P-488/2012-9 od 5. rujna 2012.
- presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
broj: 96. PŽ-8991/12-3 od 18. studenog 2015.

II. Protivnik osiguranja nije podmirio ovršnu tražbinu predlagatelja osiguranja iz
točke I. ovog prijedloga.

III. Protivnik osiguranja vlasnik je nekretnine upisane u zk.ul.br. 1267 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1008 Zgrada u ulici S. Sekulića Jucka sa 45 m2

- vlasnik je nekretnine upisane u zk.ul.br. 4669 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1009/1 Zgrada u ulici S. Sekulića Jucka sa 1795 m2

- vlasnik je nekretnine upisane u zk.ul.br. 4960 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1009/2 Zgrada orašćić sa 1824 m2

- vlasnik je nekretnina upisanih u zk.ul.br. 5689 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 325/51 Zgrada orašćić sa 55 m2

- kč.br. 325/52 Dvorište orašćić sa 1978 m2

- i vlasnik je nekretnine upisane u zk.ul.br. 13286 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 325/25 Dvorište orašćić sa 5329 m2

D o k a z: - izvadci iz zemljišnih knjiga

Radi osiguranja novčane tražbine, predlagatelj osiguranja predlaže da Naslovni sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OSIGURANJU

I. Na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj: 3 P-488/2012-9 od 5. rujna 2012., koja presuda je potvrđena presudom, a rješenje potvrđeno i preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 96. PŽ-8991/12-3 od 18. studenog 2015., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 6.875.791,03 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 9. ožujka 2012. do 31. srpnja 2015. prema stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za 8%-tnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 %-tnih poena, te iznosa od 247.520,00 kn na ime troška parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na isti iznos teku od 18. studenog 2015. do konačne isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3 %-tna poena, kao i troškova ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3 %-tna poena,

određuje se

osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja upisanoj u zk.ul.br. 1267 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1008 Zgrada u ulici S. Sekulića Jucka sa 45 m2

- na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja upisanoj u zk.ul.br. 4669 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1009/1 Zgrada u ulici S. Sekulića Jucka sa 1795 m2

- na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja upisanoj u zk.ul.br. 4960 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 1009/2 Zgrada orašćić sa 1824 m2

- na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja upisanim u zk.ul.br. 5689 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 325/51 Zgrada orašćić sa 55 m2

- kč.br. 325/52 Dvorište orašćić sa 1978 m2

- i na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja upisanoj u zk.ul.br. 13286 u k.o. Slavonski Brod i to:

- kč.br. 325/25 Dvorište orašćić sa 5329 m2

II. Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi će se naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena.

III. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Ljerka Rošić

Trošak osiguranja: 59.380,00 kn

Dokument je elektronički potpisan:
LJERKA ROŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
08-02-2021
09:27:16

DN:
C=HR
O=OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SLAVONSKOM BRODU
2.5.4.97=#1300465238363637323034373433
L=SLAVONSKI BROD
S=ROŠIĆ
O=LJERKA
CN=LJERKA ROŠIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA

Nadležna ispostava:

Ispisano: 09.01.2026 14:49:17

Kamatni list

Obračun zateznih kamata na nepravovremeno plaćene porezne obveze

OIB: 56624149572

MBG/MB: 03073572

NAZIV/IME I PREZIME: ĐURO ĐAKOVIĆ APARATI dioničko društvo za proizvodnju, usluge i vanjskotrgovinski promet

ADRESA: SLAVONSKI BROD, ULICA 108. BRIGADE ZNG 74 C, 35000 SLAVONSKI BROD

Datum obračuna: 09.01.2026.

Valuta: EUR

Osnovica	Metoda	Tip st.	Ukam.	Stopa	Razdoblje računa		Broj dana	Koeficijent	Iznos kamata
					od	do			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7.877,10					18.03.2021.	30.06.2021.			
7.877,10	P	G	B	5,75	18.03.2021.	30.06.2021.	105	0,00	130,30
Ukupno 2021:									130,30
7.877,10					01.07.2021.	31.12.2021.			
7.877,10	P	G	B	5,61	01.07.2021.	31.12.2021.	184	0,00	222,77
Ukupno 2021:									222,77
7.877,10					01.01.2022.	30.06.2022.			
7.877,10	P	G	B	5,49	01.01.2022.	30.06.2022.	181	0,00	214,45
Ukupno 2022:									214,45
7.877,10					01.07.2022.	31.12.2022.			
7.877,10	P	G	B	5,31	01.07.2022.	31.12.2022.	184	0,00	210,86
Ukupno 2022:									210,86
7.877,10					01.01.2023.	30.06.2023.			
7.877,10	P	G	B	5,50	01.01.2023.	30.06.2023.	181	0,00	214,84
Ukupno 2023:									214,84
7.877,10					01.07.2023.	31.12.2023.			
7.877,10	P	G	B	7,00	01.07.2023.	31.12.2023.	184	0,00	277,96
Ukupno 2023:									277,96
7.877,10					01.01.2024.	30.06.2024.			
7.877,10	P	G	B	7,50	01.01.2024.	30.06.2024.	182	0,00	293,78
Ukupno 2024:									293,78
7.877,10					01.07.2024.	31.12.2024.			
7.877,10	P	G	B	7,25	01.07.2024.	31.12.2024.	184	0,00	287,11
Ukupno 2024:									287,11
7.877,10					01.01.2025.	30.06.2025.			
7.877,10	P	G	B	6,15	01.01.2025.	30.06.2025.	181	0,00	240,23
Ukupno 2025:									240,23
7.877,10					01.07.2025.	31.12.2025.			
7.877,10	P	G	B	5,15	01.07.2025.	31.12.2025.	184	0,00	204,50
Ukupno 2025:									204,50
7.877,10					01.01.2026.	08.01.2026.			
7.877,10	P	G	B	5,15	01.01.2026.	08.01.2026.	8	0,00	8,89
Ukupno 2026:									8,89
UKUPNO:									2.305,69

* Napomena: Obračunate kamate uplaćuju se na žiro-račun kao i porezna obveza.

* Metoda: K - konformna, P - proporcionalna

* Tip stope: G - godišnja, M - mjesečna

* Ukamaćivanje: M - mjesečno, G - godišnje, B - bez ukamaćivanja




(Potpis voditelja ispostave)