



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-5104/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

-218

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika PEDOM ASFALTI d.o.o., Zagreb, Trsatska 2/c, OIB 73063070814, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Andreis & Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 23. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Pedom asfalti d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/22 od 23. studenog 2022. u dijelu točke I. izreke kojim je odbačena kao nepravovremena prijava vjerovnika Pedom asfalti d.o.o od 2. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačene su kao nepravovremene prijave tražbine vjerovnika navedenih kao u izreci pobijanog rješenja, a između ostalog i tražbina vjerovnika Pedom asfalti d.o.o. (točka I. izreke), utvrđene su tražbine vjerovnika navedenih kao u izreci pobijanog rješenja (točka II. izreke), osporene su tražbine vjerovnika navedenih kao u izreci pobijanog rješenja (točka III. izreke), upućeni su vjerovnici osporenih tražbina kao u izreci pobijanog rješenja (točka IV. izreke) te je Gordani Rakočević iz Niša uskraćeno daljnje zastupanje u ovom predmetu (točka V. izreke).

2. Sud je odbacio kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika Pedom asfalti d.o.o. nakon što je utvrdio da je isti podnio prijavu tražbine 2. lipnja 2022., a da je zadnji dan roka za prijavu tražbina bio 26. svibnja 2022. Nadalje, obrazlaže da se kao posljedica izmjene odredbe čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) tražbina vjerovnika ne smatra prijavljenom kada je

dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu.

3. Vjerovnik Pedom asfalti d.o.o. je podnio žalbu protiv dijela točke I. izreke rješenja kojim je odbačena kao nepravovremena njegova prijava tražbine od 2. lipnja 2022. pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Iznosi da je dužnik 20. travnja 2022. podnio naslovnom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, uz koji je dostavljen prilog 21, odnosno „Popis obaveza unesenih u poslovne knjige“ te da je navedenom izjavom dužnik obavijestio sud da postoji tražbina vjerovnika u iznosu od 1.499.460,28 kn. Smatra da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, odnosno u trenutku donošenja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud bio obaviješten o postojanju tražbine vjerovnika te da je pobijanim rješenjem povrijeđeno vjerovnikovo pravo na zaštitu vlasništva, izraženo u čl. 1. Protokola br. 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, 13/17, dalje: Konvencija), kao i pravo na pristup sudu zajamčeno čl. 6. st. 1. Konvencije, obzirom da je onemogućen u ostvarenju svoje priznate tražbine u predstečajnom postupku pred sudom. Iznosi da je rješenjem suda poslovni broj St-1329/22 od 27. travnja 2022. otvoren predmetni predstečajni postupak te su pozvani sudionici postupka postupati sukladno svojim pravima i obvezama, no da u navedenom rješenju nije navedena odredba „novog“ čl. 39. SZ-a, odnosno da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku pa da je uslijed izostavljanja „novog“ čl. 39. SZ-a te upozorenja da je ukinuta ranija presumpcija o prijavi tražbine iz poziva za prijavu tražbine povrijeđeno pravo vjerovnika na pristup sudu sadržano u čl. 6. st. 1. Konvencije. Isto tako, ukazuje da je kao posljedica toga da je nakon proteka roka za prijavu stigao veliki broj prijava vjerovnika čije tražbine su zavedene u poslovne knjige dužnika i navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sud donio zaključak poslovni broj St-1329/2022 od 3. lipnja 2022. kojim nakon proteka roka za prijavu tražbina posebno stavlja na znanje sudionicima postupka i Financijskoj agenciji da je došlo do izmjene čl. 39. SZ-a te da je brisana ranija predmnjeva o prijavi tražbine te da ostaje nejasno zašto takav zaključak nije donesen a priori.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio sljedeće činjenice:

- da je dužnik DIV Grupa d.o.o. podnio sudu 19. travnja 2022. prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a
- da je rješenjem od 27. travnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 34. SZ-a
- da je zadnji dan roka za prijavu tražbina bio 26. svibnja 2022.
- da je vjerovnik Pedom asfalti d.o.o. neposredno podnio prijavu FINA-i 2. lipnja 2022., a što proizlazi iz očitovanja FINA-e od 26. kolovoza 2022.

7. Prema odredbi čl. 36. st. 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Nadalje, odredbom čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), a koji se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, bilo je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Odredbom čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) naslov iznad čl. 39. mijenja se i glasi: „Tražbine vjerovnika na koje predstečajni postupak utječe“ te se čl. 39. mijenja i glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.“ S obzirom na to da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 19. travnja 2022., a kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, pravilna je ocjena suda da se u konkretnoj situaciji ne može primijeniti predmnijeva postojanja tražbine vjerovnika Pedom asfalti d.o.o. iz razloga što je navedena odredba brisana. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je zaključio da uslijed izmjena odredbe čl. 39. SZ-a tražbina vjerovnika ne smatra prijavljenom u situaciji kada je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu.

8. S obzirom na to da je vjerovnik Pedom asfalti d.o.o. podnio prijavu tražbine izvan roka za prijavu tražbine, a što žalitelj niti ne dovodi u pitanje u svojoj žalbi, pravilno je sud primijenio materijalno pravo kada je odbacio kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika Pedom asfalti d.o.o.

9. Također, žalitelj svojim žalbenim navodima da mu je povrijeđeno pravo na zaštitu vlasništva, kao i pravo pristupa sudu, nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja.

10. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 19. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:

23-12-2022

11:22:13



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVA784E
2.5.4.0P#00C1150415448522D3937323430313036703130
OU=Signature
S=Parać
O=Kamelija
CN=Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb316-851a9**

Kontrolni broj: **0e6e2-9b16a-7fb1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.