



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: 6 R1 Ob-623/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sucu toga suda Vesni Jug–Blažin u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Koprivnica, OIB: 52966791065, Koprivnica, Trg Eugena Kumičića 2, zastupan po upraviteljici Nataliji Horvat, dipl.soc.rad., protiv protustranaka 1.JO, OIB: [osobni identifikacijski broj] s prebivalištem u [adresa], s mjestom stanovanja u [adresa], zastupana po punomoćnici Sanji Godek-Glavina, odvjetnici iz Koprivnice i 2.DO, OIB: [osobni identifikacijski broj] s prebivalištem u [adresa], s mjestom stanovanja u [adresa], uz sudjelovanje mlt. MO, OIB: [osobni identifikacijski broj], rođ. ** .2024. u Koprivnici, s prebivalištem u [adresa], zastupana po posebnoj skrbnici Ivani Pilek iz Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Virovitica, radi oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu, 13. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Roditeljima, 1.JO, OIB: [osobni identifikacijski broj] i DO, OIB: [osobni identifikacijski broj] s prebivalištem u [adresa], oduzima se pravo na stanovanje s mlt. MO, OIB: [osobni identifikacijski broj], rođ. ** . 2024. u Koprivnici, s prebivalištem u [adresa].

II. Mlt. MO, OIB: [osobni identifikacijski broj], povjerava se na svakodnevnu skrb ustanovi socijalne skrbi Caritasu Zagrebačke nadbiskupije, »Kuća ljubavi« Budaševska 20, 10000 Zagreb.

III. Određuju se osobni odnosi mlt. MO s roditeljima svake 1. i 3.utorak u mjesecu od 10:00 do 11:00 sati u ustanovi.

IV. Mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu određuje se u trajanju od jedne godine.

V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je 25. lipnja 2025. zaprimljen prijedlog predlagatelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Koprivnica, a radi oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanja svakodnevne skrbi o djetetu i to na rok od godinu dana.

2. U prijedlogu se navodi da je JO, OIB: [osobni identifikacijski broj], r. **.1985. godine i DO OIB: [osobni identifikacijski broj], r. **. 1983. godine roditelji su ukupno trinaestero djece, punoljetnih IO r. **. 2000. g., MO r. **.2004.g. i SO r. **.2005. g., te maloljetnih MO r. **.2007. g., IO r. **.2010. g., JO r. **.2012. g., MO r. **.2015. g., BO r. **.2017. g., MO r. **.2020. g., RO, r. **.2022. g., RO, r. **.2023.g. i MO r. **.2024.g. Iako se DO izjašnjava njihovim ocem, MO, IO, JO i BO nemaju upisano očinstvo. Najstariji sin Tomislav umro je u dobi od 6 godina. U obitelji se kontinuirano provode mjere obiteljsko-pravne zaštite zbog zanemarivanja osnovnih, odgojnih, obrazovnih potreba djece, teškoća u partnerskom odnosu roditelja, prisustva nasilja i alkoholizma u obitelji. Unatoč poduzimanim mjerama, rizici na strani roditelja, ali i djece i nadalje perzistiraju. Obitelj živi u siromaštvu, u lošim stambenim okolnostima, bez podrške šire obitelji i uz narušene odnose s članovima uže zajednice (međusobni sukobi, anonimne prijave o neadekvatnoj skrbi o djeci) te se nalazi u višegodišnjem tretmanu ovog tijela zbog grubog zanemarivanja zdravstvenih, emocionalnih, a potom i odgojno – obrazovnih potreba ostale djece. Obitelj, odnosno roditelji JO i DO korisnici su zajamčene minimalne naknade u iznosu od 210,00 Eura te naknade za ugroženog kupca energenta kojim im pripada pravo na sufinanciranje troškova električne energije, plina i/ili toplinske energije. Oba roditelja, JO i DO, odrasli su u nepovoljnim uvjetima te imaju cjeloživotnu povijest kontakta sa socijalnim službama. Roditeljima JO i DO je rješenjem ovog Područnog ureda KLASA: UP/I-552-06/24-05/14; URBROJ: 139-037-12/39-24-4 od 05.04.2024. godine određena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora u ostvarivanju skrbi o mlt. MO. Rješenjem KLASA: UP/I-552-06/25-04/56, URBROJ: 139-037-12/14-25-4 od 18.04.2025.g. roditeljima je određena mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu mlt. MO i mlt. MO, počevši od 20.04.2025. godine do 20.04.2026. godine. Dana 30.4.2025.g. od strane stručnih radnica Lane Cvrtila i Sanje Strnad obavljen je terenski obilazak Dražena Oršoša i Jasminke Oršuš na adresi njihova boravišta, zajedno sa Merimom Remenar, voditeljicom mjere stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu. Terenski obilazak izvršen je u 10,50 i trajao je oko petnaestak minuta, uslijed nemogućnosti uspostavljanja zadovoljavajuće komunikacije s DO zbog njegove alkoholiziranosti. Prilikom obilaska istima je donesen paket živežnih namirnica te higijenskih potrepština, s obzirom da se od strane voditeljice mjere dobivaju podaci da roditelji nemaju iste. DO unatoč dostavljenoj pomoći iskazuje neprijateljsko ponašanje prema stručnim radnicima u vidu provokacija i neprimjerenih komentara. Dana 23.5.2025.g. zaprimljena je obavijest Merime Remenar, voditeljice mjere stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu, da roditelji JO i DO ponovno nisu osigurali osnovne živežne namirnice za podmirenje prehrane i osnovnih životnih potreba mlt. MO. Istog dana stručne radnice obavile su terenski izvid u kućanstvu JO i DO. Prilikom očevida utvrđeno je da je prostor neprozračen, težak, u zraku je gusti dim cigareta, a Dražen je zatečen kako puši pokraj mlt. M, na zidu je plijesan (za saniranje čega su roditelji dobili jednokratnu pomoć, ali isto nisu sanirali), da je hladnjak prazan, da roditelji nemaju osnovne namirnice za prehranu mlt. djeteta te da je mlt. dijete do tada (13h), pojelo jednu crnu bananu. U hladnjaku se nalaze pekmez, nešto mrkva, trule banane. Mlt. Marija je dijete s oštećenjem zdravlja, prema Otpusnom pismu od 20.03.2025. OB Koprivnica, preporučena je

mješovita prehrana, ishrana na prsima uz antirahitičnu profilaksu, Infatrini 1-2 bočice dnevno, pregled oftamolog, VEP U Specijalnoj bolnici Goljak, nastavak neurorazvojne gimnastike, učiniti pregled kardiologa, itd. Prilikom terenskog obilaska utvrđeno je da roditelji nisu vodili dijete na sve nužne pretrage koje su navedene u Otpusnom pismu od dana 20.3.2025.g., niti je odveli na cijepljenje, ne provode sve preporuke liječnika vezane za prehranu i poticanje pravilnog razvoja mlt. djeteta. Listom za procjenu razvojnih rizika utvrđena je visoka razina rizika, dijete je izrazito razvojno ugroženo jer postoji veći broj značajnih okolnosti srednjeg ili visokog intenziteta kod roditelja koji ugrožavaju djetetov psihofizički i socijalni razvoj, prisutni su ponašajni znakovi da je razvoj djeteta srednje ili intenzivno ugrožen te su potrebne intenzivne intervencije i mjere obiteljsko – pravne zaštite koje će otkloniti ili umanjiti razvojne rizike za dijete.

3. Listom za procjenu sigurnosti djeteta utvrđeno je da dijete nije sigurno zato što postoje prijetnje sigurnosti i zaštitne sposobnosti primarnih skrbnika nisu dovoljne ili su neprikladne da zaštite dijete od prijetnji sigurnosti. Uzimajući u obzir sve navedeno, procijenjeno je da postoji opasnost za život, zdravlje i dobrobit mlt. djeteta, te je zaključeno da se dijete može zaštititi samo izdvajanjem iz neposrednog okruženja, radi čega je donijeto usmeno rješenje kojim je izrečena mjera žurnog izdvajanja djeteta od roditelja i smještaja djeteta u ustanovu socijalne skrbi dana 23.05.2025., a pisani otpravak rješenja, KLASA: UP/I-552-06/25-02/5, URBROJ: 139-037-12/23-25-3, od 26.05.2025. Temeljem navedenog rješenja dijete je privremeno smješteno u Caritas [adresa]. Dijete je po primitku u ustanovu ** pregledano i utvrđeno je da je lako lošeg zdravstvenog stanja, pothranjena te da boluje od obostrane upale pluća zbog čega je odmah zaprimljena u KBC Zagreb gdje se nalazi na liječenju. Na temelju sveukupne procjene ugroženosti djeteta, proizlazi da su potrebne intenzivne intervencije i mjere obiteljsko-pravne zaštite koje će otkloniti sigurnosne rizike i rizike razvojne štete po dijete. S obzirom da i nakon isteka trajanja žurne mjere, povratkom djeteta u obitelj i nadalje postoji opasnost za njezinu sigurnost, dobrobit i pravilan razvoj na prijedlog PU Koprivnica, Općinski sud u Varaždinu je donio rješenje R1 Ob-526/2025 od 29.05.2025., kojim je mlt. M privremeno povjerena ustanovi socijalne skrbi **. Temeljem provedenog postupka, koristeći Liste za procjenu razvojnih rizika i sigurnosti djeteta, utvrđeno je kako postoji niz jasnih čimbenika rizika zbog obiteljskih okolnosti i obilježja na strani roditelja, a uslijed kojih je ugrožen djetetov razvoj, ali i sigurnost u situaciji povratka u primarnu obitelj, posebno jer je mlt. M u potpunosti ovisna o brizi odraslih osoba te je od rođenja narušenog zdravstvenog stanja. Listom za procjenu roditeljskih snaga nisu utvrđeni zaštitni faktori na strani roditelja koji bi pridonijeli sigurnosti djeteta i koji bi se mogli osigurati blažim mjerama, tim više što se mjere za zaštitu prava i dobrobiti djeteta u navedenoj obitelji provode dugi niz godina, bez značajnih pomaka. Snižene kognitivne odnosno intelektualne sposobnosti roditelja su ireverzibilnog tipa, a obrasci ponašanja se unatoč izrečenim mjerama obiteljsko-pravne zaštite i kontinuiranom savjetovanju roditelja ne mijenjaju u pozitivnom smjeru već predstavljaju ustaljen način funkcioniranja roditelja. Kako je najbolji prediktor budućeg ponašanja roditelja njihovo dosadašnje ponašanje, djetetu prijeti niz sigurnosnih i razvojnih rizika. Procjenjuje se kako kod oba roditelja izostaju dostatni roditeljski kapaciteti te je dijete s roditeljima izrazito razvojno i sigurnosno ugroženo. Uzimajući u obzir roditeljske kompetencije i kapacitete, nerazumijevanje potreba djece, stavljanje vlastitih po-treba ispred potreba djece, prethodne prijave za zlostavljanje i zanemarivanje djece, kaznene postupke, te činjenicu da su roditelji lišeni prava na roditeljsku skrb u odnosu na stariju djecu, ocjenjuje se da se interesi djeteta ne mogu zaštititi blažim mjerama iz nadležnosti Zavoda. Slijedom navedenog, predlaže se da nadležni Općinski sud u Varaždinu mlt. djetetu imenuje posebnog skrbnika iz Centra za posebno skrbništvo, a

potom, nakon provedenog izvanparničnog postupka, sukladno odredbama čl. 155. st.1 u vezi s čl. 156. st. 1 i čl. 157. Obiteljskog zakona, donese rješenje da se protustrankama oduzima pravo na stanovanje sa mlt. M, da se dijete povjerava na svakodnevnu skrb ustanovi socijalne skrbi u Zagrebu, a da se roditeljima odrede osobni odnosi sve kako je pobliže navedeno u izreci prijedloga.

4. Protustranka JO je po svojoj punomoćnici dostavila odgovor na prijedlog gdje se u cijelosti protivi prijedlogu, te predlaže izvođenje više dokaza, i saslušanjem svjedoka i provođenjem odgovarajućeg vještačenja, a protustranka DO se također protivi prijedlogu iz istih razloga kao i 1. protustranka smatrajući da se mogu u cijelosti brinuti o svim potrebama mlt. M.

5. Sud je donio pod brojem: R1 Ob-623/2025-7 rješenje – privremenu mjeru 28. srpnja 2025. kojom je mlt. M privremeno povjerio ustanovi socijalne skrbi, odredio osobne odnose s roditeljima i navedena privremena mjera je postala pravomoćna 13. rujna 2025.

6. Za donošenje odluke sud primjenjuje čl. 155. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20 i 49/23) koji u st. 1. propisuje da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem roditelju oduzeti pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi i to na temelju obiteljske procjene centra za socijalnu skrb da djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kad se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih mjera za zaštitu djeteta. Sukladno st. 2. oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj se lišava i prava na svakodnevnu skrb o djetetu.

7. Nadalje sukladno čl. 156. stav 1. Obiteljskog zakona rješenje o oduzimanju prava na stanovanje s djetetom i povjeravanju svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi, sud donosi u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb.

8. Sud je zakazao ročište za 19. siječnja 2026. na kojem je saslušao svjedoka Merimu Remenar, dipl.soc.rad. te 1. i 2. protustranke u svrhu dokazivanja.

9. Svjedok Merima Remenar u svojem iskazu navodi da je rješenjem HZSR, PU Koprivnica s danom 17.2.2025. imenovana za voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi koja je određena roditeljima JO i DO u odnosu na njihovo tada dvoje maloljetne djece M r. **.2024. i M r. **.2007. do isteka mjere odnosno do 17.4.2025., po isteku mjere PU Koprivnica donio je rješenje kojim se predmetnim roditeljima određuje mjera stručne pomoći i nadzora u ostvarivanju roditeljske skrbi u odnosu na gore navedenu maloljetnu djecu u trajanju od jedne godine odnosno od 20.4.2025. do 20.4.2026., obzirom da je žurnom mjerom 23.5.2025. M izdvojena iz obitelji, mjeru je kao voditelj nastavila provoditi do punoljetnosti maloljetnog M odnosno do 3.11.2025. Tijekom provođenja intenzivne mjere obitelj je obilazila najmanje dva puta tjedno, a tijekom provođenja mjere stručne pomoći mjere potpore jednom tjedno.

Kad je se pita da li smatra da bi povratak mlt. M u obitelj bio za dijete opasan i ugrožavajući odgovara da to smatra iz razloga prvenstveno alkoholiziranosti oca D,

postojanja nasilja u obitelji, upitnih roditeljskih kapaciteta, neadekvatnih stambenih uvjeta tijekom provođenja mjere, nepovoljne materijalne prilike, a sve u vrijeme kada je ona provodila mjeru odnosno do 3.11.2025. kada je ista ukinuta radi punoljetnosti sina M, a dijete M je ionako povjerena na čuvanje ustanovi od svibnja 2025.

Posebno je izdvojila činjenicu da kada je prvi puta vidjela mlt. M, a to je bilo 18. veljače 2025. odmah je uočila iako je laik po tom pitanju da ona u smislu razvoja odstupa od djece svoje kronološke dobi, odnosno odmah je zaključila da treba sa djetetom ići pedijatru koji će utvrditi u kakvom stanju je dijete i što treba dalje poduzeti. Točno je da su tada krenuli na određene preglede i to i u Zagreb kao i u Koprivnici, jer je dijete imalo upalu pluća, a dijete je bilo i u bolnici na Goljaku, ali tamo majka nije mogla biti sa djetetom zato jer majka nije imala reguliranu zdravstvenu zaštitu. U početku je majka bila suradljiva, poštivala je sve što joj je bilo rečeno vezano uz zdravstvenu zaštitu, ali je bilo situacija kada joj je trebalo više puta reći, jer je zaboravila kada što treba, ali bilo je i situacija kada je od strane bolnice bilo odgođeno. Dakle, majka je uz pomoć i njenu kao voditeljice mjere nadzora i ponekad D, jer kod njega jako oscilira raspoloženje i volja za komunikacijom, dakle uz tu pomoć je majka provodila određene mjere za zdravstvenu zaštitu djeteta, ali smatra da bi iz gore navedenih okolnosti, odnosno rizika bilo rizično da se dijete vrati u primarnu obitelj.

Na posebno pitanje punom. 1. protustranke odgovara da u intervalu kad je provodila nadzor ocu D je bilo prvenstveno da osigura financijska sredstva za kupiti sebi alkohol odnosno pivo, dijete prije izdvajanja nije izgledalo higijenski zanemareno odnosno tjelesni zanemareno, međutim i na djetetu se osjećao miris koji je bio u kući, odnosno stambenom prostoru miris vlage, nikotinskih proizvoda, uz napomenu da je J slušala njezine upute vezano uz čistoću prostora, ali vidjelo se da ostali ukućani to ne rade, ona ne može procijeniti da li J ima kapaciteta da npr. uz pomoć Zavoda skrbi o djetetu, međutim i mjere koje bi provodio Zavod su ograničenog trajanja, razlozi izdvajanja mlt. M su navedeni u pismenim izvješćima, ali može se izdvojiti da nisu imali u jednom trenutku hrane u kućanstvu, a prije toga im je bila pružena pomoć od strane i Zavoda i Grada Koprivnice i Crvenog križa, da im se osigura hrana s time da su dobili i paket hrane nakon M izdvajanja, nije išla gledati u škrinju, jer kad ih je pitala da li imaju hrane otvorili su frižder da nemaju ništa, ne zna da li su tada rekli da planiraju taj dan ići u dućan, ali su rekli da nemaju nikakve hrane.

10. 1. protustranka JO u svojem iskazu navodi da živi u izvanbračnoj zajednici sa DO oko 26 godina i u našoj zajednici je rođeno ukupno 14 djece, mlt. MO koja je rođena

11. **.2024. Mlt. M je živjela sa njom i D u kući u [adresa] od svojeg rođenja pa sve do 23. svibnja 2025. kada je izdvojena i smještena u Kuću ljubavi u Zagrebu. Od kad M ne živi s njima ona i D su je posjećivali dva puta tjedno. Kad dođu kod nje, ona joj kaže mama, no nezadovoljna je jer još ne hoda, samo je u dječjem krevetiću, a da je kod nje već bi sigurno i hodala. Kad joj dođe u posjetu donese joj odjeću i igračke i M se tome razveseli, pokaže da joj se sviđa. Mlt. M je uzeta u Zavodu u Koprivnici, a oni su tamo došli na razgovor, jer su ih lažno prijavili da su pod utjecajem alkohola. Ona uopće ne pije alkohol, a D povremeno popije alkohol kad ide na posao. Nije točno da u njenom kućanstvu nema hrane, oni imaju dovoljno hrane, jer D radi i različito zaradi, ali dovoljno da imaju hranu za život. Kuća u kojoj žive u [adresa] nije njihovo vlasništvo već su oni u najmu i plaćaju 260,00 eura i u toj kući žive suprug i ona te sin M i sin S

povremeno. Ona sada nema izvora prihoda, ali uzdržava ju muž D. Kad je se pita da li mlt. M ima zdravstvenih problema, odgovara da ima samo sa okom i ništa drugo, a o tome postoji i medicinska dokumentacija. Dakle, smatra da bi se M trebala vratiti živjeti s njima, jer nema nikakvih razloga zbog kojih bi ostala u Domu, a i jako je žalosna kada oni odlazimo.

12. 2.protustranka DO u svojem iskazu navodi da je točno da su J i on zajedno 26 godina i da je u njihovoj zajednici rođeno 14 djece, s time da je sada 13 djece živo. Druge djece osim sa J nema, a najmlađe je Marija r. **.2024. On je slušao što je govorila J u svojem iskazu i u cijelosti se pridružuje onome što je ona rekla te ponavlja da nema razloga da mlt. M ne bi živjela s njima u kući u [adresa] gdje oni i nadalje žive. Radi se o nekretnini koja ima sve potrebne priključke, te je točno da oni plaćaju najam za tu kuću 260,00 eura te režije koje su oko 40,00 eura. On radi, ali nije prijavljen, radi na poslovima u građevinarstvu i ako radi cijeli mjesec može se zaraditi oko 1.600,00 eura mjesečno. On od tog novca samo sebi uzme za hranu odnosno gablec, a ostalo J upotrijebi za troškove kućanstva u kojem žive, nabavku hrane kao i plaćanje stanarine i režije. Dakle, nije točno da nemaju hrane i nije točno da troši novac za kupnju alkohola. Od kad je M u Zagrebu redovno ju posjećuje sa J dva puta mjesečno, vozi ih jedna osoba kojoj plaća 60 eura za taj prijevoz ili ide sa vlakom. Kao što je rekla J kupuju poklone M, ona se veseli i njima i igračkama, te njemu govori "tata". Nema razloga zbog kojeg bi dijete bilo i nadalje tamo gdje se nalazi, jer su se oni dobro brinuli odnosno J kao majka se je korektno brinula, a on je privređivao da imaju sve potrebno za život.

Na posebno pitanje punom. predlagatelja odgovara da je prestao sam odlaziti u Centar za prevenciju ovisnosti, jer je jedno vrijeme redovno odlazio no socijalnu pomoć koju je obitelj primala nije bila dovoljna za normalan život pa je morao raditi i radi posla nije mogao više odlaziti tamo.

Na posebno pitanje punom. 1.protustranke odgovara da je taj dan kad je oduzeta mlt. M nije bio u alkoholiziranom stanju, ali je policajac koji je došao njemu rekao da će ga uhititi, da se smiri, jer je on rekao da "samo njegov metak može malu uzeti".

13. Posebna skrbnica na ročištu je izjavila da je suglasna sa prijedlogom predlagatelja.

14. Sud je odbio prijedlog za provođenjem daljnjih dokaza saslušanjem svjedoka i vještačenjem roditeljskih kompetencija, jer na temelju gore izvedenih dokaza smatra da može donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovom predmetu koji je hitne naravi, a i odluka se donosi na razdoblje od godinu dana nakon čega se preispituje, odnosno donosi nova odluka.

15. Dakle, iz gore navedene dokumentacije koju je priložio predlagatelj u ovom postupku sukladno čl. 155. i 156. Obiteljskog zakona za mlt. dijete proizlazi da na strani protustranaka postoji veliki broj značajnih okolnosti visokog intenziteta koje ugrožavaju psihofizički i socijalni razvoj mlt. djeteta, te sud smatra da je ispunjen uvjet predviđen gore citiranim odredbama Obiteljskog zakona za usvajanje odnosno donošenja rješenja o oduzimanju prava na stanovanje roditelju sa djetetom i povjeravanje djeteta na svakodnevnu skrb drugim osobama. Također, ni navodi

protustranaka ne dovode do drugačije odluke suda s obzirom na druge dokaze u ovom spisu i koji su gore navedeni, jer iako protustranke navode kako bi željeli da mlt. M živi s njima, jer imaju sve potrebno za njezin normalan rast i razvoj, kao i da nije u opasnosti kada je otac u alkoholiziranom stanju, iz gore navedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da bi ostankom (povratkom) djeteta u obitelji njezina sigurnost, kao i pravilan rast i razvoj bili ugroženi.

16. Nadalje, sukladno čl. 157. Obiteljskog zakona sud će rješenjem o oduzimanju prava na stanovanje s djetetom i povjeravanju svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi odlučiti o smještaju djeteta i ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, odnosno o nadzoru nad ostvarivanjem osobnih odnosa s djetetom ili zabrani ostvarivanja osobnih odnosa ako je to potrebno i ako to predlažu dijete, roditelj ili centar za socijalnu skrb.

17. U ovom slučaju sud je usvojio prijedlog predlagatelja u pogledu ostvarivanja odnosno održavanja osobnih odnosa između djece i roditelja, uvažavajući okolnosti ovog slučaja, te je odlučeno kao pod toč. III. izreke.

18. Za donošenje odluke u ovom predmetu sud primjenjuje i čl. 162. stav 1. Obiteljskog zakona koji propisuje da dok traje mjera roditelji imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djetetu osim prava na stanovanje s djetetom i s tim u vezi na svakodnevnu skrb o djetetu.

19. Sukladno čl. 158. stav 1. Obiteljskog zakona mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi određuje se u trajanju do godine dana.

20. Zbog iznietog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 13. svibnja 2026.

S U D A C

Vesna Jug–Blažin, univ.spec.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od 3 dana, od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, pismeno, u pet primjeraka, o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured Koprivnica
2. pun 1.protustranke Sanja Godek-Glavina, odvjetnica u Koprivnici
3. 2.protustranka DO [adresa]
4. posebna skrbnica Ivana Pilek, Centar za posebno skrbništvo, Podružnica Virovitica