

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Z A P I S N I K
od 29. studenog 2017. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Pazinu,
Dršćevka 1

NAZOČNI OD SUDA:

Sudac:
Ivan Dujčić

Zapisničar:
Sanja Lakošeljac

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE
I PRODAJU (pravni slijednik HFP-a i
Agencije za upravljanje državnom
imovinom), Zagreb

Tuženik: BUP d.o.o. u stečaju Buzet
RADI: utvrđenja osnovanosti tražbine

Sudac otvara glavnu raspravu u 12:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Marijana Mutavdžić, zaposlena kod tužitelja, punomoć u spisu (list 171)

Za tuženika: zamj. pun. Kristina Pavlic, odvjetnica u Zagrebu, u zamjenu za pun. Mladena Gajskog, odvjetnika u Zagrebu, punomoć u spisu (list 164), u spis predaje zamjениčku punomoć

Utvrđuje se da su pristupio svjedok Vjekoslav Čedomil Osvatić koji se upućuje na sudski hodnik do poziva.

Utvrđuje se da je zaprimljen podnesak tužitelja od 23. studenog 2017. sa priložima, te zamj. pun. tuženika navodi da je isti tuženik primio.

Pun. tužitelja ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže se da se tuženik izjasni o tome da li je sporno da je koristio predmetne nekretnine do kraja 2012.

Zamj. pun. tuženika se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Tuženik čini nespornim da je predmetna nekretnina bio u posjedu do kraja 2012.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Na današnjem će se ročištu provesti dokazni postupak saslušanjem prisutnog svjedoka.

Sa sudskog hodnika se poziva Vjekoslav Čedomil Osvatić, te se uzimaju njegovi osobni podaci:

SVJEDOK VJEKOSLAV ČEDOMIL OSVATIĆ, OIB: 61891357213, od oca Krešimira, rođen 1979. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Boškovićeve ulica 3, po zanimanju dipl. ekonomista, nije u zavadi, propisno opomenut prema odredbama ZPP-a, okolnosno upitan, iskazuje:

„Ja sam bio zakonski zastupnik tuženika od prosinca 2005, do 23. veljače 2016. kada je otvoren stečajni postupak nad tuženikom. U trenutku kad sam imenovan zakonskim zastupnikom pregledom poslovne dokumentacije i ugovora o zakupu od 9. listopada 1998.

zaključenog sa Hrvatskim fondom za privatizaciju utvrđeno je da sukladno tom ugovoru tuženik više nije u obvezi plaćati zakupninu. Naime, zakupnina je utvrđena u visini godišnje zakupnine u visini dvostrukog iznosa amortizacije s time da se taj iznos u narednim periodima imao usklađivati sa iznosom obračunate amortizacije, ako što je navedeno u točki V. tog ugovora. Zbog navedenog sam bio u više navrata na sastancima sa predstavnicima tužitelja te smo ih pozivali da zaključimo novi ugovor o zakupu. Tužitelj je čak i sastavio nacrt novog ugovora o zakupu, ali se onda izmijenila uprava tužitelja i zbog toga novi ugovor nije zaključen. Tužitelj je tužio tuženika radi isplate zakupnine za razdoblja prije onih obuhvaćenih ovom tužbom te je pravomoćno odbijen sa tužbenim zahtjevom, s obrazloženjem da tuženik nije u obvezi platiti zakupninu sukladno ugovoru od 9. listopada 1998. Zbog svega navedenog tuženik dalje nije plaćao zakupninu, te u predstečajnoj nagodbi zbog svega navedenog nije priznao potraživanje po osnovi zakupnine tužitelju. Sva oprema i strojevi koji su predani tuženiku temeljem ugovora o zakupu iz 1998. je rashodovana, većinom u staro željezo jer se radilo o opremi i strojevima koji su bili iz 70-ih godina prošlog stoljeća.“

Na upit suca svjedok odgovara da tužitelj nikada nije tuženiku dostavio konkretan prijedlog novog ugovora kojeg bi tužitelj bio spreman potpisati.

Na poseban upit pun. tužitelja, svjedok odgovara: da je tuženik bio u posjedu predmetnih nekretnina do otvaranja stečajnog postupka 23. veljače 2016., a da je u posjedu pojedinih pokretnina bio od zaključenja predmetnog ugovora pa do trenutka dok iste nisu bile rashodovane; da je tuženik sa Istarskom pivovarom d.o.o. Buzet zaključio ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji kojim su predmetne nekretnine dane na korištenje Istarskoj pivovari d.o.o. Buzet, a uz to na korištenje su dane i pokretnine odnosno strojevi i oprema koje je tuženik u međuvremenu kupio.

Svjedok dodaje da je problem loše definirane zakupnine u ugovoru od 9. listopada 1998. predstavljao veliki problem tuženiku jer su mu postavljeni upiti od strane banaka i sl. prilikom dugoročnog zaduživanja i sl. Tuženik je pokušavao sa tužiteljem dogovoriti zaključenje novog ugovora u kojem će biti definirana zakupnina na drukčiji način, ali zbog neorganiziranosti tužitelja i navodnog problema u svezi vlasništva sa Union pivovarom iz Slovenije tužitelj nije ponudio zaključenje novog ugovora. Zbog navedeno tuženik se obratio i uredu predsjednika Republike Hrvatske da pomogne u rješavanju predmetnog pitanja, ali tužitelj svejedno nije ponudio zaključenje novog ugovora.

Pun. tužitelja postavlja pitanje je li tuženik u listopadu 2013. zaprimio raskid predmetnog ugovora od strane Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske.

Zamj. pun. tuženika navodi da se protivi postavljanju tog pitanja jer se ne odnosi na razdoblje koje je utuženo tužiteljevim zahtjevom.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Dopušta se pitanje te se nalaže svjedoku da odgovori.

Svjedok navodi da se on sada ne može sjetiti da je primio predmetni raskid ugovora te da je tuženik bio u posjedu predmetnih nekretnina do dana otvaranja stečaja kada je on prestao biti zakonski zastupnik, a daljnjih saznanja nema.

Pun. tužitelj traži da se svjedoku predoči dopis tuženika sa lista 210-211 spisa, a koji je potpisao svjedok, a budući se u istome očitovao o odluci o raskidu ugovora o zakupu, sve budući da je iskazao da se ne može sjetiti odluke o raskidu ugovora o zakupu.

Zamj. pun. tuženika navodi da se protivi predmetnom prijedlogu odnosno pitanju tužitelja iz razloga što se ne odnosi na razdoblje koje je utuženo tužbenim zahtjevom. Odnosno ne odnosi se na predmet ovog postupka.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Dopušta se pitanje te se nalaže svjedoku da odgovori.

Svjedok, nakon što je izvršio uvid u dopis sa listova 210-211 spisa, navodi da se nakon što je pročitao predmetni dopis sjetio da je tuženiku dostavljena odluka o raskidu ugovora te da je on potpisao predmetni dopis.

Na upit pun. tužitelja svjedok odgovara da je on smatrao da sukladno predmetnom ugovoru i pravomoćnoj presudi kojom je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu zakupnine odbijen tuženik nije u obvezi plaćati zakupninu. Dodaje da je on podnosio stalno dopise tužitelju radi rješavanja predmetnog problema, ali da nije dobio nikakav konkretan odgovor te su mu neformalnom razgovoru predstavnici tužitelja i prebacili što svakog tjedna šalje novi dopis.

Na upit zamj. pun. tuženika, svjedok odgovara da je tuženik od tužitelja tražio zaključenje novog ugovora unatoč tome što prema zaključenom ugovoru sukladno pravomoćnoj presudi nije bio u obvezi plaćati zakupninu iz razloga što je tuženiku bilo u interesu zaključiti novi ugovor iz razloga da se zaključi dugoročan ugovor o zakupu, da se reguliranju prava ulaganja radi poboljšanja i opstanka proizvodnje te je u tom smislu tuženiku bilo u interesu ponovno regulirati zakupninu. Naime, zbog loše definiranog ugovora koji je zaključen 1998. tuženik je imao problema kod dugoročnog zaduživanja, morao je pristati na lošije uvjete zaduženja te je to općenito utjecalo na poslovanje. Zbog takvog ugovora tuženik nije mogao pronaći strateškog partnera za poslovanje tuženika.

Za svjedoka nema daljnjih pitanja.

Svjedok nema više ništa za iskazati.

Svjedok potražuje putne troškove na relaciji Zagreb-Pazin-Zagreb, ukupno 430 km x 2,00 kn, u iznosu od 860,00 kuna.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tuženiku da svjedoku Vjekoslavu Čedomilu Osvatiću podmiriti iznos od 860,00 kuna na ime putnih troškova koji se odnose na dolazak na današnje ročište.

Svjedok se otpušta.

Pun. tužitelj navodi da budući da je tuženik učinio nespornim da je bio u posjedu predmeta zakupa u razdoblju koji je obuhvaćen tužbenim zahtjevom, tužitelj odustaje od predloženog izvođenja dokaza uviđajem na licu mjesta uz vještačenje po vještaku mjernične struke.

Zamj. pun. tuženika navodi da je tuženik učinio nespornim da je bio u posjedu nekretnina koje su bile predmet zakupa u utuženom razdoblju, a pokretne su rashodovane kao što je danas svjedok iskazivao.

Pun. tužitelja navodi da nema daljnjih dokaznih prijedloga te predlaže zaključiti glavnu raspravu.

Zamj. pun. tuženika također navodi da tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga te predlaže da sud zaključi glavnu raspravu.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Budući da stranke nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, provodi se dokazni postupak

vrši se uvid u dokumentaciju u spisu i to u ugovor o zakupu od 9. listopada 1998. na listovima 5-6, dopise na listovima 7-8, tužbu sa priložima i presudu iz predmeta Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Buzetu, posl. br. P-80/09 na listovima 19-25, povijesni izvadak iz sudskog registra na listovima 26-29, zapisnik sa lista 55-57, obračun potraživanja na listu 61, podnesak na listu 64, rješenje na listovima 65- 66 i 70, rješenje na listovima 74-75, izvatke iz zemljišnih knjiga na listovima 76-79, dopis na listu 80, obračune na listovima 81-91, izvadak iz sudskog registra na listovima 93-96, prijavu tražbine na listovima 99-100, zapisnik FINA-e sa priložima na listovima 101-105, rješenje FINA-e sa priložima na listovima 106-143, zk izvadak na listu 180, raskid ugovora o zakupu na listovima 181-182, presudu na listovima 183-193, tužbu na listovima 198-199, rješenje na listu 200, podnesak na listovima 202-204, dopis na listovima 210-211, izvadak iz sudskog registra na listovima 212-216 i zk izvatke na listovima 217-223.

Na tako provedeni dokazni postupak primjedbi nema.

Utvrđuje se da pun. tužitelja i zamj. pun. tuženika u spis dostavljaju troškovnike sukladno kojima potražuju trošak.

Ova pravna stvar je dovoljno raspravljena, pa se glavna rasprava zaključuje.

Pun. tužitelja i zamj. pun. tuženika suglasno predlažu da se ročište za objavu održi u siječnju 2018., a sve zbog predstojećih blagdana.

Ročište za objavu presude određuje se za dan

15. siječnja 2018. godine u 12:30 sati *K.K.*

Stranke se upozoravaju na sadržaj odredbe čl. 335. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), a posebno:

- ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište (st. 6. čl. 335. ZPP-a).

- stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (st. 7. čl. 335. ZPP-a),
- stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (st. 8. čl. 335. ZPP-a).
- ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (st. 9. čl. 335. ZPP-a),
- u slučaju iz st. 9. čl. 335. ZPP-a, sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (st. 10. čl. 335. ZPP-a).
- stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Pun. tužitelja i zamj. pun. tuženika primaju na znanje vrijeme zakazanog ročišta za objavu potpisom ovog zapisnika te se strankama poseban poziv neće dostavljati.

Dovršeno u 13:25 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar

