

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA BRADA VUKOVARA 70  
(adresa nadležne jedinice) 10000 ZAGREB

28-11-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud U ZAGREBU  
Poslovni broj spisa 72. St-2481/2018.

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GORAN LINIĆ, VLASNIK USLUŽNOG OBRTA HILT-MONT

OIB 1285399620

Adresa / sjedište

ČERNIK 200/2, ČAVLE

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

ULICA BRADA VUKOVARA 274, ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, POVRV-104/2011  
09 27.03.2015.

Iznos dospjele tražbine 524.962,61 (kn)

Glavnica 236.925,99 (kn)

Kamate 288.036,62 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

OVJESNA ISPUNA - PRESUDA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom  DA / NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

POVRV-104/2011 09 27.03.2015.g

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

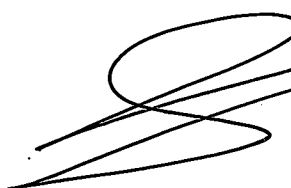
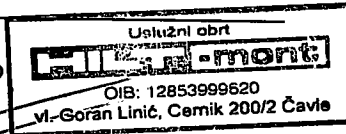
---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

ČAVLE, 16. 11. 2018.

Potpis vjerovnika

U.O. HILT-mont vl. Goran Linić

Stranica : 1

Žiro račun : 12853999620  
 OIB :  
 Telefoni :

**OBRAČUN KAMATA br. 4**

Datum : 15/11/2018

**TEHNIKA DD**

**10000 ZAGREB**

**OBRAČUN ZATEZNE KAMATE**

r.br.	opis	od datuma	do datuma	broj dana	iznos transakcije	osnovica	godišnja stopa	konformni koeficijent	iznos obračunate kamate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Dokument-račun : 00001									
1.	Start obr.	27/06/2008	31/12/2008	188	200.524,04	200.524,04	17,00		17.510,24
2.		1/01/2009	31/12/2009	365		200.524,04	17,00		34.089,09
3.		1/01/2010	31/12/2010	365		200.524,04	17,00		34.089,09
4.		1/01/2011	30/06/2011	181		200.524,04	17,00		16.904,45
Ukupno za dokument :				1099	200.524,04				102.592,87
Dokument-račun : 00002									
1.	Start obr.	1/07/2011	31/12/2011	184	200.524,04	200.524,04	15,00		15.162,91
2.		1/01/2012	31/12/2012	366		200.524,04	15,00		30.078,61
3.		1/01/2013	29/06/2013	180		200.524,04	15,00		14.833,29
Ukupno za dokument :				730	200.524,04				60.074,81
Dokument-račun : 00003									
1.	Start obr.	30/06/2013	31/12/2013	185	200.524,04	200.524,04	12,40		12.602,80
Ukupno za dokument :				185	200.524,04				12.602,80
Dokument-račun : 00004									
1.	Start obr.	1/01/2014	30/06/2014	181	200.524,04	200.524,04	12,35		12.280,59
Ukupno za dokument :				181	200.524,04				12.280,59
Dokument-račun : 00005									
1.	Start obr.	1/07/2014	31/12/2014	184	200.524,04	200.524,04	12,29		12.423,48
Ukupno za dokument :				184	200.524,04				12.423,48
Dokument-račun : 00006									
1.	Start obr.	1/01/2015	30/06/2015	181	200.524,04	200.524,04	12,14		12.071,77
Ukupno za dokument :				181	200.524,04				12.071,77
Dokument-račun : 00007									
1.	Start obr.	1/07/2015	31/07/2015	31	200.524,04	200.524,04	12,13		2.065,84
Ukupno za dokument :				31	200.524,04				2.065,84
Dokument-račun : 00008									
1.	Start obr.	1/08/2015	31/12/2015	153	200.524,04	200.524,04	10,14		8.523,21
Ukupno za dokument :				153	200.524,04				8.523,21
Dokument-račun : 00009									
1.	Start obr.	1/01/2016	30/06/2016	182	200.524,04	200.524,04	10,05		10.021,27
Ukupno za dokument :				182	200.524,04				10.021,27
Dokument-račun : 00010									
1.	Start obr.	1/07/2016	31/12/2016	184	200.524,04	200.524,04	9,88		9.960,02
Ukupno za dokument :				184	200.524,04				9.960,02
Dokument-račun : 00011									

1. Start obr.	1/01/2017	30/06/2017	181	200.524,04	200.524,04	9,68	
Ukupno za dokument :			181	200.524,04			9.625,59
Dokument-račun : 00012							
1. Start obr.	1/07/2017	31/12/2017	184	200.524,04	200.524,04	9,41	9.512,20
Ukupno za dokument :			184	200.524,04			9.512,20
Dokument-račun : 00013							
1. Start obr.	1/01/2018	30/06/2018	181	200.524,04	200.524,04	9,09	9.038,91
Ukupno za dokument :			181	200.524,04			9.038,91
Dokument-račun : 00014							
1. Start obr.	1/07/2018	9/11/2018	132	200.524,04	200.524,04	8,82	6.396,11
Ukupno za dokument :			132	200.524,04			6.396,11
Ukupno za obračun :				2.807.336,56			277.189,47

Izradio:

MP

Odgovorna osoba :



Žiro račun :  
OIB : 12853999620  
Telefoni :

OBRACUN KAMATA br. 5

TEHNIKA DD

Datum : 15/11/2018

10000 ZAGREB

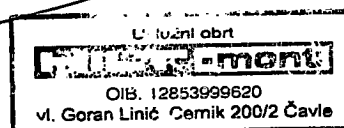
OBRACUN ZATEZNE KAMATE

r.br.	opis	od datuma	do datuma	broj dana	iznos transakcije	osnovica	godišnja stopa	konformni koeficijent	iznos obračunate kamate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Dokument-račun : 00001									
1.	Start obr.	28/03/2015	30/06/2015	95	30.430,00	30.430,00	12,14		
	Ukupno za dokument :			95	30.430,00				961,50
Dokument-račun : 00002									
1.	Start obr.	1/07/2015	31/07/2015	31	30.430,00	30.430,00	12,13		
	Ukupno za dokument :			31	30.430,00				313,50
Dokument-račun : 00003									
1.	Start obr.	1/08/2015	31/12/2015	153	30.430,00	30.430,00	10,14		
	Ukupno za dokument :			153	30.430,00				1.293,42
Dokument-račun : 00004									
1.	Start obr.	1/01/2016	30/06/2016	182	30.430,00	30.430,00	10,05		
	Ukupno za dokument :			182	30.430,00				1.520,75
Dokument-račun : 00005									
1.	Start obr.	1/07/2016	31/12/2016	184	30.430,00	30.430,00	9,88		
	Ukupno za dokument :			184	30.430,00				1.511,46
Dokument-račun : 00006									
1.	Start obr.	1/01/2017	30/06/2017	181	30.430,00	30.430,00	9,68		
	Ukupno za dokument :			181	30.430,00				1.460,71
Dokument-račun : 00007									
1.	Start obr.	1/07/2017	31/12/2017	184	30.430,00	30.430,00	9,41		
	Ukupno za dokument :			184	30.430,00				1.443,50
Dokument-račun : 00008									
1.	Start obr.	1/01/2018	30/06/2018	181	30.430,00	30.430,00	9,09		
	Ukupno za dokument :			181	30.430,00				1.371,68
Dokument-račun : 00009									
1.	Start obr.	1/07/2018	9/11/2018	132	30.430,00	30.430,00	8,82		
	Ukupno za dokument :			132	30.430,00				970,63
Ukupno za obračun :					273.870,00				10.847,15

Izradio :

MP

Odgovorna osoba :





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

149

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 3. 5. 2018.  
Trg. 15 06 2018  
dne  
11

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 17. 6. 2018  
Trgovački sud u Zagrebu  
dne 15-06-2018  
40

73. Povrv-104/2011

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Ivi Karin Šipek u pravnoj stvari tužitelja GORAN LINIĆ vlasnik uslužnog obrta HILT-MONT iz Čavli, Cernik 200/2, OIB: 12853999620, zastupan po punomoćniku Danijelu Beljan, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vranić i Vrkić iz Rijeke, Žrtava fašizma 15, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 27. veljače 2015. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 27. ožujka 2015.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-129/2011 koje je dana 28. siječnja 2011. donio javni bilježnik Velibor Panjković iz Rijeke, Ante Starčevića 4, u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 (osam) dana platiti tužitelju iznos od 200.524,04 kune (dvjestotisućapetstodvadesetčetirikune i četirilipe) sa zateznom kamatom po stopi od 17% godišnje od dana 27. lipnja 2008. do 30. lipnja 2011., po stopi od 15% godišnje od 1. srpnja 2011. pa do isplate, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kao i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.971,95 kuna.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-129/2011 koje je dana 28. siječnja 2011. donio javni bilježnik Velibor Panjković iz Rijeke, Ante Starčevića 4, u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 73,80 kn te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 30.430,00 kuna.

### Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Velibor Panjković iz Rijeke donio je dana 28. siječnja 2011. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni



broj Ovr-129/2011 radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 200.524,04 kuna te radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.045,75 kuna, sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Tuženik (tada ovršenik) je dana 7. veljače 2011. izjavio pravodoban prigovor (list 12 spisa) slijedom čega je ovaj sud rješenjem poslovni broj Povrv-104/2011 od dana 23. veljače 2011. navedeno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i u tom dijelu se ukidaju provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka sud je izveo dokaze uvidom u sadržaj isprava koje prileže spisu i to račun broj 85 (list 4-6 spisa), zapisnici o izvođenim radovima (list 30-37 spisa), ugovor broj 1101/2007 (list 48-54 spisa), dopis tuženika od dana 10. veljače 2011. (list 55 spisa), narudžbenica broj 30/2007 (list 56 spisa), rekapitulacija radova po okončanoj situaciji (list 57-62 spisa), dopis od 26. siječnja 2009. (list 90 spisa), koncept računa (list 91 spisa), troškovnik okončane situacije – ORCUS d.o.o. (list 92-95 spisa), nepravomoćna presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-292/10 (list 96-103 spisa), prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-8819/2011 sa priloženom vjerodostojnom ispravom (list 104-109 spisa), preslik radnih knjižica za radnike tužitelja Željka Grlaša, Marina Ivanca, Sanjina Halera i Željka Mavrince (list 117-131 spisa), ugovori o radu sa prijavama za zdravstveno i mirovinsko osiguranje za radnika tužitelja Željka Mavrince (list 132-135 spisa), izvršio je uvid u ovosudni spis poslovni broj Povrv-5607/12 te je proveo dokaz saslušanjem vlasnika tužitelja Gorana Linića, i svjedoka Vlatka Bagarić, Mirjane Panjkota, Željka Grlaša i Marina Ivanca.

Tužitelj je tijekom postupka odustao od prijedloga da se saslušaju kao svjedoci radnici tužitelja Sanjin Haler i Željko Mavrince te je odustao od prijedloga da se provede građevinsko vještačenje.

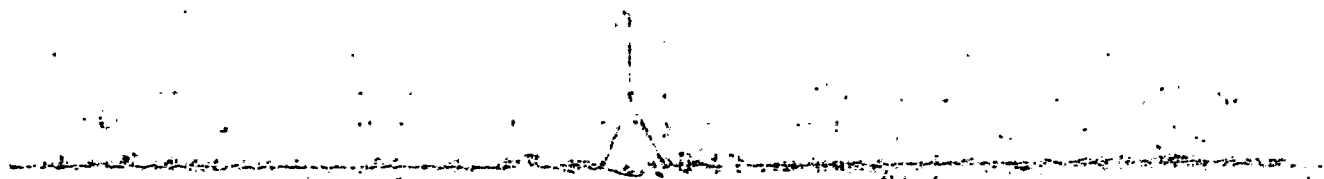
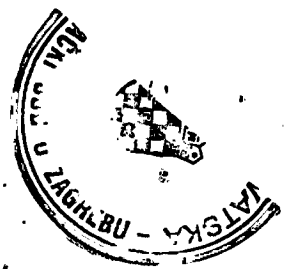
Sud je odbio prijedlog tužitelja da se od trgovačkog društva ORCUS d.o.o. pribavi podatak da li je tijekom 2008. vršilo bilo kakve radove na predmetnom objektu po nalogu ili traženju tuženika te da li mu je eventualno išta plaćeno za te i takve radove, kao i da li je društvo ORCUS d.o.o. dalo nalog ovdje tužitelju za izvođenje tih i takvih radova, jer je takav prijedlog sud ocijenio nesvrhovitim posebice obzirom je u ovom predmetu saslušan tužitelj koji je ujedno i zastupnik po zakonu društva ORCUS d.o.o., a i prema ocjeni suda činjenično stanje je dovoljno utvrđeno iz već provedenih dokaza.

Sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13, dalje u tekstu: ZPP) temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Predmet ovog spora je potraživanje tužitelja prema tuženiku s osnove računa broj 85 (list 4-6 spisa) s osnove radova dijamantnog rezanja armiranog betona, dijamantnog bušenja armiranog betona, dijamantnog rezanja otvora za ventilaciju i otvora za vrata, rezanja kanala za vodu i otvora za klimu, skidanja zida i proširenja i povišenja vrata, izrade podesta i štemanja gazišta stepenica u ukupnom iznosu do 200.524,04 kune (sa uključenim PDV-om po stopi od 23%), a koji radovi su izvođeni na objektu Hotela Aurora u Malom Lošinj.

Između stranaka nije sporno da su se predmetni radovi obavljali početkom 2008. godine te nije sporno da radovi navedeni u zapisniku i ovjereni od strane poslovođe društva TEHNIKA d.d. odgovaraju radovima čija je vrijednost iskazana u utuženom računu iz čega proizlazi da nije sporna visina tužbenog zahtjeva.

Između stranaka je sporno postojanje poslovnog odnosa između stranaka te je slijedom toga sporna aktivna legitimacija tužitelja te pasivna legitimacija tuženika. Naime tuženik tvrdi da nije od tužitelja naručio izvođenje navedenih radova već da je kao glavni izvođač radova



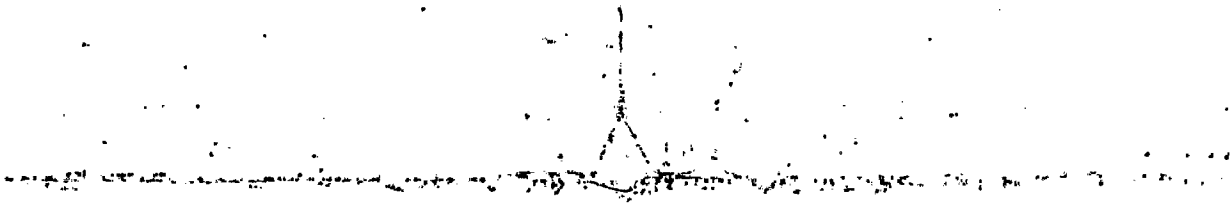
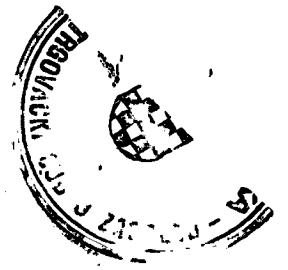
na predmetnom objektu imao sklopljen ugovor sa društvom ORCUS d.o.o. koje je te radove kao podizvođač i izvodilo.

Tuženik je također istaknuo i prigovor zastare potraživanja koji je sud ocijenio neosnovanim. Naime, odredbom članka 228. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08, dalje u tekstu: ZOO) određeno je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Uvidom u utuženi račun utvrđeno je da je isti dospio na plaćanje dana 26. lipnja 2008., a obzirom je predmetni postupak pokrenut predajom prijedloga za ovrhu javnom bilježniku dana 28. siječnja 2011., razvidno je da od dospijeca utuženog računa pa do dana utuženja nije protekao zakonom predviđeni trogodišnji zastrani rok. Također je sud iz provedenih dokaza utvrdio da su radovi koji su u predmet utuženog računa završeni krajem ožujka, odnosno početkom travnja 2008. pa nije protekao zakonom predviđeni rok ni od dana završetka utuženih radova do dana utuženja.

Uvidom u Ugovor br. 1101/2007 (list 48-49 spisa) utvrđeno je da je tuženik naručio od društva ORCUS d.o.o. radove rezanja i bušenja betona na gradilištu Hotel Aurora, a koji radovi su prema Ugovoru započeli odmah po sklapanu istog, a završili 25. listopada 2007.

Uvidom u spis ovog suda poslovni broj Povrv-5607/12 utvrđeno je da je u istom utuženo potraživanje koje društvo ORCUS d.o.o. ima prema ovdje tuženiku s osnove radova na objektu Hotela Aurora temeljem navedenog Ugovora br. 1101/2007 izvedenih zaključno sa prosincem 2007. godine, dok između stranaka u ovom predmetu nije sporno da su utuženi radovi koji su izvođeni početkom 2008. godine.

Iz iskaza vlasnika tužitelja Gorana Linića, koji je ujedno i zastupnik po zakonu društva ORCUS d.o.o., proizlazi da je tužitelj izvodio interventne radove bušenja i rezanja betona na objektu Hotela Aurora koji su trajali do kraja ožujka te par dana u travnju 2008. Tužitelja je usmeno kontaktirao Vlatko Bagarić, voditelj gradilišta, te rekao da je hitno potrebno da tužitelj dođe na gradilište na dan, dva i vrši poslove dijamentnog rezanja i bušenja s time da je rekao da će dostaviti tužitelju i narudžbenicu, a što nije učinio, te da su radnici tužitelja došli na objekt te se prvi put zadržali dva do tri dana dok ga je usmeno kontaktirao još u nekoliko navrata Vlatko Bagarić te su radnici tužitelja još nekoliko puta po par dana izvodili radove na objektu s time da su na završetku radnog dana sačinili popis izvedenih radova na memorandumu tužitelja u vidu zapisnika te je poslovođa od Tehnike d.d. potpisom potvrđivao da su upravo ti radovi izvedeni i primljeni od strane tuženika. Vlasnik tužitelja je potvrdio da su zapisnici na listu 30-37 spisa upravo navedeni zapisnici s time da zapisnik na listu 37 spisa nije potpisan jer se taj dan na gradilištu dogodila nezgoda u kojoj je poginuo jedan radnik kooperanta tuženika pa su radnici napustili gradilište bez da su dali poslovođu na potpis zapisnik 08/08. Tužitelj je ispostavio račun tuženiku na navedeni iznos te je tuženik prigovorio tom računu navodeći kako nikada nije naručio predmetne radove. Iz iskaza vlasnika tužitelja proizlazi da su radnici tužitelja temeljem narudžbenice broj 30/07 bili u 2007. godini na ispomoći na predmetnom gradilištu i to na poslovima čišćenja te ta narudžbenica nije u nikakvoj vezi sa radovima koji su izvođeni u 2008. godini na zahtjev gospodina Bagarića. Također iz iskaza proizlazi da su je društvo ORCUS d.o.o. imalo zaključen ugovor o izvođenju radova rezanja i bušenja betona na istom objektu u 2007. godini te je temeljem tog ugovora sačinjena okončana situacija te su sve obveze podmirene, dok se radovi utuženi u ovom predmetu odnose na radove obavljane u 2008. naručene usmeno od gospodina Bagarića te koji su izvođeni isključivo od radnika tužitelja, a s obzirom da su radnici Orcusa d.o.o. bili zauzeti na drugom gradilištu. Iz iskaza proizlazi i da nije vođen građevinski dnevnik iz razloga što su radovi uvijek vršeni u kratkom roku od dan, dva ili tri radi intervencije, a i nije bilo pismenog ugovora. Iskazuje da u ovom predmetu utuženi radovi nisu u nikakvoj vezi sa ugovorom zaključenim u 2007. godini između društva Tehnika d.d. i društva Orcus d.o.o. Vlasnik tužitelja je utuženi račun sačinio temeljem navedenih zapisnika.



Iz iskaza svjedoka Vlatka Bagarića, koji je bio glavni inženjer gradilišta na objektu Hotela Aurora, proizlazi da je tuženik bio glavni izvođač radova na istom objektu, dok je investitor bilo društvo JADRANKA HOTELI d.o.o. te da je tuženik angažirao društvo ORCUS d.o.o. za izvođenje radova dijamantnog rezanja betona. Iskazuje da su zapisnici o izvođenju radova potpisani od strane jednog od poslovođa tuženika te da su potpisivani na traženje radnika tužitelja radi njihove evidencije. Iskazuje da je saznao da su radove obavljali radnici tužitelja nakon što je vlasnik tužitelja tražio narudžbenu, a nakon što je na gradilištu poginuo jedan radnik. Iskazuje da su predmetni radovi u cijelosti izvršeni i da je njihova vrijednost upravo iznos na koji je ispostavljen utuženi račun. Nadalje iz iskaza proizlazi da je svjedok početkom 2008. telefonskim putem kontaktirao vlasnika tužitelja da izvede preostale potrebne radove na gradilištu zbog njegove blizine i opremljenosti i to na način da mu nije slana narudžbenica već je svjedok telefonom nazvao Gorana Linića i rekao mu opseg radova koje je potrebno izvesti kako bi na gradilište doveo odgovarajuće strojeve i radnike. Svjedok je podrazumijevao da radnici društva ORCUS d.o.o. dolaze i izvode radove obzirom da je tuženik imao potpisan Ugovor s tim društvom. Svjedok iskazuje da je društvo ORCUS d.o.o. izvodilo radove u kontinuitetu u 2007. te da su radovi koji su tada izvedeni u 90% odgovarali radovima navedenim u troškovniku uz Ugovor broj 1101/2007 te da je dano završno odobrenje tom društvu za izdavanje okončane situacije s time da su odobreni i radovi koje je tužitelj isfakturirao tuženiku, a koji račun je on osobno vratio tužitelju.

Iz iskaza svjedoka Mirjane Panjkota, koja je tijekom projekta rekonstrukcije Hotela Aurora radila poslove kontrole izvedenih radova te je pratila financijsku vrijednost cjelokupne investicije pa tako i vrijednost svih izvršenih radova, proizlazi da ista nema saznanja da li je Goran Linić obavljao sporne radove kao vlasnik obrta tužitelja ili kao društvo ORCUS f.o.o. Svjedokinju je u veljači 2008. Vlatko Bagarić zamolio da kontaktira Gorana Linića da dođe obavljati predmetne radove koji ju je tom prilikom izvijestio da u isto vrijeme ima još jedan projekt u Puli te je rekao da mu gospodin Bagarić dostavi narudžbenu za te poslove. Goran Linić je kontaktirao svjedokinju ponovo krajem ožujka ili početkom travnja 2008. te joj rekao da mu Bagarić još uvijek nije dostavio narudžbenu nakon čega je kontaktirala Bagarića koji joj je rekao da nije stigao poslati narudžbenu jer je u gužvi te da će isto učiniti. Svjedokinja nema saznanja da li je Bagarić u konačnici poslao narudžbenu. Svjedokinja koristeći zdravu logiku zaključuje da je on predmetne radove obavljao kao obrt pa da mu je narudžbenica bila potrebna kako bi imao dokaz o sklapanju pravnog posla jer u slučaju da između dvije osobe postoji sklopljeni ugovor ne bi bilo potrebno izdavati narudžbenice.

Sud je iz iskaza radnika tužitelja Željka Grlaša (iskaz na listu 136-137 spisa) i Marina Ivanac (iskaz na listu 137 spisa) utvrdio da su obojica kao radnici tužitelja izvodili predmetne radove.

Iz iskaza svjedoka Željka Grlaš proizlazi da su oni kao ispomoć društvu ORCUS d.o.o. izvodili radove na predmetnom objektu da bi početkom slijedeće godine (nesporno početak 2008.) došli izvoditi radove kao radnici obrta tužitelja. Svjedok je sastavljao evidenciju izvedenih radova koju bi dao na provjeru i ovjeru poslovođi društva TEHNIKA d.d. koji je nakon izvršene provjere izvedenih radova istu potpisao. Također proizlazi da radnici tužitelja nisu tijekom početka 2008. bili kontinuirano na gradilištu već bi dolazili povremeno.

Uvidom u radne knjižice radnika tužitelja koji su izvodili predmetne radove na Željka Grlaša, Marina Ivanca, Sanjina Halera i Željka Mavrince (list 117-131 spisa) te uvidom u Ugovore o radu i prijave na zdravstveno i mirovinsko osiguranje radnika Željka Mavrince utvrđeno je da su isti u vrijeme izvođenja predmetnih radova bili prijavljeni kao radnici obrta tužitelja.

Uvidom u zapisnike o izvođenim radovima (list 30-37 spisa) utvrđeno je da su isti sačinjeni na memorandumu tužitelja te da su svi, osim zapisnika 08/08 za dan 3. travnja 2008. (list 37 spisa), potpisani i štambiljem ovjereni od strane poslovođa tuženika. Navedeno je tuženik i učinio nespornim. Sud je iz iskaza vlasnika tužitelja Gorana Linića i svjedoka Vlatka



Bagarića utvrdio da zapisnik od 3. travnja 2008. nije ovjeren od poslovođe tuženika iz razloga se taj dan na gradilištu dogodila nezgoda u kojoj je poginuo radnik na gradilištu. Činjenicu je taj dan bila nezgoda sud je utvrdio i uvidom u presudu Općinskog suda u Rijeci poslovnoj K-292/10 (list 96-103 spisa).

Međutim, sud je iz iskaza svjedoka Vlatka Bagarića utvrdio da su svi radovi iskazani u tuženom računu u cijelosti izvršeni te da je njihova vrijednost upravo iznos na koji je tuženi račun ispostavljen pa je sud u tom kontekstu cijenio i činjenicu da navedeni zapisnik nije potpisan, odnosno zaključio je da su radovi i po tom zapisniku izvedeni.

Člankom 219. stavak 1. ZPP-a određeno je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a). Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na parničnim strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva.

Sud je tako iz navedenih provedenih dokaza utvrdio da radovi koje je društvo ORCUS d.o.o. izvodilo u 2007. godini temeljem Ugovora broj 1101/2007 nisu u svezi sa radovima koji su obavljani tijekom 2008. godine i koji su utuženi u ovom predmetu, utvrdio je da je Vlatko Bagarić kao ovlaštena osoba tuženika usmenim putem od vlasnika tužitelja naručio predmetne radove od tužitelja, da su radove izvodili radnici obrta tužitelja, da su ovlaštene osobe tuženika provjeravale i ovjeravale evidenciju predmetnih radova na memorandumu tužitelja, da su svi naručeni radovi izvršeni te da je vrijednost istih u iznosu od 200.524,04 kune na koji iznos je utuženi račun i ispostavljen.

Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Vlatka Bagarića u dijelu kojim iskazuje da je tužitelj od nje tražio narudžbenicu tek nakon što je napustio gradilište, odnosno nakon što je na istome poginuo jedan radni, obzirom je iskaz u tom dijelu u suprotnosti sa drugim provedenim dokazima, a posebice iskazu svjedoka Mirjane Panjkota i iskazu vlasnika tužitelja.

Također je sud primjenjujući ranije navedene odredbe ZPP-a zaključio da tužitelju ne bi trebala narudžbenica za predmetne radove da je imao zaključen ugovor sa tuženikom u svezi izvođenja predmetnih radova, pri čemu valja istaknuti kako je u Ugovoru broj 1101/2007 izričito ugovoreno da se radovi ugovoreni tim Ugovorom imaju završiti do 25. listopada 2007., dok su se predmetni radovi obavljali 2008. po posebnoj usmenoj narudžbi voditelja gradilišta tuženika.

Sud je tako primjenjujući odredbu članka 221.a ZPP-a zaključio da je tuženik upravo od tužitelja naručio predmetne radove koje su u cijelosti izveli radnici tužitelja, a vrijednost kojih radova je iskazana u utuženom računu u iznosu od 200.524,04 kune, pa je sud slijedom toga utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o djelu određenog člankom 590. ZOO-a kojim se tužitelj kao izvođač obvezao tuženiku kao naručitelju obaviti radove specificirane u utuženom računu, a tuženik se obvezao za to platiti mu naknadu, te je ocijenio istaknute prigovore nedostatka aktivne i promašene pasivne legitimacije neosnovanima. S obzirom da za sklapanje ugovora o djelu zakon ne propisuje obvezan pisani oblik, valjani je i usmeni ugovor o djelu koji su stranke prema ocjeni suda u konkretnom slučaju zaključile. Sud je iz provedenih dokaza utvrdio da je tužitelj izvršio radove kako je ugovoreno i po pravilima struke, a tuženik je radove pregledao čim je po redovitom tijeku stvari to bilo moguće te ih je potom i primio.

Činjenica da je tuženik vratio tužitelju utuženi račun nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Sukladno odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Dužnik pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine, što je u konkretnom slučaju dospijeca utuženog računa. Tužitelj je pravilno postavio zahtjev za isplatom zatezne kamate na iznos utuženog računa od dana nakon



dospijeca istog pa do isplate. Dospijee utuzenog racuna sud je utvrdio uvidom u utuzeni racun. Vistu stope zatezne kamate sud je odredio na temelju odredbe clanka 29. stavak 2. ZOO-a. Tuzenik nije osporio utuzeni tijekom zatezne kamate.

Iduci tuzenik nije tvrdio niti dokazao da je podmirio navedeni utuzeno potrazivanje valjalo je u skladu sa odredbom clanka 9. i 590. ZOO-a te odredbe clanka 221.a. ZPP-a prihvatiti tuzbenu zahtjev i temeljem odredbe clanka 451. stavak 3. ZPP-a odluciti kao u tocki I izreke ove presude.

Odluka o troškovima ovršnog postupka temelji se na odredbama clanka 154. stavak 1., clanka 155. stavak 1. i 2. ZPP-a i u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 148/09, dalje u tekstu: Tarifa).

Tužitelju je na ime troškova ovršnog postupka priznat trošak javnobilježničke nagrade u skladu s odredbom clankom 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11) u iznosu od 2.896,95 kuna (sa uključenim pripadajućim PDV-om po stopi od 23%) te trošak sastava prijedloga za ovrhu (Tbr.11.1 Tarife) u iznosu do 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 23% (Tbr.42 Tarife) u iznosu od 575,00 kuna, odnosno ukupno mu je priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.971,95 kuna pa je valjalo je temeljem odredbe clanka 451. stavak 3. ZPP-a odluciti kao u tocki I izreke ove presude.

Zahtjev tužitelja za naknadom preostalog dijela troškova ovršnog postupak određenog od strane javnog bilježnika u iznosu od 73,80 kuna je ocijenjen neosnovanim iz razloga što zahtjev u tom dijelu nije određen u skladu sa odredbom clanka 164. stavak 2. ZPP-a pa je temeljem odredbe clanka 451. stavak 3. ZPP-a odluceno kao u tocki II izreke ove presude.

S obzirom da je tuzenik u cijelosti izgubio spor duzan je tužitelju naknaditi troškove ovog postupka pa odluka o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka temelji se na odredbama clanka 154. stavak 1., clankom 155. stavak 1. i 2. ZPP, Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13) u skladu s Tarifom ( za radnje do 19. prosinca 2012. te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" 142/12, za radnje obavljene nakon 19. prosinca 2012.) prema zahtjevu za naknadu troškova (list 144 spisa) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i vrijednost boda od 10 kuna.

Tužitelju je tako u trošak parničnog postupka kao potreban priznat slijedeći trošak:

- trošak zastupanja na ročištu dana 25. studenoga 2011. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 23% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 575,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 26. rujna 2012. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 13. veljače 2013. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 8. svibnja 2013. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak sastava podneska od dana 27. veljače 2014. (Tbr.8.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 4. ožujka 2014. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 16. lipnja 2014. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 7. listopada 2014. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak zastupanja na ročištu dana 27. veljače 2015. (Tbr.9.1.Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr.42. Tarife) u iznosu od 625,00 kuna,
- trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.355,00 kn temeljem odredbe Tar.br. 2. st. 1. Tarife sudskih pristojbi, odnosno tužitelju je kao potreban priznat trošak u ukupnom iznosu od



30.430,00 kuna pa je odlučeno kao u točki III izreke ove presude.

U Zagrebu, dana 27. ožujka 2015.

SUDAC  
Iva Karin Šipek

**POUKA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:**

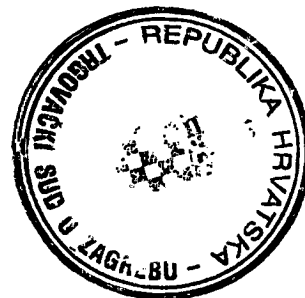
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.





## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

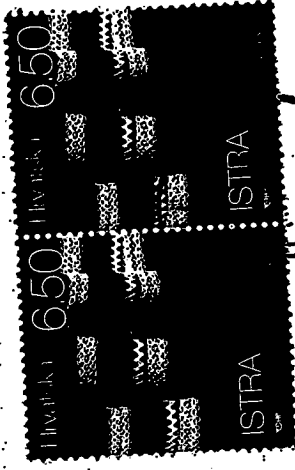
**Oznaka odluke:** Povrv-104/2011-41  
**Vrsta odluke:** Presuda  
**Donositelj:** Iva Karin Šipek  
**Datum pravomoćnosti:** 03.05.2018.  
**Datum ovršnosti:** 13.06.2018.  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**



*u.g. Starić Barbara*

Masa: 90g  
02 0908 4 27.11.18 12:40:40 11.11

**R** 51219 ČAVLE  
RC 44 711 772 8 HR



AR

FINANCYSET AGENCIJA  
Ulica grada Vukovara 70  
10 000 ZAGREB

KU